

اثبات علم الغیب

(جلد دوم)

تسلیف

حضرت علامہ محمد قاسم قرطبی صاحب دفتویٰ بنوری مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ دارالقیس رضویہ گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ معینہ رضویہ بین بازار دارالقیس گوجرانوالہ

اثبات علم الغیب جواب الالہ الرتب

(جلد دوم)

تصنیف

حضرت میرزا غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ سعیدیہ رضویہ مین بازار فاروق گنج - گوجرانوالہ

(محمد حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب ————— اثبات علم الغیب فی جواب انزالہ الہیہ (جلد دوم)

مصنف ————— محمد غلام فرید رضوی

کتابت ————— مسعود احمد کیلا فی حضرت کیلیا نوالہ

طباعت ————— بار اول

مطبع ————— سیون برادرز پریش بازار لاہور

صفحات ————— ۳۶۰

قیمت ————— ۴۸/- روپے

ناشر ————— مکتبہ سعیدیہ رضویہ فاروقی گنج گوہر نوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عرضِ ناشر

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عافوا لہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہل سنت نے ادارہ کی سعی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر معاوضت فرمائی۔ امید واثق ہے کہ علماء کرام اور احباب اہل سنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب "اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب" کا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب "در مقام ولایت و نبوت" کے صفحہ نمبر ۱ پر "اثبات الغیب علی ازالۃ الریب" تجویز کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف کتاب ہمارے نام تبدیل کر دیا ہے ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کرنے کا خیال تھا۔ لیکن اس کی ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

• اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب: دیوبندی مولوی سرفراز خاں صفدر لکھنؤوی کی کتاب ازالۃ الریب کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ نے نام نہاد محقق اور شیخ الحدیث کے دجل و فریب تحریر و خیانت

اور بوسے دلائل کے مسکت اور مستقط جوابات دیئے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلا واد علم غیب شریف پر کیے گئے تمام اعتراضات کے ثانی جوابات دیئے گئے ہیں اور فریق مخالفت کی پے درپے کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے (واللہ بالتوفیق)

”شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات“

ادارہ مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی کا بے ممنون و مشکور ہے جنہوں نے اس خدمت کے لیے ہمیں منتخب فرمایا۔ انشاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید کتب بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کرے گا۔

تصحیح کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین کرام سے التماس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں اس کی تلافی کی جاسکے۔



محمد دلاور حسین قادری چشتی ادیبی
محمد جبر الوالہ

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱	باب ہفتم بجواب باب ہفتم	۲۱
۲	چھبیس احادیث نفی کے جوابات کا اجمالی خاکہ۔ حدیث احسان کا تفصیلی جواب کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ شیخ محقق۔ علامہ آلوسی۔ لجنہ ادبی۔ امام سیوطی۔ علامہ عینی۔ ملا علی قاری۔ امام قسطلانی سے۔	۲۱ ۲۳
۳	غلبہ حق کا نظاہرہ	۲۶
۴	سرفراز صاحب پر لا جواب اعتراض	۲۹
۵	امردوم کا جواب	۳۱
۶	امر سوم کا جواب	۳۲
۷	سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے۔ امام قرطبی کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۳۴ ۳۴
۸	جواب نمبر ۱ جواب نمبر ۳ دوسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۵ ۳۶ ۳۶
۹	جواب نمبر ۲ جواب نمبر ۳ جواب نمبر ۴ تیسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱ جواب نمبر ۲	۳۸ ۳۸ ۳۸ ۳۹ ۳۹

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۰-	چوتھی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۴
	جواب نمبر ۲	۴۴
	جواب نمبر ۳	۴۵
۱۱	لا علم لی بہا کا جواب	۴۵
۱۲	پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۵
	جواب نمبر ۲	۴۶
۱۳-	چھٹی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۶
	جواب نمبر ۲	۴۶
۱۴-	ساتویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۵
	جواب نمبر ۲	۴۵
۱۵-	روحانیت کے لحاظ سے آپ کا حاضر و ناظر ہونا۔	۴۵
۱۶-	شاہ ولی اللہ صاحب سے۔	۴۵
	بانی دیوبند سے۔	۴۶
	شبیر احمد عثمانی سے	۴۶
	گنگوہی صاحب سے۔	۴۶
	حسین احمد مدنی پوری سے۔	۴۶
۱۶-	آٹھویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۶
	جواب نمبر ۲	۴۶
۱۷-	ناویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۸
۱۸-	دسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۹

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۸-	گیارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۹
	جواب نمبر ۲	۴۹
	جواب نمبر ۳	۵۰
۱۹-	بارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۰
	جواب نمبر ۲	۵۰
	جواب نمبر ۳	۵۰
۲۰-	ضروری اثبات کا جواب	۵۰
۲۱-	تیرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۱
	جواب نمبر ۲	۵۱
	جواب نمبر ۳	۵۲
۲۲	چودہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۲
	جواب نمبر ۲	۵۳
۲۳-	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۵۳
	جواب نمبر ۲	۵۴
۲۴-	پندرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۶
	جواب نمبر ۲	۵۶
۲۵-	سولہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۷
	جواب نمبر ۲	۵۷
۲۶-	سترہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۸
	جواب نمبر ۲	۵۸
۲۷-	اٹھارویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۰
	جواب نمبر ۲	۶۰

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۰	انیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۸
۶۰	جواب نمبر ۲	
۶۱	بیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۹
۶۱	جواب نمبر ۲	
۶۱	محمد بن سلمہ راوی مجروح ہے۔	
۶۲	محمد بن اسحاق کذاب ہے۔	
	سلیمان الیقینی۔ ہشام بن عروہ۔ ابن عدی نے اس کو کذاب قرار دیا ہے۔	
۶۲	قراردیا ہے۔	
۶۳	اکیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۰
۶۳	جواب نمبر ۲	
۶۳	جواب نمبر ۳	
	اس روایت کا راوی موسیٰ بن اسماعیل دوسرا راوی	
۶۴	منذ بن مالک دونوں ضعیف ہیں۔	
۶۵	بائیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۱
۶۵	جواب نمبر ۲	
۶۵	جواب نمبر ۳	
۶۵	جواب نمبر ۴	
۶۶	یہ روایت بھی ضعیف ہے۔	
۶۶	تیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۲
۶۶	جواب نمبر ۲	
۶۶	جواب نمبر ۳	۳
۶۸	چوبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۳

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۸	جواب نمبر ۲	
۶۸	جواب نمبر ۳	
۶۸	جواب نمبر ۴	
۶۹	پچیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۴
۷۰	انک لائقہ دی اور ما شعت اور صل شعت لاعلم لک کا جواب	
۷۱	ایک اعتراض کا جواب	
۷۱	ایک اعتراض کہ عرض اجمالی مراد ہے کا جواب۔	
	ایک اور اعتراض کا جواب۔	
۷۱	اما شعت کا غالب استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوتا ہے کا جواب نمبر ۱	۳۵
۷۲	جواب نمبر ۲	
۷۴	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	
۷۴	جواب نمبر ۲	
۷۵	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	
۸۷	چھبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۷
۹۱	جواب نمبر ۲	
۹۲	مفتی صاحب پر اعتراض کا جواب	۳۸
۹۴	باب ہشتم، بحواب باب ہشتم۔	۳۹
۹۵	عقائد میں غلطی اور توہین رسالت کے متکلیف کون۔	۴۰
۹۶	مار تکفیر کا جواب	۴۱
۹۸	کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے۔	۴۲
	نانو توہی صاحب کا خاتم البینین اور موت رسول کا معنی کا	۴۳
۱۰۰	کوئی ثبوت نہیں ہے۔	

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۱۰۳	اہل قبلہ کون کا جواب	۴۴
۱۱۰	فقہاء کرام کی احتیاط کے تفوق کا جواب نمبر ۱۔	۴۶
۱۱۰	جواب نمبر ۲	
۱۱۰	جواب نمبر ۳	
۱۱۲	فقہاء کرام کی احتیاط	۴۷
۱۱۳	عبارات فقیہہ کے جوابات	۴۸
۱۱۴	تفریح الخواط کے اعتراضات کے جوابات	۴۹
۱۱۵	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں۔	۵۰
۱۲۱	سرفراز صاحب تضاد کا شکار ہو گئے۔	۵۱
۱۲۲	گنگھڑوی صاحب کفر کی زد میں۔	۵۲
۱۲۳	اہلسنت کی فتح عظیم۔	۵۳
۱۲۴	ایک اعتراض کا جواب اور سرفراز صاحب کا اقراری کفر۔	۵۴
۱۲۴	فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتاب سے ذاتی بلا واسطہ پردہ حوالے	۵۵
۱۲۷	ایک مطالبہ کا جواب	۵۶
۱۲۸	سرفراز صاحب کا اقرار کہ خدا کے سوا کسی اور کے لیے ذاتی علم ثابت کرنا قطعاً شرک و کفر ہے۔	۵۷
	لفظ قالوا سے قاضی خاں قول خصیف و غیر فصیح کو بیان کرتے ہیں	۵۸
۱۳۴	حاضر و ناظر و علم غیب کے بارے میں عبارات فقہاء کا جواب۔	۵۹
۱۳۷	فتاویٰ قاضی خاں کی ایک عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۶۰
۱۳۹	جواب نمبر ۲۔	
۱۴۰	علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب	۶۱
۱۴۱	اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی اور سرفراز صاحب	۶۲

صفحہ نمبر	نام مضمون	پر شمار
۱۴۱	اکابر دلیہ بند کے فتویٰ کفر کی زد میں آ گئے۔	
۱۴۲	باب نہم بجواب باب نہم۔	۶۳
۱۴۶	دلیل اول پر اعتراض اول کا جواب۔	۶۴
۱۴۹	دلیل اول پر اعتراض دوم کا جواب۔	۶۵
۱۵۳	دلیل اول پر اعتراض سوم کا جواب۔	۶۶
۱۵۳	دلیل اول پر اعتراض چہارم کا جواب۔	۶۷
۱۵۶	مختصر مکتبہ دلائل تعلیم کا نزول تبیان لکھنؤ و ماہر طنائی الکتاب من تثنیٰ وغیرہ سے متاخر ہے کا جواب	۶۸
۱۵۷	ایک اور اعتراض کا جواب	۶۹
۱۵۸	سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی۔	
	لفظ کل کے عموم و استغراق کے لیے ہونے پر سرفراز صاحب کے اعتراضات کے جوابات۔	۷۰
۱۶۳	جواب نمبر ۱	
	جواب نمبر ۲	
۱۶۶	جواب نمبر ۳	
۱۶۸	کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع ہوا ہے۔ توضیح توحید نور الانوار۔ حسامی۔ قمر الائمہ۔ مسلم الثبوت۔ مجمع البحار۔ تاج	۷۱
۱۶۹	العروس اصول سرخسی وغیرہ سے۔	
۱۶۹	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۷۲
	اصول سرخسی تاج العروس وغیرہ کی عبارات کا جواب	۷۳
۱۷۱	گنگوڑی صاحب کی دلیل جہالت۔	۷۴
	اعلیٰ حضرت کی عبارت کو سمجھنے کی بھی سرفراز صاحب میں	

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	صلاحیت نہیں ہے۔	
۱۷۲	اعلیٰ حضرت کے الفاظ کی تائید توضیح تلویح سے۔	۷۵
	کل کا خاص ہو کر مستعمل ہونا اور چیز ہے اور تخصیص کو قبول کر	۷۶
۱۷۲	لینا امر آخر ہے سرفراز صاحب دونوں میں فرق نہیں سمجھے۔	
	کیا تبیان لکل شئی کی تخصیص اقوال مفسرین سے جائز ہے یا	۷۷
۱۷۳	نہیں کا جواب نمبر ۱۔	
۱۷۴	جواب نمبر ۲۔	
۱۷۵	جواب نمبر ۳۔	
۱۷۷	جواب نمبر ۴۔	
۱۷۸	امام بزاز کی عبارت کا جواب۔	۷۸
۱۷۹	ایک اور اعتراض کا جواب۔	
۱۸۰	متشابہات کی بحث	۷۹
۱۸۴	سرفراز صاحب کی حماقت۔	۸۰
۱۸۴	صحابہ کرام اور تابعین عظام ہی آئمہ تفسیر ہیں اور ان کے غیر کو مفسر	
	کہنا اور چیز ہے اور آئمہ تفسیر ماننا امر آخر ہے۔	
۱۸۷	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱۔	۸۱
۱۸۷	جواب نمبر ۲۔	
۱۸۸	ایک اور اعتراض کا جواب	
	عبداللہ بن مسعودؓ نے تبیان لکل شئی کی تفسیر میں امور شرعیہ و دنیویہ	۸۲
	کی قید نہیں لگائی اور احکام شرعیہ میں حصہ نہیں فرمائی۔	
۱۸۹	سرفراز صاحب کا اندھا پن۔	۸۳
	سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات سے قرآن کے غیوب	۸۴

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۱۹۱	مستقبلہ مجلہ و مقصد پر مشتمل ہر تے کا ثبوت	-۸۵
۱۹۲	گکھڑوی کی ترجمہ میں بددیانتی	-۸۵
۱۹۳	سرفراز صاحب کا ضبط اور اس کا جواب نمبر ۱	-۸۵
۱۹۳	جواب نمبر ۲	-۸۵
۱۹۳	جواب نمبر ۳	-۸۵
۱۹۴	شیعہ کی اصول کافی کی عبارت کا جواب نمبر ۱	-۸۵
۱۹۴	جواب نمبر ۲	-۸۵
۲۰۰	ہمارا مطالبہ	-۸۸
۲۰۰	دلیل دوم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۸۹
۲۱۰	دلیل سوم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۹۰
۲۱۹	دلیل چہارم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۹۱
۲۲۴	سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی۔	-۹۲
	خاتمہ کے علم کی بحث۔	
۲۲۷	اسماعیل دہلوی سرفراز صاحب کے فتویٰ کی زد میں	-۹۳
	اسماعیل صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کو اپنے اخروی	
۲۲۷	انجام کا بھی علم نہ تھا۔	-۹۳
	ما ادری ما لیفعل بی ولاکم حضرت ابن عباسؓ۔ عکریمہ حسن ستھارہ	-۹۴
۲۲۸	وغیرہ کے نزدیک منسوخ ہے گکھڑوی کا اقرار	-۹۵
	ابن عباسؓ۔ عکریمہ حسن۔ قتادہ وغیرہ گکھڑوی کے فتویٰ کی زد میں۔	-۹۵
۲۲۹	ایک معمرہ۔	-۹۶
۲۳۰	ایک اور معمرہ	-۹۷
۲۳۱	سرفراز صاحب کی شکست ناش۔	-۹۸

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۳۴	ہمارا چیلنج -	۹۹
۲۳۵	دلیل پنجم پر اعتراضات کے جوابات -	۱۰۰
	معلومات الہیہ غیب السموات والارض میں منحصر و مخصوص نہیں ہیں	۱۰۱
۲۴۳	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۱۰۲
	سید شریف جرجانی کے قول کا جواب -	۱۰۳
	وہی علم مالم تکو تو تعلمون - اور علمتم مالم تعلموا و علم الانسان	۱۰۴
۲۴۴	مالم یعلم سے اعتراضات کے جوابات -	
۲۴۶	جواب نمبر ۱ -	
۲۴۸	جواب نمبر ۲	۱۰۵
۲۴۹	جواب نمبر ۳	۱۰۶
۲۵۱	مالم تکن تعلم میں ماسے مراد احکام ہیں کا جواب -	۱۰۷
	قیل کا کلمہ مطلقاً قریض پر دلالت نہیں کرتا بلکہ قائل کے التزام کی صورت	۱۰۸
۲۵۲	میں کلمہ قریض ہوتا ہے -	
۲۵۲	احکام دین و امور دین کی قید کیوں لگائی گئی ہے کا جواب نمبر ۱	۱۰۹
۲۵۳	جواب نمبر ۲ -	
	اکابر دیوبند اور سرفراز صاحب پر ان کی ہی زبان میں	۱۱۰
۲۵۴	سات عدد اعتراضات -	
۲۵۶	دلیل سہم پر اعتراضات کے جوابات	۱۱۱
۲۵۸	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۱۱۲
۲۵۸	جواب نمبر ۱ -	۱۱۳
۲۵۹	جواب نمبر ۲	۱۱۴
۲۶۰	گلگٹھ دی صاحب کا اقرار کہ حضور اللہ کے نور سے نیچے ہیں	۱۱۵

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۱۷	ایک اعتراض کا جواب -	۲۶۱
۱۱۸	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۶۱
۱۱۹	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۶۳
۱۲۰	باب دہم بجواب باب دہم -	۲۶۴
۱۲۱	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۶۶
۱۲۲	عمدۃ القاری اور فتح الباری کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	۲۶۷
۱۲۳	جواب نمبر ۱	۲۶۷
۱۲۴	جواب نمبر ۲	۲۶۸
۱۲۵	جواب نمبر ۳	۲۶۸
۱۲۶	وجہ ثانی کے جوابات	۲۶۹
۱۲۷	جواب نمبر ۱	۲۶۹
۱۲۸	جواب نمبر ۲	۲۶۹
۱۲۹	جواب نمبر ۳	۲۷۰
۱۳۰	وجہ ثالث کا جواب نمبر ۱	۲۷۱
۱۳۱	جواب نمبر ۲ -	۲۷۲
۱۳۲	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۷۲
۱۳۳	ولم یفسر حالنا کا جواب نمبر ۱	۲۷۴
۱۳۴	جواب نمبر ۲	۲۷۵
۱۳۵	جواب نمبر ۳	۲۷۵
۱۳۶	کہ یہ روایت ضعیف سے	۲۷۵
۱۳۷	ایک اعتراض کا جواب	۲۷۶
۱۳۸	لفظ جمیع بمعنی اجمعین کا جواب	۲۷۷

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۶۸	جمع غنوم کے لیے ہے اور حکم ہے۔	۱۳۸-
	جمع خاص ہو کر کبھی بھی استعمال نہیں ہوتا۔	۱۳۹-
	جمع کو جمع و اجموع پر قیاس کرنا باطل و مردود ہے۔	۱۴۰-
	مرقات و لغات اور اشعۃ اللغات کی عبارات کے جوابات	۱۴۱-
۲۶۹	جواب نمبر ۱۔	۱۴۲-
۲۸۲	جواب نمبر ۲۔	۱۴۳-
۲۸۲	فتیحی کی کل شئی و مرضت پر اعتراضات کے جوابات	۱۴۴-
۲۸۵	ابن عباس کی اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ثابت ہیں۔	۱۴۵-
۲۸۵	سرفراز صاحب کی جرح کا جواب۔	۱۴۶-
	امام بیہقی کی جرح مبہم ہے۔	۱۴۷-
۲۸۵	ایک اعتراض کا جواب۔	۱۴۸-
۲۸۵	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۱۴۹-
	فتیحی کی کل شئی اور فعلت مافی السموات والارض سے تعبیر و دلیل	۱۵۰-
	کہ مراد صرف احکام نہیں۔	
	شاہ ولی اللہ صاحب کا فتیحی کی کل شئی کو وقت خاص سے متعید	۱۵۱-
	کرنا بلا دلیل ہے	
	محمد برکات احمد ڈوکی کے اعتراضات کے جوابات	۱۵۲-
۲۸۶	جواب نمبر ۱	۱۵۳-
۲۸۶	جواب نمبر ۲	۱۵۴-
۲۸۶	جواب نمبر ۳	۱۵۵-
	جواب نمبر ۴	۱۵۶-
	بعض تغیبات کے علم کو ڈوکی صاحب اور سرفراز صاحب نے	۱۵۷-

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	راسخین فی الایمان کا عقیدہ قرار دیا ہے۔	
۲۸۸	نمبر ۵ کا جواب۔	۱۵۸
	سرفراز صاحب اور ٹوٹکی صاحب نے علم اولیں و آخریں اور	۱۵۹
	ماکان و مایکون کے علم کا اقرار کر لیا ہے۔	
۳۰۷	چھٹی حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۶۰
	سرفراز صاحب کی عیاری	۱۶۱
	اس روایت کی ایک سند کی توثیق پہلے راوی محمد بن عبد اللہ	۱۶۲
۳۰۹	الحضریٰ کی توثیق۔	
۳۰۹	دوسرے راوی محمد بن زید المقریٰ کی توثیق۔	۱۶۳
۳۰۹	تیسرے راوی سفیان بن عیینہ کی توثیق۔	۱۶۴
۳۰۹	چوتھے راوی قطن کی توثیق۔	۱۶۵
۳۱۰	پانچویں راوی ابوالطفیل صحابی ہیں۔	۱۶۶
۳۱۰	جواب نمبر ۲۔	۱۶۷
	گلکھڑی صاحب کا دوسرا اعتراض۔	۱۶۸
۳۴۱	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۶۹
۳۱۳	گلکھڑی کے تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۷۰
۳۱۵	ساتویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۷۱
۳۱۶	ایک اعتراض کا جواب	۱۷۲
۳۱۶	گلکھڑی صاحب کی ترجمہ میں بددیانتی	۱۷۳
۳۱۸	ایک اعتراض کا جواب	۱۷۴
۳۲۲	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب	۱۷۵
۳۲۵	تفسیر منطری کی عبارت کا جواب	۱۷۶

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	سرفراز صاحب کا وجود سند کو مان کر پھر بے سرو پا کہنا۔	۱۷۷
۳۲۷	سیدی اکبری کی توثیق کی قطعان امام احمد بن حنبل بن المدینی سے۔	۱۷۸
۳۲۹	امام سیدوطی کی جرح مبہم ہے۔	۱۷۹
۳۲۹	منافق بنی کے لیے غیب کے علم کا عقیدہ رکھنے کا جواب۔	۱۸۰
۳۳۱	آٹھویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۱۸۱
۳۳۲	نانویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۱۸۲
۳۳۲	ایک اعتراض کا جواب	۱۸۳
۳۳۵	دوسرے اعتراض کا جواب	۱۸۴
۳۳۶	تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۸۵
۳۴۰	جواب نمبر ۲	۱۸۶
۳۴۲	دسویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۸۷
۳۴۳	پہلے اعتراض کا جواب۔	۱۸۸
۳۴۳	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۸۹
	تیسرے اعتراض کا جواب	۱۹۰
۳۴۶	نوٹ۔	۱۹۱
	سرفراز صاحب کی موروثی بددیانتی۔	۱۹۲
۳۴۸	ضعیف حدیث سے جواز و استحباب ثابت ہوتا ہے۔	۱۹۳
۳۴۸	سرفراز صاحب اور نذیر حسین غیر مقلد اور نواب صدیقی حسن کے نزدیک اور یہ حکم مرفوع حدیث کا بھی ہے۔	
۳۵۱	عرفان شریعت کی عبارت کا جواب۔	۱۹۴
	بیس تراویح کی روایت کو متعدد محدثین کرام بلکہ خود اکابر احناف نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر باوجود اس	۱۹۵

صفحہ نمبر	نام مضمون	پیشہ شمار
۳۵۱	کے فقہائے احناف نے میں تراویح کو سنت موکدہ بھی قرار دیا ہے۔	
۳۵۲	تقبیل ابہامین کی روایت کو لم یصح کہنے کے باوجود علامہ شامی نے تقبیل کو مستحب فرمایا ہے۔	۱۹۶
۳۵۲	طبرانی و ابونعیم کی کتابیں طبقہ ثالثہ رابعہ کی ہیں کا جواب۔	۱۹۷
	نہتم شد	

اعلان ہے :- قارئین کرام انہار العیب کا جواب باصواب مجھے لکھا جا رہا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب چھپ کر منظر عام پر آئے گا۔ اور آپ پڑھ کر محفوظ ہوں گے اور سر فراز نگہ کر دیں گے مختار کلمے کا جواب مجھے لکھا جا چکا ہے۔
(غلام فرید رضوی سعیدی)

مقام ولایت و نبوت

سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "اتمام البرہان" حصہ اول کا مسکت اور دندان شکن جواب شیخ الحدیث علامہ غلام رسول صاحب سقیدی نے تحریر فرمایا ہے۔

اہل سنت کے گھر گھر یہ کتاب ہونی چاہیے۔
ہدیہ اکیس روپے

مفتاح الحجۃ بجواب راہ سنت دو ضخیم جلدوں میں

مصنف :- شیخ الحدیث علامہ غلام فرید صاحب رضوی
رئیس المحررین سرفراز خان صفدر گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "راہ سنت"
کا مدلل مسکت اور دندان شکن جواب ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب ہفتم

بجواب باب ہفتم

اس باب میں سرقرآن صاحب نے چھبیس احادیث پیش کر کے بزم خوش اپنے مدعا باطل اور عقیدہ فاسدہ کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

جواب کا اجمالی خاکہ صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ان پیش کردہ احادیث میں سے دل تو کسی ایک کے متعلق یہ ثبوت پیش نہیں کیا گیا کہ وہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے یا بعد کی جب تک بعدیت کے دعویٰ کو ثابت نہ کیا جائے یہ حدیث ہمارے خلاف نہ ہوگی بالقرض اگر کسی ایک روایت کی بعدیت ثابت بھی ہو جائے تب بھی سرقرآن صاحب کے لیے مفید نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ نہ حدیث متواتر ہوگی نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہوگی اور خبر واحد آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کی محض نہیں ہو سکتی جس کو خود سرقرآن صاحب نے ازالہ کے متعدد صفحات میں تسلیم کیا ہے۔

ثانیاً وہ مول ہوگی عدم توجہ سے یا نسیان اور ذہول پر بھی محمول ہو سکتی ہے اور ہم وضاحت سے بیان کر چکے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے ہرگز منافی نہیں ہیں۔

الغرض سرقرآن صاحب کی پیش کردہ احادیث ان چار صورتوں میں ہی منحصر ہیں یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل سے متعلق ہیں یا عدم توجہ پر محمول ہیں یا نسیان پر یا ذہول پر۔ ان میں سے کسی صورت میں بھی وہ ہمارے خلاف نہیں ہوں گی یہ جواب کا اجمالی خاکہ ہے تفصیلی جوابات کا اگرچہ ضرورت تو نہیں ہے۔ مگر

سرفراز صاحب کو ہم موقع نہیں دینا چاہتے۔ اس لیے تفصیلی جوابات ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ کریں کہ اس معاملہ میں حق کس کے ساتھ ہے اور کون باطل پرست ہے کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔

سرفراز صاحب کا ان احادیث سے استدلال ایسا ہی ہے جیسے نکیں حدیث حدیث کے خلاف قرآن و حدیث کو ہی حجت بناتے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۳۲۸، ۳۲۹ پر بخاری وغیرہ سے حدیث احسان کو نقل کر کے چند شروع کی عبارات بھی نقل کرتے ہیں اور ثابث یہ کرتے ہیں کہ یہ روایت نص قطعی ہے کہ حضور علیہ السلام کو قیامت کے قیام کا ہٹیک وقت معلوم نہ تھا۔ اور یہ کہ اس حدیث میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ خالص دین ہے کیونکہ اس میں ہے: لہذا جب ربیل اتاکم بعلمکم معالہ دینکم اور یہ کہ یہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے آخری ایام کا واقعہ ہے اور یہ کہ:

اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔ (ملخص)

جواب:

سابقہ ابواب میں اس حدیث کے جوابات گزر چکے ہیں۔ مزید یاد دہانی کے لیے عرض ہے کہ یہ حدیث ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس میں علم ذاتی بلا واسطہ اور تعلیم خداوندی کے بغیر جاننے کی نفی ہے۔ جیسا کہ شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۴۴ میں فرماتے ہیں کہ:

۱۔ و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچکس این ہا ما ندانند آنہا از امور غیب اند کہ جز خدا کسے آنرا نداند مگر اگر مکہ و لے تعالیٰ از خود کسے را بداند بلوچی و الہام میں اسے بے دانانیدن حق سبحانہ و تعالیٰ الہ۔

۲۔ اور لمعات جلد اول ص ۶۵ میں فرماتے ہیں:

المراد بدوّن تعلیم اللہ تعالیٰ یعنی اللہ کے بتائے بغیر از خود ذاتی طور پر یا تعلیم الہی کے بغیر صرف عقل کے حساب سے اس کو کوئی نہیں جانتا۔ معلوم ہوا کہ نفی ذاتی استقلال کی ہے۔ عطائی کی نہیں ہے۔

۳۔ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۷ ص ۱۱۲ جزعشرون میں فرماتے ہیں۔ بلکہ ص ۱۱۳ پر بھی لکھتے ہیں:

ويجوز ان يكون لله تعالى قد اطلع جيبه عليه الصلوة والسلام على وقت قيامها على وجهه كامل و اوجب عليه صلى الله عليه وسلم تكلمته

۴۔ علامہ جلال الدین سیوطی خصائص کبریٰ میں فرماتے ہیں:

ذهب بعضهم الى انه صلى الله عليه وسلم اوتى علم الخمس ايضا و علم الساعته والروح و انه امر بكتمة ذلك (جلد ثانی ۱۹۵)

۵۔ امام بدر الدین عینی فرماتے ہیں:

فمن ادعى علم شئ منها غيبتت له الى رسول الله صلى الله عليه وسلم كان كاذباً في دعواه

(شرح بخاری جلد اول ص ۳۳)

۶۔ یہی بات ملا علی قاری مرقات جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں۔

۷۔ امام قرطبی بھی یونہی فرماتے ہیں شرح بخاری میں۔

۸۔ علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب اللیبر جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں:

بل یحیدل ان يكون اطلعه الله ولم يامر به ان يطلعهم وقد قالوا في علم الساعة نخو هذا والله اعلم انتهی۔

قارئین کرام ان آٹھ عدد حوالیات و عبارات سے روشن ہو گیا کہ حدیث مذکورہ منقولہ بالا میں نفی ذاتی۔ بلا واسطہ کی ہے اور بغیر تعلیم الہی کے محض عقل کے اندازہ سے جاننے کی ہے۔ لہذا اللہ بذریعہ وحی یا الہام ربانی کے جاننے

کی ہرگز نفی نہیں ہے۔ یہ اکابرین امت وقت وقوع قیامت کے علم کے قائل ہیں اور سرفراز صاحب اس کا انکار ہی نہیں کرتے بلکہ تاملین علم کو مشرک و گمراہ بھی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب ہی تباہیں۔ کیا علامہ آوسی۔ شیخ محقق۔ ملا علی قاری۔ امام بدرالدین عینی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی۔ امام قرطبی یہ سب جلیل القدر حضرات محدثین و مفسرین و شارحین حدیث بھی آپ کے نزدیک مشرک و گمراہ ہیں۔ کچھ خدا کا خوف کریں اور سوچ لیں کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں اسلام کی کیسی کیسی بدگنہ ہستیاں آرہی ہیں۔ کیا یہی اسلام کی خدمت ہے جو آپ سرانجام دے رہے ہیں اور پھر اس پر فخر بھی کرتے ہیں۔ ہٹ دھرمی کی انتہا ہے۔

دہا یہ کہ اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے تو بالکل حق ہے اور وہ یہی ہے جو مجاہدہ نے عرض کر کے اٹھ دھوا لے پیش کیے ہیں۔ یعنی خالص دین ذاتی کی نفی ماننا ہے نہ عطائی کی اگر عطائی کی نفی کو خالص دین قرار دیا جائے تو پھر مذکورہ محدثین و مفسرین کرام کے متعلق کیا خیال ہے کیا وہ خالص دین نہ رکھتے تھے۔ کیا وہ خالص دین والے نہ تھے اور پھر دیگر وہ حضرات جو آپ کے بڑے علم قیادت مانتے آئے تھے۔ جن کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ کیا وہ خالص دین سے محروم تھے۔ العیاذ باللہ بزرگوں کی بارگاہ میں ایسی جسارت آپ جیسا گستاخ ہی کر سکتا ہے۔

دہا یہ کہنا کہ یہ آپ کی زندگی کے آخری ایام یا دور کا واقعہ ہے تو بھی یہ غلط ہے کیونکہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام ایک عرصہ تک بقید حیات رہے ہیں۔ دلیل یہ ہے کہ ملا علی قاری۔ جلال الدین سیوطی کی عبارت موضوعات کبیرہ^{۱۱۹} پر نقل کرتے ہیں۔ اور اس عبارت کو بعینہ سرفراز صاحب نے خود بھی ازالۃ الريب ۳۳۸، ۳ پر نقل کیا ہے۔ اس عبارت میں یہ جملے بھی موجود ہیں کہ :

انما علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرئیل بعدا مدۃ۔ و لم یخبر الصحابة بذالك الا بعدا مدۃ۔

اور سرفراز صاحب ان جملوں کے ترجمہ میں دونوں جگہ لکھتے ہیں کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ عرصہ کے بعد اس کا علم ہوا تھا کہ وہ
جبرائیل تھے۔ اور حضرات صحابہ کرام کو آپ نے اس کی اطلاع ایک
عرصہ کے بعد دی۔

ترجمہ میں خود سرفراز صاحب نے ایک عرصہ کے بعد تک آپ لقیہ حیات
میں تسلیم کر لیا ہے پھر ایسی صورت میں یہ کہنا کہ یہ واقعہ بالکل آخری دورِ ادایام کا
کیونکہ درست ہے سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سرفراز صاحب کی
سکذیب کرتی ہے۔

دہا یہ کہنا کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل
تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔

تو اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اپنا ہی میڑا غرق کیا ہے۔ کیونکہ یہ
عبارت اُن کے اپنے خلاف ہے و جہ یہ ہے کہ علم غیب اور جمیع ماکان و ما
یکون کو مقابلہ بیان کیا ہے۔ اس لیے اس عبارت میں علم غیب سے مراد کلی یا
کلی علم غیب تو مراد ہو نہیں سکتا اگر ہو سکتا ہے تو وہ صرف بعض اور جزئی علم غیب ہو گا
اور بعض علم غیب اور جزئی علم غیب تو سرفراز صاحب نے ازالہ کے علاوہ تنقید
متین میں بھی تسلیم کیا ہے ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بالترتیب لکھتے ہیں۔ ان
میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو صرف علم
جزئی ہے۔ ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض اولیاء
کو بھی ہو جاتا ہے الخ۔

اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی ذات گزنی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطاء ہونا مسلم حقیقت ہے۔ اور

کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات میں بعض اور جزئی علم غیب سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے مگر ازالہ کے مذکورہ ص ۲۹۱، ۳۲۸ پر مطلقاً علم غیب کا انکار کر کے بعض اور جزئی کا بھی انکار کر دیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں ان کی کون سی بات سچی ہے ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے مغبوط الحواس ہو چکے ہیں کبھی کبھی لکھتے ہیں اور کبھی کبھی یہاں تو جمیع ماکان و مایکون کا انکار کرتے ہیں۔ مگر ازالہ کے ص ۲۲ پر حضور علیہ السلام کے لیے ماکان و مایکون کا علم عطائی تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں +

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے وہ کسی کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخِرین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الخ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے علم اولین و آخرین کے علاوہ علم ماکان و مایکون عطائی حاصل مانا ہے ہم بھی ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں۔ وہی سرفراز صاحب نے مان لیا ہے گویا سرفراز صاحب نے اہلسنت بریلوی کا دعویٰ اور عقیدہ تسلیم کر لیا ہے۔ صرف عوام اور شاگردوں سے ڈر کر ہمارے ساتھ اتفاق کا اعلان نہیں کرتے۔ سرفراز صاحب غیر اللہ سے نہ ڈرتے۔ حق و صداقت کا برملا اظہار کیجئے اور علماء حق میں شامل ہو کر اپنی آخرت کو تیاہی سے بچائیے۔ سرفراز صاحب یہاں آپ نے علم اولین و آخرین بھی مانا ہے اور علم ماکان و مایکون بھی مان لیا ہے اور کلی بھی ازالہ کے ص ۲۸۸ پر تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ آپ کی عبارت یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل

حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شانِ اقدس کے لائق اور مناسب تھے۔

اس عبارت میں آپ نے حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی واضح اور صریح الفاظ میں تسلیم کر لیا ہے۔ الغرض اہلسنت کا دعویٰ آپ نے تسلیم کر لیا ہے اور اپنے مسلمات کو تسلیم کر لینا ہی شکست ہے۔ اور اختتامِ بحث کا ایک طریقہ ہے۔

قارئین کرام! دیکھا آپ نے سرفراز صاحب سب کچھ جان کر بھی منکر ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اپنے معنوی جدِ امجد سے سبق ہی لانا مسلم کا سیکھا ہے۔
الجیسا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

علیہ حق کا مظاہرہ :

قارئین کرام! مولوی سرفراز صاحب نے از النہ الریب کے ص ۱۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے تمام جزئی اور کلی علوم کے حصول کا صریح لفظوں میں اقرار کیا ہے اور ص ۵۲ پر ماہانِ دیاکون اور علمِ ادیسع و آخرین کا حاصل ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے اور ذاتی و عطائی کو چور دروازہ کہنے والے نے خود تنقید متین کے ص ۱۶۲ پر بعض علم غیب کے عطا ہونے کو حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے اور ساتھ ہی لکھا ہے کہ کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات کے پیشِ نظر یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ حق غالب آگیا ہے اور باطل کو فرار کے سوا چارہ نہیں اس لیے سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور الحق بیلو دلا بعلی کا مظاہرہ خوب ہوا ہے۔

قارئین کرام! ص ۳۲۱، ۳۲۲ تک سرفراز صاحب حدیث مذکورہ کی شرح علامہ عینی۔ علامہ قسطلانی۔ شیخ الاسلام ذکر یا۔ ابن کثیر۔ امام نووی۔ علامہ سندی حنفی۔

شیخ محقق کی عبارات نقل کر کے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ اس حدیث سے ان اکابر نے علمِ نبیانت پر استدلال کیا ہے۔

جواب :

چونکہ حدیث مذکورہ نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں اس لیے ان شارحین کی عبارات کا تعلق بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی ان میں نفی عطاء ہو۔ نہ سے قبل کی ہے۔ جس کے ہم قائل نہیں اس لیے یہ عبارات ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہیں اور جو شخص نزولِ قرآن کی تکمیل سے اس واقعہ کی بعدیت کا مدعی ہے تو اس کو برہان سے ثابت کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔ من ادعیٰ فعلیہ البیان۔

جواب نمبر ۲ :

نفی ان عبارات میں بھی ذاتی بلا واسطہ جاننے کی ہے نہ عطائی کی جیسے شیخ صاحب کی عبارات اسے بے داندین حق سبحانہ و تعالیٰ اور اسے بدون تعلیم اللہ تعالیٰ۔ اور بے تعلیم الہی بحساب عقل الخ۔

یہ عبارات واضح دلالت کرتی ہیں کہ اپنی عقل اور اندازہ سے کوئی نہیں جانتا بغیر تعلیم خداوندی کے معلوم ہوا کہ عطائی طور پر جانتا حتیٰ ہے۔ جیسے شیخ صاحب فرماتے ہیں مگر آنکہ و سے تعالیٰ از خود کسے را بداند بوجہ والہام اشعۃ اللغات جلد اول ص ۴۴۔

ان کے علاوہ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ امام قزلبی۔ ملا علی قاری۔ علامہ آلوسی۔ علامہ سہروردی و دیگر اکابرین ملت کی تصدیقات نقل کر دی گئی ہیں۔ اگر نفی کی ان عبارات کو ذاتی یا قبل از نزولِ قرآن کی تکمیل پر محمول نہ کیا جائے تو عبارات منقولہ میں تضاد ہو جائے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ نفی کی عبارات کو ذاتی صیغہ پر اور اثبات کی عبارات کو عطائی پر محمول کیا جائے مزید یہ کہ سرسبز صاحب کی نقل کردہ عبارات میں بعض خود سرسبز صاحب کے بھی خلاف

کیونکہ ان میں علوم خمسہ کی نفی ہے اور وہ نفی مطلق ہے۔ حالانکہ سرفراز صاحب غیوب
خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔ ملاحظہ
زالہ کما ص ۲۰۵-۲۰۶۔

سرفراز صاحب پر ایک لاجواب اعتراض :

قارئین کرام سرفراز صاحب علوم خمسہ کے بعض جزئیات کو علم حضور کے لیے
تسلیم کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات سے بعض جزئیات کی
تفصیل جو سرفراز صاحب نے کی ہے وہ دلائل قطعیہ سے کی ہے یا ظنیہ سے
اگر ظنیہ سے کی ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ مطلق یا عام کی تخصیص ظنی سے اہتداجائزہ
نہیں ہے۔ اگر کسی دلیل قطعی سے کی ہے۔ تو پھر یہ آیات نافیہ عام مخصوص بعض
پر کو ظنی ہو گئیں۔ ایسی صورت میں سرفراز صاحب کا جگہ جگہ یہ کہنا باطل و مردود
ہو جائے گا۔ کہ آیات نافیہ قطعیہ کے مقابلہ میں ظنی دلائل پیش کرنا غلط
ہے۔

اشعۃ اللمعات کے ص ۲۲ عبارت جس کو سرفراز صاحب نے ص ۵۴
کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ :

وَوَعَدَ تَعَالَى بِهَيْكَلٍ رَأَى مَلَكُهُ وَرَسُولُهُ أَنْ يُطْلَعَ نَدَادُهُ "

تو اس عبارت کا تعلق عطا کرنے سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی جس
وقت یہ واقعہ ہوا اور جبریل علیہ السلام نے سوال کیا تھا اُس وقت تک تو یہ
علم حضور علیہ السلام کو بھی عطا نہ ہوا تھا۔ اسی لیے آپ نے یہ فرمایا اور جب
عطا کر دیا گیا تو پھر اس کے متعلق شیخ محقق ہی اشعۃ اللمعات کے ص ۵۴
فرماتے ہیں :

مگر آنکہ وہ سے تعالیٰ از خود کسے را بداند بوحی و الہام ؟

اس عبارت میں شیخ صاحب نے یہ تصریح فرمادی ہے۔ کہ اگر خداوند

قدوس خود کسی کو وحی یا الہام کے ذریعہ قیامت کا علم عطا فرمادے تو ایسا ہو سکتا ہے۔ یعنی عطائی طور پر علم قیامت حاصل ہو سکتا ہے اس سے کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ شیخ صاحب علم قیامت کے حصول کے منکر ہیں تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ جن آیات قرآنہ کے عموم و اطلاق سے ہم نے استدلال کیا ہے اُن کے عموم و اطلاق کی نہ ہی حدیث جبریل ہی محسوس ہو سکتی ہے اور نہ ہی قول شیخ محسن بن سکتا ہے۔ جیسا کہ مفصلاً بیان کر دیا گیا ہے۔

قارئین کرام مولیٰ سر فرار صاحب ازالہ کے ص ۳۳ پر مولانا محمد عمر صاحب اچھروی مرحوم پر برسنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

ایک ہے نفس قیامت کا علم اور ایک ہے اس کی بعض علامات و اثرات کا علم۔ نفس قیامت کا علم نہیں بلکہ نفس وقت وقوع قیامت کا علم کہنا چاہیے کیونکہ قیامت کا علم اور چیز ہے اور وقوع قیامت کے وقت کا علم اور چیز ہے نفس قیامت کا علم تو سب اہل ایمان کو ہے۔ بایں مخی کہ وہ آئے گی یا وہ آتے والی ہے مگر زیر بحث یہ نہیں بلکہ زیر بحث قیامت کے آنے کے وقت کا علم ہے کہ کب آئے گی۔

ہمارے نزدیک علم وقت کو علی الوجہ الا تم والاکل صرف باری تعالیٰ ہی جانتا ہے نہ کوئی اور۔ ابن حجر اور آلوسی کی جو عبارات ص ۳۲۵ پر سر فرار صاحب نے نقل کی ہیں وہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اُن میں مراد یہی ہے کہ اکمل دائم طریقہ سے جاننا ذات باری کا خاصہ ہے۔

اور ملا علی قاری نے مرقات ص ۶۶ پر جو فرمایا ہے کہ علم قیامت باری تعالیٰ سے مختص ہے تو اس سے بھی مراد مذکورہ بالا ہی ہے اکمل دائم وجہ سے جاننا باری تعالیٰ کا خاصہ ہے اور یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

ازالہ کے ص ۳۳۸، ۳۳۹ پر موضوعات کبیرہ ص ۱۱۹ کی طویل عبارت جو سر فرار

صاحب نے بزمِ غریشِ نقل کی ہے وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ خود یہ دعویٰ کر چکے ہیں کہ حدیثِ جبریل والا واقعہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے بالکل آخری ایام کا واقعہ ہے۔ حالانکہ اس عبارت میں

وَأَنشَأَ عَلَّمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ جَبْرَائِيلُ بَعْدَ مَلَاةٍ -

کہ آپ کو ایک مدت کے بعد یہ معلوم ہوا کہ وہ سائلِ جبرائیل تھے۔

وَلَمْ يَخْبِرْ الصَّحَابَةَ بِذَلِكَ إِلَّا بَعْدَ مَلَاةٍ -

اور آپ نے ایک مدت کے بعد صحابہ کو یہ بتایا تھا کہ وہ سائلِ جبرائیل تھے۔

اس عبارت میں دو جگہ بعد مدت کے الفاظ پہلے دہل سرفراز صاحب کی تردید و تکذیب کر رہے ہیں اور ان سے ثابت ہو گیا ہے کہ آپ اس واقعہ کے بعد ایک مدت اور ایک عرصہ تک لقیہ حیات رہے ہیں۔

لہذا سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سے ہی سرفراز صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ باقی اس عبارت کا مکمل جواب سابقہ ابواب میں پوری وضاحت سے مفصلاً دیا جا چکا ہے۔ مزید بحث کی ضرورت نہیں۔

امردوم!

اس عنوان میں سرفراز صاحب ۳۳۹ - ۳۴۰ ہجری - تخریجِ اربعین ذی القعدة المبارک - عمدة القاری وغیرہ سے چند بے محل عبارات کو نقل کر کے بزمِ نویشِ ثبوت کرنے کی ناکام بلکہ بے سودہ کوشش کی ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کسی کو نہیں ہے۔ قواعدِ دین، ایمان اور جزوِ دین ہے۔ اب جو شخص اس عقیدے کے خلاف کوئی اور خود ساختہ عقیدہ رکھتا ہے تو گو یادہ دین کے ایک اہم عقیدہ اور قاعدہ دین کا منکر ہے اور اس کو اپنے ایمان کی خیر منائی چاہیئے۔

جواب: لاریب اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے مگر

عطا ئی طور پر علم قیامت یعنی وقت وقوع قیامت کو ماننا ہرگز خلاف دین نہیں
 نہ دین کے کسی قاعدہ کے خلاف ہے۔ جس قدر عبارات سرفراز صاحب نے
 نقل کی ہیں۔ اُن سب کا عمل یہ ہے کہ کسی غیر اللہ کے لیے علم قیامت بغیر وحی اور
 بغیر عطاء خداوندی کے ماننا خلاف دین ہے اور یقیناً کفر بھی ہے۔ مگر عطاء
 خداوندی سے ماننا نہ دین کے خلاف ہے نہ قاعدہ دین کے خلاف ہے۔ اگر
 سرفراز صاحب کے نزدیک وہی مطلب ہے جو وہ سمجھے ہیں تو پھر یہ بتانا ہوگا
 کہ ملا علی قاری۔ علامہ آکوسی۔ علامہ قرطبی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی جن کے حوالے
 قبل ازیں نقل کر دیے گئے ہیں۔ کیا وہ آپ کے نزدیک خالص دین سے بیخبر
 و محروم تھے۔ کیا وہ بقول آپ کے دین کے اہم عقیدہ و قاعدہ کے منکر تھے۔
 ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ علم قیامت کا مسئلہ علماء کرام کے درمیان اخلاقی
 چلا آیا ہے۔ جیسے کہ سابقہ ابواب میں باحوالہ عبارات قائلین حضرات کی نقل
 کی جا چکی ہیں۔ مگر از حدافوس ہے کہ سرفراز صاحب قائلین کی اتنی بڑی جماعت
 کو (جو مذکورہ بالا شخصیات و اکابرین ملت پر مشتمل ہے) بے دین یا منکر
 دین قرار دینے پر تلے بیٹھے ہیں۔ کسی نے سچ فرمایا ہے کہ بے حیا باش
 و ہرچہ خواہی کن۔

امر سوم

اس عنوان میں بھی سرفراز صاحب نے ایک تو یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ
 یہ واقعہ آخری ایام کا ہے اور دوسرا یہ کہ علم قیامت ذات باری سے مخصوص
 ہے یہی بات کا جواب تو موضوعات کبیر سے ہے سرفراز صاحب کی نقل کردہ
 عبارت سے ہی دیا جا چکا ہے کہ اس واقعہ کے آخر العمر میں ہونے کا یہ
 مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس کے بعد آپ کو مزید علم عطا نہیں ہوا۔ بلکہ زیادہ
 سے زیادہ یہ ہے کہ اس واقعہ کے بعد احکام کا علم اپنی انتہا کو پہنچ گیا تھا۔
 باقی واقعات و غیرہ کا علم دئیے جانے کی نفی اس سے ثابت کرنا حماقت ہی

ہو سکتی ہے۔ موضوعات کی عبارت میں بعد مدت کے الفاظ دو جگہ سے منقول ہو چکے ہیں۔ فتح الباری اور عمدۃ القاری کی عبارات کہ:

انما جاء بعد انزال جميع الاحكام اور فهذا يدل على انه انما جاء بعد انزال جميع الاحكام الخ

ان عبارات میں صرف احکام کا ذکر ہے۔ حوادث و واقعات کا ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کے بعد بھی علم عطا ہوا ہے مگر وہ احکام کا نہ تھا۔ احکام کے علم کا ملنا ہرگز اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ اس واقعہ کے بعد بالکل کسی بات کا علم بعد میں نہیں دیا گیا

اگر سرفراز صاحب اپنے ادماء باطل میں سچے ہیں تو پھر ایک ہی صریح حوالہ پیش کریں کہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام کو بالکل کسی بھی بات کا علم عطا نہیں ہوا۔

یہ واقعہ جس روایت میں ہے وہ خود ظنی الثبوت ہے۔ بلکہ ظنی الدلالت بھی ہے۔ ایسی روایت کہ نصوص قرآنیہ کا مختص قرار دینا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

حدیث جبریلیٰ اور فریقی مخالفت کا جواب :

۲۲۵-۲۲۶ پر از الہ میں لکھڑی صاحب عنوان مندرجہ بالا میں امام قرطبی۔ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ ملا علی قاری وغیرہ اکابر کی عبارات کا جواب دیتے ہوئے یوں گہرا فحشانی فرماتے ہیں کہ فریقی مخالف کے مفتی اور وکیل نے اصل عبارت کے پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ عبارت میں یہ الفاظ بھی ہیں:

قال القرطبي لا مطمع لاحداني علم شئ من هذه الامور الخمس لهذا الحديث الخ

امام قرطبی نے فرمایا کہ :

اس حدیث کی رو سے ان پانچ چیزوں میں سے کسی چیز کے علم کے لیے امید نہیں کی جاسکتی فریق مخالف نے ان امور خمسہ کے کلیات کے علم کا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو دعویٰ کیا تھا۔ اور اس عبارت کے آخری حصہ سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ محض نا فہمی یا غلط فہمی پر مبنی ہے۔ امام قرطبی تو ان امور خمسہ کے جزئیات کا تذکرہ فرما رہے ہیں اور صاف فرما رہے ہیں :

فی علمه شئ من هذا الامور الخمس - اور فمن ادعى علم شئ منها -

کہاں امور خمسہ کے کلیات کا علم اور کہاں ان کے بعض جزئیات کا علم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ان امور خمسہ کے جزئیات کے علم میں اہل حق کا اہل بدعت سے کوئی مجھڑا نہیں ہے۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے

۳۴۷ھ میں مفاد ہے امام قرطبی کے ارشاد کا جس کو ابن حجر علامہ یعنی قسطلانی ملا علی قاری وغیرہ نے صرف نقل کیا ہے اور یہی وہ جزئیات امور خمسہ ہیں جن کے بارے میں حضرت شیخ عبدالحق لمعات اور اشعۃ الہدایہ میں لکھتے ہیں کہ یہ بدون تعلیم خداوندی کسی کو حاصل نہیں ہو سکتے الخ۔

سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے :

جواب نمبر ۱ :

الہم العاقلین علی نفسہ کے مطابق چونکہ سرفراز صاحب خود رئیس المؤمنین ہیں اور حد درجہ نقل عبارات میں خائن اور بددیانت ہیں جس کی چند مثالیں سابقہ ابواب میں گزر چکی ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے سوا سب خائن نظر آتے ہیں۔ پیادہ میں انہوں نے مفتی صاحب مرحوم پر خیانت کا الزام عائد کر دیا۔

سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم نے ہرگز کوئی خیانت نہیں کی یہ آپ کی

غلطی ہے کہ اس کو خیانت سمجھ لیا ہے۔

جو اصل عبارت آپ نے نقل کی ہے وہ مفتی صاحب مرحوم کے مسلک کے ہرگز خلاف نہیں اس لیے کہ:

لا مطمع لاحد في علم شئ من هذه الامور الخمس۔

لہذا الحدیث میں جس علم کی نفی ہے وہ ذاتی استقلال بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں۔ کیونکہ عطائی کا اثبات تو وہ ضمن ادعیٰ والی عبارت میں کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں حصہ اول میں نفی علم ہے اور حصہ ثانی میں اثبات ہے۔ لازماً نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اثبات عطائی کا ہے۔ یہ وہ تطبیق ہے جس کو تسلیم کیے بغیر آپ کو بھی چارہ نہیں۔ کیونکہ اگر بقول آپ کے نفی کو کلیات کی نفی اور اثبات کو جزئیات کے اثبات پر محمول کیا جائے تو بھی ضروری ہے کہ جو جزئیات کا علم مانا ہے وہ عطائی ہی مانا ہے۔ کیونکہ ذاتی علم تو ایک ذرہ کا بھی غیر اللہ کے لیے کفر ہے۔

جواب نمبر ۲:

فمن ادعی علم شئ منها غیر مستنداً الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذباً فی دعواه۔

فتح الباری۔ جلد اول ص ۱۱۔ عمدۃ القاری جلد اول ص ۳۳۶۔ ارشاد الباری جلد اول۔ مرقات جلد اول ص ۶۵۔

ملاحظہ ہو اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص غیوب خمسہ کے کسی جزئی علم کا دعویٰ تو کرے مگر اس کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے، تو ایسی صورت میں وہ جھوٹا ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ غیوب خمسہ کے تمام جزئیات کا علم آپ کو حاصل ہو۔ کیونکہ جب کوئی کسی بھی جزئی کا اداء کرے تو اس کی صداقت یقینی ہے آپ کی طرف نسبت کرنے پر اور یہ بات تب درست ہو سکتی ہے جبکہ آپ کے لیے امور خمسہ کے کلیات اور تمام جزئیات کا علم حاصل مانا جائے۔

لہذا ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب نے ان اکابر کی عبارات کی جو ترجمہ کی ہے اور جواب دیا ہے وہ غلط ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

امام قرطبی کی یہ عبارت (جس کی عدم نقل کو آپ نے مفتی صاحب کی خیانت پر محمول کیا ہے) تو سرفراز صاحب آپ کے بھی بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں لافنی کا ہے اور شنی نکرہ ہے اور نکرہ تحت النفی مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہوتا ہے۔

اب اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ان امور خمسہ کی کسی ایک جزی کے علم کا طبع یا امید کسی کے لیے نہیں کی جاسکتی۔ اس طرح یہ عبارت صرف کلیات کی ہی نفی نہیں کرتی بلکہ بعض جزئیات کے علم کی بھی نفی کرتی ہے۔ حالانکہ آپ خود ازالمہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ پر اور ص ۲۴۶ پر بھی بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت آپ کے اپنے خلاف ہے۔ اس کو نقل کر کے سوائے ذلت کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔ سرفراز صاحب یہ عبارت آپ کی مذکورہ سابقہ تطبیق یا ترجمہ کی بیخ کنی بھی کر رہی ہے کیونکہ عبارت میں نکرہ غیر نفی میں آکر مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہے اور مفاد یہ ہے کہ امور خمسہ کی کسی ایک جزی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اس لیے آپ کا کلیات اور جزئیات کا فرق نکالنا اور یہ کہنا کہ کلیات کی نفی ہے اور جزئیات کا علم ثابت ہے یہ غلط ہے اور یہ عبارت اس کی تردید کرتی ہے۔ اس لیے ضروری ہے اور حق یہی ہے کہ نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر اور اثبات کو عطائی پر محمول کیا جائے اور یہی وہ حق ہے جس کے آنے کے بعد باطل بھاگ جاتا ہے۔

شیخ محقق کی اشعۃ اللمعات ص ۴۴ کی عبارت بھی ہماری اس بات کی ہی تائید کرتی ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب نے حدیث جبریل کی مراد بیان کرتے

ہوئے یوں فرمایا ہے کہ:

ومراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل ہیچکس اینہارا نداند آنها
از امور غیب اند کہ جز خدا کسے آن را نداند مگر آنکہ وے تعالیٰ
از نزد خود کسے را بداند بوحی والہام۔

اس عبارت میں یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ یہ امور خمسہ غیب ہیں ان کو از
خود کوئی نہیں جانتا۔ صرف وہ جانتا ہے جس کو خدا نے وحی یا الہام کے ذریعے
علم دیا ہو۔ یہ عبارت بھی ذاتی اور عطائی پر نص صریح ہے۔ یعنی ذاتی اور عطائی
کی تقسیم صراحتہ ثابت ہوتی ہے۔ جس کو سرفراز صاحب نے خانہ زاد اور چور دروازہ
قرار دیا ہے۔

دوسری حدیث:

اس عنوان میں لکھڑوی پہلوان نے مسلم شریف و مشکوٰۃ و غیرہ سے حضرت
جابر بن عبد اللہ کی روایت نقل کر کے استدلال کیا ہے کہ وصال شریف سے
ایک ماہ قبل آپ کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔ اور اس کے بعد کی کوئی دلیل موجود
نہیں ہے۔ ملا علی قاری اور شیخ عبدالحق بھی یہی فرماتے ہیں اس حدیث
کی شرح میں۔

جواب نمبر ۱:

یہ اور اس قسم کی سب روایات اخبار آحاد ہیں۔ جو خصوص قرآنہ کے
عموم کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ہی ان سے آیات قرآنہ کے اطلاق کو
مقید کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے اس ازالہ کے علاوہ
تسکین الصدور اور راہ ہدایت وغیرہ میں تسلیم کیا ہے۔ جن کی عبارات سابقہ ابواب
وصفحات میں نقل کر دی گئی ہیں۔

جواب نمبر ۲، ایک ماہ قبل تک علم قیامت کمانہ حاصل ہونا وقت

وصال شریف تک حاصل نہ ہونے کو سرگز مستلزم نہیں ہے۔ کیونکہ نزول قرآن ایک قول کے مطابق وصال سے اکیس دن اور ایک قول کے مطابق سات دن قبل مکمل ہوا ہے جیسا کہ حوالے پہلے گزر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ وحی جلی کا اختتام تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے مگر وحی خفی کا اختتام سرگز اس پر موقوف نہیں ہے یہ امکان موجود ہے کہ یہ علم وحی خفی کے ذریعہ حاصل ہوا ہو۔ جب تک اس امکان کے خلاف دلیل نہ لائی جائے تب تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

جواب نمبر ۳:

پہلے سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کو حاصل ہوتا ہے اور امور خمسہ کا ایک امر قیامت بھی ہے اور قیامت تو ایک جزئی ہے اس کے کلیات کا تو کوئی سوال ہی نہیں ہے اس لیے ثابت ہوتا ہے کہ سرفراز صاحب جہل مرکب میں مبتلا ہیں جو علم قیامت کے انکار پر اصرار کرتے ہیں۔

باقی ملا علی قاری اور حضرت شیخ صاحب کی عبارات چونکہ ذاتی بلا واسطہ کی نفی کرتی ہیں اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہیں:

جواب نمبر ۴:

علامہ آؤسی کی روح المعانی اور علامہ جلال الدین سیوطی کی خصال کبریٰ کے حوالے سابقہ صفحات میں نقل کر دیے گئے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ قیامت کا علم حضور علیہ السلام کو عطاء تو ہوا مگر حکمت کی بناء پر اس کو چھپانے کا آپ کو حکم تھا۔ جب امر خداوندی چھپانے کا تھا تو اب صرف یہ کہ دنیا کہ وہ علم خدا کے پاس ہے۔ وہی اس کو جانتا ہے۔ یا وہی اس کو ظاہر کرے گا۔ نفی پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا سرفراز صاحب کا اس حدیث کو دلیل بنانا باطل و مردود ہے۔

تیسری حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۲۹ سے ۳۵۱ تک سرفراز صاحب نے ابن کثیر وغیرہ سے حضرت خلیفہؓ کی روایت سے استدلال کر کے اپنے مدعا باطل کرنا بت کرنے کی سعی خام فرمائی ہے بلکہ ص ۳۵۰ پر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ:

علمہا عند ربی لا یجلیہا لوقتہا الا ہو اور فقال لا یعلمہا الا هو ولا یجلیہا الا هو الخ

سرفراز صاحب ان روایات استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:
یہ حدیثیں بھی اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح ہیں۔ مزید تشریح کی ضرورت نہیں۔

جواب نمبر ۱:

یہ روایات بھی سابقہ روایات کی طرح اخبار احاد ہیں جو عموم قرآنی کی نہ تو مخصوص بن سکتی ہے اور نہ ان سے ان کے اطلاق کو متعین بنا سکتے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ علم کو ذات باری پر سونپنا اور یہ کہنا کہ یہ علم خدا کے پاس ہے اور کسی کے پاس نہیں اس وجہ سے ہے کہ آپ کو عدم اظہار کا حکم تھا۔ جیسا کہ باحوالہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس کو لاعلمی پر مبنی قرار دینا جہالت ہے۔

چوتھی حدیث:

ص ۳۵۱ پر اس عنوان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ شب معراج میری ملاقات

حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا۔ مگر ہر ایک نے لاعلمی ظاہر فرمائی اور عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ بعض روایات میں ہے کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔ معلوم ہوا کہ جب ان برگزیدہ حضرات کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا تو پھر اور کس کو ہو سکتا ہے۔ اور فن حدیث کا طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی بات آپ کے سامنے کہی جائے یا کوئی کام کیا جائے اور آپ سن کر یاد رکھ کر سکوت فرمائیں تو وہ بھی آپ کی (تقریری) حدیث ہے۔ لہذا اس قاعدہ کی رو سے آپ کے علم قیامت کی نفی ہو گئی (مخلصاً)

جواب نمبر ۱:

اولاً تو یہ روایت بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص اور اطلاق قرآنی کی مقید نہیں بن سکتی۔

جواب نمبر ۲:

ثانیاً یہ واقعہ شب معراج کا ہے۔ اس سے شب معراج تک علم قیامت کے حصول کی نفی ہوتی ہے۔ بعد میں حصول کی نفی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

دیگر انبیاء پر حضور علیہ السلام کو قیاس کرنا غلط ہے۔ کیونکہ آپ دیگر کمالات کے علاوہ علمی کمالات میں بھی بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر کی شان کے مالک ہیں۔

اگر اس کو حدیث تقریری مان کر بھی نفی ثابت کریں تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ واقعہ معراج کی شب کا ہے اور شب معراج کے بعد بھی نزول قرآن ہوتا رہا ہے۔ اس لیے بعد میں علم کے عطاء ہونے کی نفی ہو گئی نہیں ہو سکتی۔ لہذا سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال کرنا ان کی جہالت کی روشن دلیل ہے۔

ازالہ کے ص ۳۵۳ پر مولانا محمد عمر صاحب پر برستے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم دیموسی علیہ السلام میں سے ہر ایک نے سوال کے جواب میں فرمایا لا علم لی بہا مجھے اس کا علم نہیں ہے کیا لاطعی کو ظاہر کرنے میں یہ حضرات سچے تھے یا مولوی محمد عمر سچے ہیں الہم۔
جواب:

سرفراز صاحب لا علم لی بہا کہنا سوال کے جواب میں تواضع اور ادب یا مبنی برحکمت بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر خاندن وغیرہ تفاسیر میں لا علم لنا الا ما علمتنا کی تفسیر میں مفسرین کرام نے اس قول کو تواضع و ادب پر محمول فرمایا ہے۔ جب تک یہ امکان ہوا احتمال موجود ہے لاطعی پر اس قول سے استدلال باطل و مردود ہے کم از کم یہ احتمال تو موجود ہے اور قاعدہ مشہور ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

لہذا یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ لا علم لی بہا کے جملہ سے قطعی طور پر استدلال کرنا سرفراز صاحب کی اپنی لاطعی اور جہالت کی واضح دلیل ہے۔

پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب :

ص ۳۵۴-۳۵۵ پر پانچویں حدیث کے عنوان میں سرفراز صاحب نے بخاری وغیرہ کی ایک حدیث کے ان الفاظ سے کہ حضور نے فرمایا:
انی لا ادری من اذن منکم فمن لم یاذن فارہبوا
لی یرفع الینا عرفاء۔

مجھے پتہ نہیں چلتا کہ تم میں سے کس کی مرضی ہے اور کس کی مرضی نہیں ہے۔ لہذا یہاں سے تم چلے جاؤ پھر ہر قبیلہ کا سربراہ اس کے متعلق ہمیں رپورٹ دے۔

یہ واقعہ شہد کے بعد کا ہے اس سے بصراحت ثابت ہوتا ہے کہ عام

مجمع میں آپ کو معلوم نہ ہو سکا کہ یہ تجویز کس کو منظور ہے اور کس کو نامنظور ہے اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو لامحالہ آپ کو ان کے قلبی میلانات کا علم ہوتا اور آپ لا اور کی نہ فرماتے ہم پہلے بننا چکے ہیں کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں اور ایک قول کے لحاظ سے درایت خاص اور علم عام ہے اور معقول کا مستعمل قاعدہ سے کہ خاص کا انتفاء عام کے انتفاء کو مستلزم ہے ولا عکس یہ روایت بھی علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ ہونے کی واضح دلیل ہے اور ہے بھی رمضان ۱۳۸۵ کے بعد کی دیکھیے فریق مخالف کیا جواب ارشاد فرماتا ہے۔

جواب نمبر ۱:

سرفراز صاحب یاد رکھیے گما یہ روایت نہ متواتر ہے نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہے جو علوم قرآنی کی محض نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ یہ امر آپ کی کتابوں کے حوالوں سے سابقہ ابواب میں مبین ہو چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں ہے۔ اس لیے یہ ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور اسی لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں درایت خاص ہے علم عام ہے۔

علامہ ابن عربی ہم بھی کتب لغت کے متعدد حوالوں سے سابقہ ابواب میں ثابت کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض تفاسیر کے حوالہ جات سے بھی واضح کر چکے ہیں کہ درایت اور علم الگ الگ چیزیں ہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی سے کہ وہ ان کو متحد المعنی قرار دیتے ہیں اگر یہ متحد المعنی ہوتے تو ضرور درایت کا اطلاق ذات باری پر بھی کیجیے ہوتا مگر تفاسیر کے حوالے سے ہم پہلے بتا چکے

کی روایت چونکہ جیل سے حاصل ہوئی ہے۔ اس لیے اس کا اطلاق ذات باری
مجاز نہیں ہے اور نہ کبھی یہ لفظ خدا کے لیے بولا گیا ہے۔

چھٹی حدیث:

حد ۳۵۵ سے ۳۵۹ پر سرفراز صاحب بخاری و مسلم کی حدیث ہے۔ جس
میں آتا ہے کہ حضرت میمونہؓ کے گھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے تو انہوں
نے یعنی ہوئی گوہ آپ کی خدمت میں پیش کی اور آپ کو بتایا نہیں۔ کہ یہ گوہ
ہے۔ مگر جب آپ نے ہاتھ بڑھایا تو انہوں نے بتایا کہ یا رسول اللہ یہ گوہ
ہے یہ سن کر آپ نے ہاتھ ہٹا لیا اور حضرت خالدؓ نے مزے سے کھائی اس
سے معلوم ہوا کہ آپ کو علم غیب کلی اور جمیع ماسکون و مایکون کا علم محیط حاصل
نہ تھا۔ ورنہ حضور خود ہی جان لیتے کہ یہ گوہ ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ ازواج
مطلقات کا عقیدہ بھی یہی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا۔ اور آپ کو جمیع ماسکون
و مایکون کا علم بھی حاصل نہ تھا۔

سرفراز صاحب نے اس کے علاوہ بھی ان صفحات میں گوہ کے بارے چند
روایات مزید نقل کی ہیں۔ سب سے یہ استدلال کیا ہے؛

کہ حضور کو علم نہ تھا۔ پہلی حدیث کی شرح میں فتح الباری سے نقل کیا ہے
کہ: **وأنه كان لا يعلم من المنيات إلا ما علمه الله تعالى۔**

اور بعض روایات میں گوہ کی انگلیاں شمار کرنے کا ذکر ہے۔ بعض میں
لا ادري کا صریح لفظ ہے۔

یہ سب واقعات ہیں اور قیامت سے قبل کے ہیں اور معراج تشریف کے
بعد کے ہیں اور لطف یہ ہے کہ حلت و احکام سے متعلق ہیں مگر آپ نے
لا ادري فرما کر علم کی نفی فرمائی ہے۔

جواب نمبر ۱: یہ روایات بھی اخبار آحاد ہیں ان میں کوئی

ایک روایت بھی متواتر یا مشہور نہیں ہے۔ اور ایسی روایات کو عموم قرآنی کا مخصوص بنا جائز نہیں ہے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی ان سے تفسیر ہو سکتی ہے۔ مگر قرآن۔

جواب:

یہ واقعات بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر کیف قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ لہذا اس سے دعویٰ و عقیدہ کے سرگزشت خلاف و منافی نہیں ہیں۔
سرفراز صاحب اگر یہ واقعات ۳۵۹ کے بعد کے ہیں تو کیا فرق پڑھتا ہے نام احکام کا علم آپ کو بذریعہ وحی و قرآن عطا ہو چکا تھا۔ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل جیسا کہ حدیث جبریل کی شرح میں آپ خود ابن حجر اور علامہ عینی سے نقل کر چکے ہیں انزالہ کے ۳۵۹ پر انسا جاء بعد انزال جنہ الاحکام گوہ کی حالت یا حرمت کے حکم کا علم اس واقعہ کے بعد یقیناً دے دیا گیا تھا۔

ساتویں حدیث:

انزالہ کے ۳۵۹ پر سرفراز صاحب نے عنوان بالا کے تحت ترمذی و غیرہ سے ایک روایت کے مختلف الفاظ نقل کیے ہیں کہ حجۃ الوداع سئلہ متعانات عرفات سے اس پر صحابہ کو فرمایا تھا کہ:

لتأخذن مني منسكهما فاني لا ادرى لعلي لا القاهم بعد عامهم
هكذا به لولا اراكم بعد عامي هكذا۔

یعنی یہ بات کو چاہئے کہ وہ مجھ سے حج کے احکام سیکھ لے کہ چونکہ میں نہیں جانتا شاید کہ میں ان سے اس سال کے بعد ملاقات نہ کر سکوں جب آپ کو عرفات سے واپسی کے وقت اپنی وفات کا وقت معلوم نہیں حالانکہ اس واپسی کے بعد آپ صرف تین ماہ دنیا میں بقیہ حیات رہے ہیں تو پھر

دوسروں کی وفات کا علم کلی کیسے حاصل ہو گا اور جب آپ صحابہ کو فرماتے ہیں کہ شاید میں پھر تمہیں نہ دیکھ سکوں تو دوسروں کو وہ کیسے اور کہاں دیکھ سکتے ہیں صحیح روایت ہے۔ علم کلی اور حاضر و ناظر کی نشی و غی و افع و دلیل ہے۔
جواب نمبر ۱:

یہ بھی خیر و احد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اور نہ خیر و احد علوم قرآن کی نہ منحصر ہو سکتی ہے اور نہ ہی قرآنی آیات کے اطلاق کی تعلیق اس سے جائز ہے۔ یکا
مراراً۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی ہر حال نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو سرگز ہمارے مدعا و عقیدہ کے خلاف و متنافی نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ان سے ہمارے خلاف استدلال کہنا پرے درجہ کی جہالت ہے یا دھوکہ دہی ہے۔

اس روایت کو حاضر و ناظر کے خلاف سمجھنا بھی سرفراز صاحب کی حماقت ہے۔ سرفراز صاحب مراد لا اَتَقَا کہ یا لا اَرَا کہ سے اس دنیا میں دنیوی زندگی کے ساتھ نہ رہنا ہے یعنی جسمانیت و بشریت کے لحاظ سے ورثہ روحانیت اور نور نبوت کے لحاظ سے تو آپ کہ آپ کے اکابر بھی حاضر و ناظر مان چکے ہیں۔

چنانچہ فیوض المریدین ص ۲۸ پر شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:
ان افوضا متثلئ بروجه علیہ الصلوٰۃ والسلام ودھی تنموج
لہ تنموج الریح العاصفة۔

یعنی تمام فضا و حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح مبارک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔

بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الاناس ص ۱۰ پر فرماتے ہیں
 النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لحاظ صلہ من الفسہم
 کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت
 کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے
 کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانی اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں کہ:
 مومن کا ایمان اگر غور سے دیکھا جائے تو ایک شعاع ہے اُس
 نور اعظم کی جو آفتاب نبوت سے پھیلتا ہے۔ اس اعتبار سے
 کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود ہماری سستی سے بھی نہ زیادہ ہم سے
 نزدیک ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب اعداد السلوک ص ۱۰ پر لکھتے ہیں۔ جبر
 کا زخم یہ ہے کہ:

مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان میں مقید نہیں
 ہے۔ مرید جہاں بھی ہو درہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے۔ لیکن
 شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے الخ۔

اب سرفراز صاحب اور ان کے چیلے چلٹے یہ تو بتائیں کہ کیا آپ کا
 اکابرین نے حضور علیہ السلام کو روحانیت کے لحاظ سے حاضر و ناظر مانا ہے
 یا نہیں۔ جن آیات و احادیث کو تم لوگ دن رات حاضر و ناظر کے خلاف پیش کرتے
 ہو۔ کیا یہ تمہارے اکابر ان سے بے خبر تھے یا کیا ان کو ان کے معانی معلوم نہ تھے
 یا کیا وہ بھی بریلویوں کی طرح بقول تمہارے مشرک ہی تھے۔
 اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

لے اور حین احمد من پوری شہاب ثاقب میں اس عبارت کو نقل کرتے ہیں

آٹھویں حدیث

ص ۳۵۹ اور ص ۳۶۰ پر عنوان بالا میں بخاری و مسلم وغیرہ سے چند روایتیں نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کہ یہ معلوم نہ تھا کہ یہ کھجور صدقہ کی ہے یا نہیں۔ ان جملہ روایات سے معلوم ہوا کہ آپ کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ کہ معلوم ہوتا کہ یہ افتادہ کھجور صدقہ کی ہے یا نہیں۔

جواب:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر کہ مشہور اور ایسی روایت سرفراز صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ عموماً قرآنی کی محض بھی نہیں ہو سکتی اور اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں جو بعدیت کا مدعی ہو وہ باحوالہ دلیل دے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا استدلال اس حدیث سے باطل و مردود ہے اور اس سے حاضر و ناظر کے خلاف استدلال کا جواب گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔

ناویں حدیث:

ص ۳۶۱ پر اور ص ۳۶۲ پر عنوان بالا میں سرفراز صاحب نے بخاری و مسلم سے حضرت عائشہؓ سے روایت نقل کی ہے کہ غزوہ خندق سے واپسی ہو کر آپ نے ہتھیار اتار دیئے تو جبریل آئے اور کہا ابھی اُدھر جانا ہے آپ نے دریافت کیا کہ اُدھر جانا ہے تو جبریل نے نبوتِ قرینہ کی طرف اشارہ کیا آپ لشکر لے کر چل پڑے۔ پھر جن کو اسیر بنایا اُن میں سے ایک کے

کی بلوغت میں تردد ہوا تو آپ نے حکم دیا کہ موٹے زیر ناف دیکھو۔
اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم موٹے اول تر سقیار نہ اتارتے
ثانیاً جبریل سے نہ پوچھتے کہ اب کدھر جانا ہے۔ ثالثاً لوگ کی بلوغت معلوم
کرنے کی مذکورہ طریقہ سے تربت نہ آتی۔ (ملخصاً)

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی مخصوص نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے
خلاف نہیں ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود ہے۔ باقی صحابہ کے لیے
یا کسی اور ولی کے لیے کوئی بھی جمیع ماکان و مایکون کے حصول دائمی کا قائل
نہیں ہے۔ اس لیے اس سے صحابہ کے علم کی نفی پر استدلال بھی خود قریبی
ہے۔

دسویں حدیث:

ص ۳۱۳ پر عنوان بالا میں سرفراز صاحب نے کہا کہ بخاری و مسلم میں جنگ
خیبر کے مال غنیمت میں آنے والے قیدیوں کا تذکرہ ہے۔ آپ نے ایک
صحابی دجیہ بن کلبی کو اجازت دی کہ تم جا کر ایک لونڈی لے لو وہ گئے انہوں
نے حضرت صفیہ بنت جحش کا انتخاب کیا۔ مگر ایک صحابی کے بتانے اور مشورہ
دینے پر آپ نے دجیہ کو فرمایا تم اور کوئی لونڈی لے لو۔ چنانچہ آپ نے
حضرت صفیہ بنت جحش کو آزاد کرنے کے بعد ان سے اپنا نکاح فرما لیا۔
اگر آپ کو علم غیب کمالی یا علم جمیع ماکان و مایکون ہوتا تو آپ صحابی کے مشورہ
سے پہلے ہی حضرت صفیہ بنت جحش کو عطا نہ کرتے اور پہلے ہی جان لیتے

کہ یہ اعلیٰ خاندان کی ہے جو معمولی سپاہی کے مناسب نہیں۔ اور جو رائے آپ نے بعد میں اختیار فرمائی وہ پہلے ہی اختیار فرما لیتے۔

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے عموم قرآنی کا مقابلہ نہیں کر سکتی نہ اطلاق قرآنی کے مقابلہ میں آسکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔ بعد کا نہیں۔ ادعیٰ تعلیلہ البیان۔

گیارہویں حدیث

سرفراز صاحب ازالم کے ۳۶۳ سے ۳۶۶ کے آخر تک بخاری و مسلم وغیرہ سے متعدد روایات نقل کرتے ہیں کہ آپ کو زہراؓ کو گوشت خیر میں کھلایا گیا اگرچہ آپ کا انتقال نہیں ہوا مگر آپ کو آخر دم تک اس تکلیف ہوتی رہی اور آپ کے بعض صحابہ یاکم ازکم ایک صحابی بشیر بن برادر بن مہرور شہید ہو گئے اس واقعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو یہ المناک اور افسوس ناک واقعہ رونما نہ ہوتا اور پھر صحابی کے شہید ہونے کی نوبت نہ آتی کیا آپ نے عمداً و قصداً ایسا کیا ہے ہرگز نہیں (ملخصاً)

جواب نمبر ۱:

جتنی بھی روایات نقل کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں جو نظر میں قرآنہ کے علوم و اطلاق کی تخصیص و تقیید کے لیے ہرگز کافی نہیں ہیں۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے عقیدہ

و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

عدم ترجہ یا نسیان و ذہول کی وجہ سے بھی ایسا ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

بارہمویں حدیث:

۳۶۶ تا ۳۶۷ بخاری و مسلم سے خیبر کی کھجوروں کے متعلق سرفراز صاحب ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ ایک صحابی نے آپ کے سامنے خیبر کی عمدہ کھجوریں پیش کیں تو آپ نے فرمایا: کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں اگر حضور علیہ السلام کو کلی غیب یا جمیع ماسکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ کو خیبر کے علاقہ کی کھجوروں کا ضرور علم ہوتا اور سوال کی ذرت نہ آتی (د ملخصاً)

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ لہذا ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے سرگز خلاف نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ سوال عدم ترجہ یا ذہول پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔

ضروری انتباہ:

اس عنوان میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضور کے سوال کو فریق مخالف خدا کے سوال مالک بیمنک یا موسیٰ پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس غلط ہے

کہونکہ اللہ تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے اور اللہ کے بارے میں روایات میں
 وہو علم بھی وارد ہے (مختصاً)

جواب نمبر ۱:

یہ شک باری تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے۔ مگر یہاں صرف یہی بات
 کہی جاتی ہے کہ علم کے ہوتے ہوئے بھی سوال ہو سکتا ہے اور علم کے ہوتے
 ہوئے سوال مبنی بر حکمت دینی بر صحت ہوتا ہے جیسے متعین طالب علم سے
 سوال کرتا ہے۔ باوجود جاننے کے مالتک والی آیت کو اس لیے پیش نہیں
 کیا جاتا کہ ذات رسول کو ذات خداوندی پر قیاس کر کے مساوی قرار دیا
 جائے۔ بلکہ محض اس مقصد کے تحت پیش کیا جاتا ہے کہ بعض دفعہ علم ہوتے
 ہوئے بھی سوال کیا جاتا ہے اور اس احتمال کے ہوتے ہوئے عدم علم پر
 استدلال محض سوال کی بنیاد پر مبنی بر جہالت ہے۔

تیسرے سوال کی حدیث:

ترمذی وغیرہ سے اس عنوان میں سرفراز صاحب نے یہ حدیث نقل کی
 ہے کہ آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا کہ میں تمہارے اندر کب تک رہوں گا۔
 اس لیے تم میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا اور مشکوٰۃ میں ہے کہ آپ نے
 ایک دفعہ پیشاب کے بعد تمیم کر لیا۔ حالانکہ پانی قریب تھا۔ بتانے پر فرمایا
 مجھے کیا معلوم ہے کہ میں پانی تک رسائی حاصل کر سکتا ہوں یا نہیں اگر جمیع ماکان
 مایکون کے عالم ہوتے تو یوں کیوں فرماتے۔

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو قرآن کے مقابلہ میں کوئی وقعت نہیں رکھتی اور
 مختص بن سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲: یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔

یا بعد کا اگر قبل کا ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت باحوالہ ثابت کریں۔

جواب نمبر ۳:

یہ بھی عدم توجہ یا نسیان و ذہول پر مبنی ہو سکتا ہے۔

چودھویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ہماری دیگرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ چپ سورہ ہجرات کی آیت لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی الایہ نازل ہوئی تو حضرت ثابت بن قیس نے حضور علیہ السلام کی مجلس میں آنا چھوڑ دیا تو حضور علیہ السلام نے حضرت ثابت بن قیس کو گم اور غائب پایا تو ایک صحابی نے عرض کی حضرت میں اُس کی خبر آپ کو لا کر دیتا ہوں وہ گئے تو دیکھا کہ وہ گھر میں سر جھکائے بیٹھے ہیں دریافت پر بتایا کہ معاملہ خراب ہے میری آواز حضور کی آواز پر بلند ہو جاتی رہی ہے تو میرے عمل بالکل اکارت ہو گئے ہیں اور میں تو دوزخی ہو گیا ہوں وہ صحابی گئے جا کر حضور کو اس کے حال کی خبر دی تو حضور نے فرمایا جا کر اس کو بشارت دو کہ تم دوزخی نہیں بلکہ جنتی ہو (اس مضمون کی تھوڑی سے اختلاف کے ساتھ مزید چند روایات

بھی نقل کرنے کے بعد) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہمارے استدلال اس صحیح روایت سے بالکل واضح ہے کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو حضرت ثابت بن قیس کے فقدان کا یا اُن کے بیمار پڑ جانے کا خلفہ واقعہ خیال ہرگز آپ کے ذہن میں نہ پیدا ہوتا اور صحابہ سے اس کے متعلق نہ پوچھتے (دیگرہ وغیرہ)

جواب نمبر ۴: یہ روایت بھی خبر واحد ہے جس کو عموم قرآنی کا

منصص نہیں بنا سکتے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی اس سے تفسیر کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں میں یہ صراحتہ مذکور ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جیسا کہ ظاہر سے اس لیے یہ ہمارے عقیدہ علم غیب کلی کے سرگز خلاف نہیں ہے۔

ایک اعتراض کا جواب:

سرفراز صاحب ص ۳۷، ۳۸ پر لکھتے ہیں کہ:
افسوس اور صافسوس سے فریق مخالفت پر کہ ایک طرف تو وہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور دوسری طرف خصوصیت سے مسجدوں کے اندر چلا چلا کر اور گلے پھاڑ پھاڑ کر بلند آواز سے درود پڑھتا ہے اور نعت خوانی (بلکہ قوالی) کرتا ہے اگر اہل بدعت کا عقیدہ واقعی دیانت پر مبنی ہے جب آپ اُن کے زعم باطل میں ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ان کو اپنی آواز ہمیشہ لپٹ رکھنی لازم ہے۔

جواب نمبر ۱:

الحمد للہ اہلسنت کا عقیدہ حاضر و ناظر بلحاظ روحانیت و نورانیت کے بالکل مبنی بر دیانت ہے۔ رہا چلا چلا کر مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر تو یہ ہمارے نزدیک اور ہمارے اکابر کے نزدیک بھی منع ہے یعنی جہر مضرط ناجائز و ممنوع ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی اتہام تراشی ہے کہ وہ جہر مضرط کے جو ان سے اہلسنت کی طرف منسوب کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے اور دیگر اکابرین اہلسنت نے جہر مضرط کو منع فرمایا ہے اور یہی جہر مضرط اکابرین دیوبند

کے نزدیک بھی منع ہے مگر جبر غیر مضبوط ہمارے اکابر کے نزدیک منع ہے اور نہ ہی اکابرین دیوبند کے نزدیک منع ہے۔ جیسا کہ شبیر احمد عثمانی کی تفسیر اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے ثابت ہے جس کی بحث کسی اور موقع پر مفصل طور پر کی جائے گی۔ سرے دست قارئین کو چاہیے کہ علامہ سعیدی صاحب کی کتاب ذکر بالجبر کا مطالعہ کریں۔

باقی رہا یہ کہ حاضر و ناظر کے بھی خلاف ہے۔ تو یہ سرفراز صاحب کا خبط ہے۔ کیونکہ آیت میں ایک تو فوق صوت البنی کی قید ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مجلس میں آپ کی آواز پر کسی آواز بلند نہ ہو اور یہاں صاحب میں جہاں ذکر ہوتا ہے صوت رسول مفقود ہے۔

لہذا رفع صوت فوق صوت البنی اس کو قرار دینا جہالت ہے۔ حروف رفع صوت منع نہیں بلکہ رفع صوت علی صوت الرسول منع ہے۔ کیونکہ آیت میں فوق صوت البنی کی قید موجود مذکور ہے۔ چنانچہ ابن کثیر کی روایت میں بھی یہی ہے کہ:

والد رفع صوتی ابلاً علی صوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔
کہ میں کبھی بھی اپنی آواز کو حضور علیہ السلام کی آواز سے بلند نہ کروں گا۔
جواب نمبر ۲:

سرزدی نقل جانتا ہے کہ بلند آواز سے بولنے میں اگر حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی کا کوئی تصور نہ ہو تو وہ رفع صوت اس نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہوتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت ظاہری میں آپ کے سامنے ایسا رفع صوت جو تازی یا استہانت کے تصور سے خالی ہے پایا گیا ہے۔ جس کو سرفراز صاحب خود ص ۴۵ پر تسلیم کرتے ہیں کہ ثابت بن قیس کا رفع صوت نہی مذکور میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ عادت پر مبنی تھا اور ہم عرض کرتے ہیں کہ سرفراز صاحب جناب ثابت بن قیس باوجود

رفع صوت کے جتنی ہیں۔ کیونکہ ان کا رفع صوت تاذی واستہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی تھا۔ بلکہ ایسا رفع صوت تو کفر ہے۔ کیونکہ قصداً تاذی یا استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کفر ہے۔

چنانچہ علامہ آلوسی بغدادی حنفی روح المعانی ص ۳۳۳ ۱۲۳ میں لکھتے ہیں کہ :

ثم ان من الجهر ما لم يناد له التهي بالاتفاق وهو ما كان منهم في حرب اور مجادلة معاندا او ارحاب عدد او ما اشبه ذلك مما منه تاذ او امتنهما منه ففي الحديث انه عليه الصلوة والسلام قال للعباس بن عبد المطلب لها ولي المسلمون يوم حنين ناد اصحاب السمره فنادى يا على صوته ابن السمره لكان رجلاً مليئاً يروى ان غارَةً اُتيتهم يوماً فصاح العباس يا صباحاه فاسقطت

الحوامل لشدة

صورته

ترجمہ :- پھر جہر بلند آوازی کی بعض صورتیں ایسی ہیں جن کو بالاتفاق نبی قرآنی شامل نہیں اور وہ وہ صورتیں ہیں جن میں حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی ہونے کا خیال تک پیدا نہ ہو سکے۔ جیسے لڑائی یا مجادلہ یا دشمن کے ڈرانے وغیرہ کے مواقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آواز بلند کی جائے۔ حدیث میں آیا ہے کہ جب غزوہ حنین کے دن مسلمان میدان جہاد میں چلے گئے تو حضور علیہ السلام نے حضرت عباس بن عبد المطلب سے فرمایا کہ اصحاب سمرہ یعنی بیعت الرضوان کو آواز دو تو حضرت

عباس نے بڑی اونچی آواز سے فرمایا کہاں ہیں اصحابِ سمرہ۔ اور حضرت عباس بڑے بلند آواز تھے مروی ہے کہ ایک دن کچھ لٹیرے آپؑ سے تو حضرت عباس نے یا صباحاہ کہہ کر پکارا تو ان کی شدت آواز سے حاملہ عورتوں کے حمل ساقط ہو گئے۔

روح المعانی کی اس عبارت کو مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی بھی اپنی کتاب فتح الملہم جلد اول ص ۲۷۰ پر نقل کر کے ہماری تائید کر رہے ہیں معلوم ہوا کہ آیت مذکورہ سے استدلال سرفراز صاحب کی جہالت پر مبنی ہے۔ اور مذکورہ بالا صورتوں میں اور ایسی صورت میں جہاں تاذی یا استہانت کہا کوئی تصور نہ ہو۔ رفع صوت نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہے۔ و ہوا المقصود۔

پندرہویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۲۷۵ تا ۲۷۸ تک یہ حدیث پیش کی ہے کہ ایک دفعہ آپؑ سراقہ پر کنگھی پھیر رہے تھے کہ ایک آدمی نے گھر کے دروازے کے سوراخ سے جھانک کر دیکھا جب آپؑ نے اُس کو دیکھا تو فرمایا اگر میں جانتا کہ تو مجھے دیکھ رہا ہے تو میں تیری آنکھ میں تیر مار دیتا۔ معلوم ہوا کہ آپؑ جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے اور نہ حاضر و ناظر تھے۔

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خیر و احد ہے جو نصوص قرآنیہ کے نہ تو علوم کی محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ اگر نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے

خلافت نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ بعدیت کو ثابت کرے ورنہ اس کا استدلال باطل و مردود ہے۔

سولہویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۰ کے آخر تک بخاری وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے کہ مکمل یا عرینہ قبیلہ کے چند آدمیوں نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام لاکر بیعت کی اور جب مدینہ کی آب و ہوا موافق نہ آئی تو وہ بیمار ہو گئے تو آپ نے اجازت لی کہ ہم کو اونٹوں کے گلوں کے ساتھ جنگل میں رہنے کی اجازت دی جائے آپ نے اجازت دے دی اور بیعت المال کے کچھ اونٹ اور کچھ خادم بھی ساتھ دے دیے۔ جب وہ تندرست ہو گئے تو انہوں نے ایک چرواہے راعی کو جس کا نام لیسا تھا شہید کر دیا اور بیت المال کے اونٹوں کو لے کر بھاگ گئے۔ دوسرے راعی نے مدینہ طیبہ میں آکر آپ کو اور صحابہ کو مطلع کیا۔ یہ اور دیگر روایات واضح کرتی ہیں کہ اگر آپ کو ان کے حالات کا علم ہوتا کہ وہ میرے خادموں کو قتل کر دیں گے اور بیت المال کے اونٹ لے کر بھاگ جائیں گے تو آپ کبھی ان پر اعتبار نہ کرتے۔ (دو غیرہ وغیرہ)

جواب نمبر ۱:

یہ بھی اخبار احاد ہیں نہ متواتر ہیں نہ مشہور اور خبر واحد معلوم قرآنی کی نہ غرض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اس کی تفسیر جائز ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ جو اس کی بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ بیان بالبرہان لائے۔

سترہویں حدیث:

اس عنوان میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب بنت جحش سے نکاح کیا تو دعوتِ ولیمہ پر چند صحابہ کرام کو بلایا کچھ لوگ کھانے سے فراغت کے بعد بیٹھ کر گفتگو کرتے رہے۔ جس کی وجہ سے آپ کے اوقات و مشاغل میں خلل واقع ہوا تو آپ اس خیال سے وہاں سے اٹھ کر چلے گئے کہ یہ بھی اٹھ کر چلے جائیں گے۔ مگر جب آپ واپس آئے اس خیال سے کہ وہ اٹھ گئے ہوں گے تو وہ اب بھی بیٹھے تھے۔ ثم ظن انہم خدجوا فرجع الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو آپ پہلی دفعہ یہ خیال نہ فرماتے کہ لوگ چلے گئے ہوں گے۔ پھر بعض روایتوں میں آتا ہے کہ حضرت انس نے آکر بتایا کہ لوگ چلے گئے ہیں۔ اگر آپ غیب دان ہوتے یا حاضر و ناظر ہوتے یا مختار کل ہوتے تو آپ کو پہلے ہی معلوم ہوتا کہ وہ ابھی نہیں گئے حاضر و ناظر ہوتے تو اطلاع دینا کہیں مختار کل ہوتے تو تنکوینی طور پر تصرف فرما کہ ان کو باہر نکال دیتے۔

جواب نمبر ۱:

یہ روایت بھی اخبارِ احاد میں سے ہے جو عمومِ قرآنی کی ہرگز مخصوص نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاقِ قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

باقی اس سے روحانی و نورانی لحاظ سے حاضر و ناظر ہونے کی نفی بھی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے اور نہ ہی مختار کل ہونے کی

نفی ہوتی ہے مگر کے ہمانوں کو تکوینی طور پر تصرف کر کے نکال دینا میزبانی کے آداب کے خلاف ہے۔ اس لیے ایسا نہیں کیا اس کو مختار نہ ہونے کی دلیل بنانا بھی جہالت ہے۔

اگر ایسی روایات کو حاضر و ناظر کے خلاف قرار دیا جائے تو پھر کیا قاسم نانوتوی صاحب وغیرہ اکابر دیوبند جن کی عبارات پہلے پیش کی جا چکی ہیں ان احادیث سے بے خبر تھے۔ کیا ان کو ان کا علم نہ تھا۔ فہو وجوبکم فہو جوابنا۔

اٹھارویں حدیث:

سلمہ ادا خربیں جب حج کے لیے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار فرمایا اور قربانی کے جانور مدینہ طیبہ ہی سے ساتھ لے لیے تو مکہ میں جا کر آپ پر مشکفت ہوا کہ اصل جاہلیت کے اس خیال باطل کے لیے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے انہی دنوں میں مستقل عمرہ ادا کیا جائے۔ اور اس کے بعد از سرے نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ قربانی کے جانور بھی ساتھ لے گئے تھے (اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا) اس لیے آپ بذات خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے۔ اس لیے آپ نے صحابہ کرام کو جو اپنی قربانی کے جانور ساتھ نہیں لائے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کے لیے مستقل احرام یہاں سے باندھ لیں۔ بعض صحابہ کا خیال تھا کہ یہ حج تو کم درجہ کا ہو گا۔ اس لیے اس نئی تجویز پر بعض حضرات کو تردد لاحق ہوا تو آپ نے فرمایا کہ جو بات مجھے بعد میں معلوم ہوئی ہے اگر وہ مجھے پہلے معلوم ہوتی تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور احرام سے باہر نکل آتا۔

اس حدیث اور اس کی شرح میں حضرات اکابر علماء اور محققین نے جو

کچھ ارشاد فرمایا ہے اسے ہمارا استدلال اور مدعی بالکل واضح ہے کہ اگر سنہ کے اواخر تک بھی آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو یہ ارشاد فرمانے کی اور اس پریشانی کی نوبت نہ آتی۔

جواب نمبر ۱:

یہ روایات بھی اخبار آحاد میں جو نصوص قرآنی کی نہ تو مختص بن سکتی ہیں اور نہ ان سے اطلاق قرآنی کی تہقید ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

انیسویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۸، ۳۹ میں ترمذی وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے ہے کہ حجۃ الوداع کے موقعہ پر ہی آپ نے فرمایا ہے کہ میں کعبہ میں داخل ہوا تھا اگر مجھے پہلے ہی یہ بات معلوم ہو جاتی جواب معلوم ہوتی ہے تو میں کعبہ میں داخل نہ ہوتا۔ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ آپ ہرگز انظار افسوس کے طور پر یہ نہ فرماتے اور نہ بعد میں رائے بدلتی۔ الخ

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحدہ ہے سابقہ روایات کی طرح فلہذا عموم قرآنی کی مختص نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔

بیسویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۸۵، ۳۸۶ میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آپ پر مرض الموت کا غلبہ ہوا تو آپ کو نماز کے لیے بلایا گیا تو آپ نے فرمایا کسی کو کہو وہ نماز پڑھا دے۔ لوگوں نے ابو بکرؓ کو نہ پا کر عمر فاروقؓ سے کہا آپ نے جب تکیر کہی تو آواز سن کر آپ باہر آگئے اور فرمایا تمہیں نہیں نہیں ابو بکرؓ ہی نماز پڑھاے۔ معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔ اگر ہوتا تو آپ ابتداء میں ہی روک دیتے۔

جواب نمبر ۱:

یہ روایت بھی خبر واحدہ ہے جو عموم قرآنی کی تخص نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ روایت خبر واحدہ ہونے کے علاوہ ضعیف بھی ہے۔ کیونکہ اس کی سند کا ایک راوی محمد بن سلمہ ہے اگر یہ محمد بن سلمہ بن کہیل ہو تو اس کو فہامیپ اور واقعی الحدیث قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸ اگر یہ محمد بن سلمہ النباتی ہو تو اس کے متعلق میزان کے صفحہ مذکورہ پر لکھا ہے۔
تو کہ ابن جہان وقال لا کمل الروایتہ عنہ۔

اس کو ابن جہان نے ترک کیا ہے اور کہا کہ اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے اگر محمد بن سلمہ بن قریار البغدادی ہو تو اس کے متعلق میزان میں ص ۵۶۸ پر ہی لکھا ہے کہ قال الدارقطنی لیس بالقوی ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸۔
اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن اسحاق ہے جس کے متعلق میزان جلد ثالث ص ۴۶۹ تا ۴۷۱ میں لکھا ہے:

قال النسائی لیس بالقوی۔ وقال الدارقطنی لا یتحج بہ

و قال سليمان النبي كذاب و قال وهيب سمعت هشام
بن عروة يقول : كذاب و قال مالك انظروا

الى رجال من لنا و قال ابن عدی کان

ابن اسحاق يلعب بالديوك و قال يحيى

القطان اشهد ان معمر بن اسحاق كذاب

امام نسائی نے فرمایا نہیں امام دارقطنی نے کہا اس سے احتجاج جائز
نہیں سلیمان ایشبی نے کہا کذاب ہے امام حرب نے کہا میں نے
امام ہشام بن عروہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے یہ کذاب ہے
امام مالک نے اس کو دجال قرار دیا ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ
مرغ لڑایا کرتا تھا۔ امام یحییٰ القطان کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں
کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے۔

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کی اس روایت کے دو راویوں پر
کتب اصماء الرجال میں کس قدر شدید جرح کی گئی ہے پھر یہ جرح ہم بھی نہیں
بلکہ مفسر جرح ہے کیونکہ لفظ کذاب جرح مفسر ہے۔
لہذا اثبات ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال بھی جمل
و فریب اور باطل و مردود ہے۔

الکسیر میں حدیث :

(اس عزان میں ص ۳۸ پر ایک حدیث نقل کی ہے) کہ حضور علیہ السلام صحابہ
کو نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک آپ نے جوڑا مبارک اتار دیا دیکھ کر صحابہ
نے بھی اتار دیں حضور نے صحابہ کو پوچھا تم نے ایسا کیوں کیا تو صحابہ نے عرض
کی ہم نے آپ کو دیکھ کر ایسا کیا ہے :

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل اتاني فاخبرني ان

فیہا قذراً۔

(رداۃ ابو داؤد جلد اول ص ۹۵)

اس صحیح اور صریح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ حیرتیں نہ آتے اور آپ صحابہ سے بھی سوال نہ کرتے (دیگرہ وغیرہ)

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی مخصوص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تقبید کر سکتے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ اگر نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے خلاف نہیں اور اگر کوئی اس کی بعدیت کا مدعی ہے تو پھر اعداد بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ اپنے اعداد کو باحوالہ ثابت کریں۔

جواب نمبر ۳:

یہ روایت صحیح نہیں ہے جیسا کہ سرفراز صاحب نے اس کو ص ۳۸۶ پر صحیح قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب یہ روایت ہرگز صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اس کی سند جو ابو داؤد میں ہے اس کا ایک راوی موسیٰ بن اسماعیل المتقری ہے جس کے متعلق تقریب میں لکھا ہے:

قلت تعلم الناس فیہ۔

میزان جلد رابع ص ۲۰۰ میں لکھا ہے:

قلت لما ذکر اباسلمة للبہن فیہ و تعلم الناس فیہ۔

اور ایک راوی عبد ربیع ہے جس کی کنیت ابو نعامۃ السعوی ہے۔ اس کے متعلق میزان جلد دوم ص ۵۴۵ میں لکھا ہے کہ:

قال البیہقی لیس بالقوی۔

ایک راوی منذر بن مالک ہے جس کی کنیت ابو نمرت العبیدی البصری ہے

اس کے متعلق میزان میں ہے:

اوردة العقيلي في الضعفاء اذ يركه والكنى ما اختج به
البخاري و قال ابن حبان في الثقات : كان يسن
يخطئ و قال احمد ثقة وليس كل
اور يتحج به -

میزان جلد رابع ص ۱۸۱، ۱۸۲

باقی حضرات کی تعدیل مفید نہیں کیونکہ یہاں جو جرح کی گئی ہے وہ مفتر ہے
اور ایسی جرح بہر حال تعدیل پر مقدم ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں
شرح نخبۃ الفکر وغیرہ میں مصرح ہے۔

نائب ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دے کر استدلال
کہ نابینا برہمات ہے۔ سرفراز صاحب خود بھی اپنی کتاب سماع موتی میں تسلیم کر چکے
ہیں کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر باوجود دو راویوں کے ضعیف ہونے کے سرفراز
صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دینا جاہلانہ اور احمقانہ اقدام نہیں تو اور
کیا ہے۔

بائیسویں حدیث:

اس عنوان میں انزالہ کے ص ۳۸۸ تا ۳۹۰ تک میں سرفراز صاحب نے بخاری
وغیرہ سے یہ بیان کیا ہے کہ غزوہ بنی المصطلق یا فتح مکہ کے سفر میں جناب عائشہ
صدیقہ فرماتی ہیں کہ میرا مارگم ہو گیا تو حضور اور صحابہ کو کنا پڑ گیا آپ نے صحابہ
کو اس کی تلاش کے لیے بھی بھیجا۔ کافی پریشانی صحابہ کو اور آپ کو ہوئی اور
یہ واقعہ عائشہ صدیقہ کے علاوہ حضرت عمار بن یاسر سے بھی مروی ہے۔ جیسا کہ
نسائی جلد اول ص ۳۵ اور ابوداؤد جلد اول ص ۵۴ پر بھی موجود ہے۔ الغرض
یہ روایات بتاتی ہیں کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون

کا علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں ہوتی اور ہمارے تلاش کے لیے آپ خود کیوں
قیام فرماتے؟ (غیرہ وغیرہ)
جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآن کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے
اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:
یہ واقعہ یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے خلاف
و متنافی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:
یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عدم توجہ یا ذہول پر مبنی ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے
استدلال باطل ہے۔ کیونکہ مشہور قاعدہ ہے: اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال
جواب نمبر ۴:

ابوداؤد ۵۵۴ کی عبارتیں یا سر والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا
ایک راوی عبید اللہ بن عبد اللہ ہے۔ اس کے متعلق تقریب التہذیب ص ۲۵۳
میں لکھا ہے: فیہ یس من الرابعة جو حقہ طبع سے ہے۔
اور اس میں یس ہے۔ یس کا لفظ الفاظ جرح میں سے ایک ہے۔
اگر یہ عبید اللہ بن عبد اللہ ابو القیوب مروزی النکلی ہے تو پھر امام بخاری
فرماتے ہیں:

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن موسیٰ ہے تو پھر اس کے متعلق لکھا ہے:
قال احمد بن حنبل احدثه منا کثیر لا یعرف لا هو ولا ربوہ۔
اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن ابو القیوب مروزی ہے تو اس کے متعلق امام بخاری فرماتے
ہیں: فی حدیثہ نظر۔

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن محمد الطحطاوی ہے تو اس کے متعلق لکھا ہے:

لا یصرف ملاحظہ ہو میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۱۲، ۱۱۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے ابو داؤد کی جو روایت پیش کی ہے وہ ضعیف ہے اس لیے اس کو استدلال میں پیش کرنا مبنی بر حماقت ہے۔

تیسویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے بخاری جلد اول و ثانی سے ابو سعید الخدری اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ روایت میں نقل کی ہیں کہ قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو اچانک میں جناب موسیٰ علیہ السلام کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا ایک پایا تقاعے ہوئے ہوں گے مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بیہوشی کے معارضہ میں اس بے ہوشی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہو گا یہ واقعہ قیامت سے متعلق ہے اور دخول جنت و نار سے قبل کا ہے اگر بقول اور بزعم فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہیں تو اس ارشاد کا کیا مطلب ہے کہ فلا ادری میں نہیں جانتا جن لوگوں کا یہ غلط خیال ہے کہ وفات کے بعد حجاب نفس امارت جانے کے بعد اس کی وجہ سے آدمی علم غیب پر حاوی ہو جاتا ہے یہ دیگر صحیح حدیثیں ان کے باطل نظریہ کی تردید کے لیے بالکل کافی ہیں الخ۔

جواب نمبر ۱:

یہ روایتیں بھی اخبار احاد ہیں جن کو عموم قرآنی کا محض بنانا جائز نہیں ہے اور نہ اطلاق قرآنی کی تقید ان سے جائز ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ عدم درایت اس بے ہوشی کے اثرات کا نتیجہ ہو گا جو ماضی قریب

میں لاحق رہی ہوگی پھر ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک آپ کے
 جمیع ماکان و ماکان کے عالم ہونے کا یہ مطلب و مقصد ہرگز نہیں ہے کہ آپ
 ہر شے کو اس طرح ہر وقت جانتے ہیں کہ کبھی بھی آپ پر نسیان یا ذہول کا
 طریاں نہیں ہوتا۔ بلکہ نسیان و ذہول کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ یہ شانِ مرض
 ذاتِ باری تعالیٰ کی ہے نہ بھولے نہ ذہول طاری ہونے تو جہ کا محتاج رہے
 آپ کی ذات کے لیے نسیان و ذہول بھی جائز ہے اور عدمِ توجہ کی وجہ سے
 کسی بات سے عدمِ علم کا اظہار بھی ممکن ہے اس لیے یہ روایات ہمارے
 عقیدہ و دعویٰ کے ہرگز متنافی و مخالف نہیں ہیں اور ان سے سرفراز صاحب کا استدلال
 ایک جاہلانہ سکارروائی ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ حدیثیں تو آپ کے علم کی وسعت کی دلیل ہیں کیونکہ قیامت سے کئی
 صدیاں پہلے آپ نے قیامت کو ہونے والا واقعہ بیان کر دیا ہے اور بیان
 کرنا علم کے بغیر ممکن نہیں ہے معلوم ہوا کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے قیامت
 کے بے شمار واقعات کا علم بھی عطا فرما دیا تھا جو لوگ یہ رٹ لگاتے رہتے
 ہیں کہ آپ کو کل کا علم نہیں وہ غور کریں کہ جب صدیوں بعد ہونے والے
 واقعات کا علم عطا ہوا ہے تو پھر ان کی یہ بات کیونکر درست ہو سکتی
 ہے کہ آپ کو کل کا پتہ نہیں۔ جو روایت مثبت علم تھی اُس کو علم کی نافی سمجھ لیا
 سچ ہے کہ:

برعکس نہند نام زنگی کا فور

چوبیسویں حدیث:

اس حدیث میں ہے کہ کہ قیامت کے دن میں لوگوں کی شفاعت کے
 لیے سجدہ کروں گا تو اللہ تعالیٰ مجھے خاص تعریفیں سنائیں اور محمد بتائے

گاہکہ حضرت فی الان کے اب میرے ذہن میں حاضر نہیں ہیں یا میرے علم میں نہیں ہیں جیسا کہ بخاری وغیرہ میں موجود ہے ان سے ثابت ہوا کہ اگر آپ کو دخول جنت و نارتک کی کل کائنات کا تفصیلی علم حاصل ہوتا تو ضرور تھا کہ یہ تعریفیں اور محمد بھی آپ کے علم میں ہوتے جب ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

جواب نمبر ۱:

یہ حدیث بھی خبر واحد ہی ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اس لیے عموم قرآنی کی تخصص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

اس روایت میں جن محمد کا ذکر ہے اس سے مراد غیر متناہی محمد و صفات ہیں اور ہم آپ کے لیے غیر متناہی علم کے قائل نہیں اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ روایت بھی مثبت علم ہے کیونکہ جو چیز قیامت کو دئی جائے گی۔ حضور علیہ وسلم صدیوں پہلے اس کے متعلق جانتے ہیں کہ وہ نبی عظام ہو گی اس سے علمی وسعت ثابت ہوتی ہے نہ کہ وسعت علم کی نفی جیسا کہ سر فرار صاحب کا خیال باطل ہے۔

جواب نمبر ۴:

روایت میں لا تحضر فی الان کے الفاظ ہیں یعنی نفی علم کی نہیں بلکہ استحضار کی نفی ہے اور عدم استحضار کو مطلقاً عدم علم قرار دینا درست نہیں ہے۔

پچیسویں حدیث :

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عشر کے بعض حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں حوض کوثر پر ہوں گا تو وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پیور دگار یہ میرے ساتھی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں آپ کے بعد اختیار کیں آپ نے فرمایا تو میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا :

و كنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم الخ
(بخاری جلد دوم ص ۹۷ و دیگرہ)
اور چونکہ یہ روایت مختلف اسانید اور متعدد طرف سے الفاظ کے تھوڑے بہت اختلاف کے ساتھ تیس صحابہ کرام سے مروی ہے کہ امام بیہقی نے کتاب البعث والنشور میں متعدد صحابہ کرام سے اس حدیث کوثر کی تصریح کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ :

بعض هذا ما يقتضى كون الحديث متواترا -

اور قاضی عیاض فرماتے ہیں یہ متواتر نقل ہے - الحاصل یہ متواتر حدیث اس امر کے ثبوت کے لیے نص قطعی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دخول جنت و نار سے قبل کے کل واقعات معلوم نہیں اگر ایسا ہوتا تو ان مرتدین و منافقین کی بے ایمانیوں اور بدعات کا علم بھی ضرور ہوتا -

جواب نمبر ۱ :

یہ حدیث جس کے تواتر کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے ہرگز سہماہے خلافت نہیں بلکہ ہمارے سختی میں ہے اور سرفراز صاحب کے خلاف ہے

ادلا اس لیے کہ اس سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے صدیوں پہلے واقعہ بیان کر دیا ہے جو صدیوں بعد قیامت کے دن وقوع پذیر ہو گا یعنی واقعہ کے وجود میں آنے سے صدیوں پہلے آپ نے جان لیا ہے کہ قیامت کے دن یوں ہو گا اور یوں ہو گا۔ جب آپ صدیوں پہلے اور وجود میں آنے سے بھی پہلے بتا رہے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کا علم آپ کو حاصل نہ ہو۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اور ان کے شرفیہ قلیلہ کا عقیدہ ہے کہ آپ کو کل کا علم نہیں کہ کیا ہو گا۔ مگر یہ متواتر حدیث اس کے خلاف جاتی ہے جب آپ کو صدیوں پہلے واقعہ کے وجود میں آنے سے پہلے علم حاصل ہے تو کل کا علم کیوں حاصل نہ ہو گا۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی اپنی پیش کردہ حدیث کو ثر متواتر ان کے خلاف ہے یا یوں کہیں کہ سرفراز صاحب اور ان کے شرکاء قلیلہ کا عقیدہ مذکورہ بالا اس حدیث متواتر کے خلاف ہے ظاہر ہے کہ جن کا عقیدہ متواتر حدیث کے خلاف ہو وہ اہل سنت اور اہل حق نہیں بلکہ اہل بدعت اور اہل باطل ہی ہو سکتے ہیں۔

اب رہا یہ کہ آپ نے ان کو اصحابی یا اصحابی کیوں فرمایا اور خداوند قدوس یا فرشتہ ان کو یہ کیوں کہیں کہ:

انک لا تدری ما احدثوا بعدک اور ما شعرت ما احدثوا بعدک یا اهل شعرت ما عملوا بعدک وغیرہ۔

تو جواباً عرض ہے کہ انک لا تدری منل ہے انک لا تدری سے یعنی اس اِن سے پہلے ہمزہ استفہام انکاری مقدر ہے یا محذوف ہے اور اس کا قرینہ مسلم کی روایت میں یہ ہے کہ ا ما شعرت ما احدثوا بعدک

اسی روایت بخاری متواتر نہیں ہے چنانچہ ملا علی قاری مرقات جلد اول میں فرماتے ہیں کہ بخاری مؤلف کی روایات کی صحت ظنی ہے۔

ماشعرت ماضی منفی پر ہمزہ استفہام انکاری ہے اور نفی کی نفی اثبات ہوتا ہے چونکہ دونوں جگہ واقعہ ایک ہی ہے اور ایک جگہ ہمزہ مذکور ہے۔ اور دوسری جگہ مذکور نہیں اس لیے جہاں مذکور ہے اس کو حذف کرنا جائز نہیں ہے۔ لہذا جہاں مذکور نہیں وہاں اس کے محذوف یا مقدر ہوتے پر مذکور کو قرینہ بنا کر مقدر یا محذوف ہی ماننا مناسب ہے تاکہ دونوں حدیثیں آپس میں موافق و مطابق ہو جائے گی۔

اعتراض:

(سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ ہمزہ کی تقدیر پر کہ) باقی رہا مسلم کے حوالے سے اماشعرت کے لفظ سے علم ثابت کرنا تو یہ عجیب حماقت ہے اولاً اس لیے کہ امام مسلم کا احادیث سے استدلال و احتجاج کرنے کا طریقہ ہی جدا ہے۔ چنانچہ خود تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے پہلے وہ روایات پیش کروں گا جو ہر قسم کے عیب سے محفوظ ہوں گی اور ان کے رد و حفظ و اتقان سے موصوفہ ہوں گے۔ ان کے بعد وہ روایات پیش کروں گا جن کے روایات اگرچہ فی الجملہ ثقہ ہوں گے۔ مگر حفظ و اتقان میں منبر اول کے روایات کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے اور حضرت اسماء کی یہ روایت جس میں اماشعرت ہے امام مسلم نے درجہ دوم پر پیش کی ہے اس لیے اس روایت کو بنیاد قرار دینا فن حدیث کا صریح انکار ہے۔ (دیگرہ وغیرہ)

جواب منبر اول:

یہاں ایک منبر کے روایات والی روایت پر درجہ دوم کے روایات والی روایت کو ترجیح تو نہیں دی گئی یہاں تو دونوں روایتوں کے درمیان تطبیق کی صورت پیش کی گئی ہے۔ قاعدہ ہے کہ اگر تطبیق اور توفیق ممکن ہو تو پھر توفیق پیدا کی جائے ورنہ اقویٰ کو قویٰ پر ترجیح اور قویٰ کو ضعیف پر ترجیح دی جائے گی اگر رنگ لا تدری اور اماشعرت میں ہمزہ مقدر

نہ مانا جائے تو پھر ضروری ہو جاتا ہے کہ جہاں ہمزہ مذکور ہے وہاں سے اس کو زائد مانا جائے اور ایسا کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حضور علیہ السلام کی علمی فضیلت کی نفی ہوئی ہے جو نصوص قرآنی کے اطلاق و عموم کے خلاف ہے۔

اس لیے ضروری ہے کہ انک اور ماضی سے پہلے ہمزہ مقدر مانا جائے تاکہ دونوں حدیثوں میں موافقت ہو جائے۔

ہمزہ کی تقدیر کی گئی مثالیں موجود ہیں۔ بلکہ خود قرآن میں بھی موجود ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام کے قول ہذا ربی ہذا اکبر میں مفسرین کرام نے فرمایا ہے کہ ہذا سے پہلے ہمزہ مقدر ہے اور مقدر عبارت یوں ہے ہذا ربی کیا یہ میرا رب ہے۔

جواب نمبر ۳:

امام مسلم کی اس روایت میں اگر ہمزہ محذوف قرار نہ دیا جائے تو پھر ان منافقین یا مرتدین کے نفاق و ارتداد کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ نفی دوسری صحیح حدیثوں کے خلاف جاتی ہے۔ جن میں عرض اعمال کا ثبوت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد ۱ ص ۱۰۰ پر کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

عرضت علیّ اعمال امتی حسنہا و قبیحہا ہے میری اُمت کے تمام اچھے اور بُرے اعمال مجھ پر پیش کیے گئے ہیں۔ یہ منافقین و مرتدین بھی آپ کی اُمت میں داخل تھے ان کا ارتداد بھی یقیناً عمل قبیح و بُرا ہے۔ العیاذ باللہ جب اُمت کے تمام اعمال حسنہ و اعمال قبیحہ آپ کے سامنے پیش کیے گئے تو ان کا ارتداد جو عمل قبیح ہے وہ کیونکر پیش نہ ہوا ہو گا۔ ایسی صورت میں آپ کو ان کے اس احداث فی الدین بمعنی ارتداد کا علم نہ ہوتا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ حدیث انک لا تدری کے یہی معنی درست ہیں کہ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے کیا عمل کیے آپ کے بعد۔ یعنی آپ کو

معلوم تو ہے پھر بھی آپ علیہ رحمت کے حال میں اصحابی یا اصحابی قرار ہے
 ہیں۔ جب کسی کریم کو سخاوت کے لیے بٹھایا جائے تو اس وقت اس کا
 درجہ بڑے سخاوت ایسا جوش مارتا ہے کہ اس کی دشمنی کی طرف توجہ نہیں ہوتی
 وہ بے اختیار اپنے دامن کرم و سخاوت کو پھیلا دیتا ہے اور جب اس کو
 توجہ دلائی جاتی ہے تو اس وقت وہ متوجہ ہوتا ہے یہاں بھی بالکل ایسا
 معاملہ ہے کہ آپ ان کے بُرے اعمال کا پورا پورا علم ہے مگر جو دو سخا کا
 سمندر موجزن ہے اور رحمتہ العالمین ہونے کی شان اتم کا ظہور ہو رہا
 ہے۔

فہمۃ ان کی بد اعمالیوں کی طرف توجہ ہوتی ہی نہیں اور اس عدم توجہ یا
 ذہول کی وجہ سے بے اختیار فرمانے لگتے ہیں اصحابی اصحابی۔ لیکن جب
 توجہ دلائی جاتی ہے۔ اما شرت ما احد تو البعد کہہ کر تو فوراً بد اعمالیوں کی
 طرف توجہ مبذول ہو جاتی ہے تو پھر ارشاد ہوتا ہے۔ سَمَحًا سَمَحًا لَمْ يَغْفِرْ
 لِعَدُوِّ اِيَّكَ حَتَّىٰ كَفَسَ لَاشِیْ كَے لیے تو اس حدیث کا مفہوم سمجھنے کے لیے
 یہ ہماری تقریر اور بیان کافی و درشتائی ہے مگر معاند اور متعصب کے لیے نہ قرآن
 کافی ہے اور نہ ہی عظیم ذخیرہ احادیث ہی کافی ہے۔

یاد رہے کہ سرفراز صاحب ازالمیں ذہول سے جواب کا انکار تو کرتے
 ہیں عدم ذہول کی معقول وجہ اور کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے جو ان کے عجز کی
 واضح دلیل ہے۔

اعتراض:

جن روایات میں عرض اعمال کا ذکر ہے ان سے بھی فریق ثانی کا مدعی
 ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان میں عرض سے عرض اجمالی مراد ہے عرض تفصیلی
 مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۲۔ ص ۳۸ وغیرہ میں ہے
 اور مولانا نور شاہ صاحب کشمیری بھی فرماتے ہیں:

انہ عرض کعرض الاسماء علی اللہ لکۃ لا علمہ محیط -

قرست مضامین عقیدہ الاسلام ص ۱۱

دیہی بات سرفراز صاحب نے تسکین الصدور ص ۱۲۲-۱۲۳ کے منہ میں لکھی ہے اور حوالہ بھی النور شاہ صاحب کا ہی دیا ہے (ازالہ ص ۴۰)۔
جواب:

اس عرض کو سرفراز صاحب کا عرض اجمالی قرار دینا سراسر جہالت و حماقت ہے کیونکہ ہماری ترمذی سے نقل کردہ روایت میں صنها و قبیلہا کے الفاظ وارد ہیں جو قرینہ واضحہ سے کہ مراد تمام اعمال حسنہ و قبیحہ ہیں۔ بعض اعمال مراد نہیں ہیں۔ چنانچہ خود سرفراز بھی ازالہ کے ص ۴۰ پر یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اسکا ہر علماء میں سے (یعنی شمار حسین حدیث میں سے) جنہوں عرض اعمال کے ساتھ جملہ باہر یا سب کے الفاظ استعمال کیے ہیں تو وہ محض استغراق عرفی کے طور پر میالختہ استعمال کیے ہیں۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اس حقیقت واقعہ کو مان لیا ہے کہ شارحین حدیث میں حضرات علماء کرام ایسے بھی موجود ہیں جنہوں نے عرض اعمال کے بیان و تشریح میں لفظ جملہ یا لفظ ہر یا سب لکھا ہے اور اپنی طرف سے اس کی توجیہ یہ کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ الفاظ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ سرفراز صاحب کون کتا ہے کہ یہ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ یہ بات کسی محدث نے کسی امام نے کسی فقیہ نے کہا ہے۔ اگر کہی ہے تو کہاں ذرا نشان دہی کریں۔ اگر کہی ہے تو کیا وہ وہ قول محدث اس قابل ہے کہ اس کو ہموات قرآنیہ کے مقابلہ میں لایا جائے یا اُسے مطلق کو تنقید کرنے کے لیے استعمال کیا جائے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پھر چونکہ تعرض یا عرضت علیٰ اعمال امتی میں امت کے وہ افراد مراد ہیں جو مکلف الاعمال ہیں اور مکلف بالاعمال افراد کے اعمال کے لحاظ سے لفظ جملہ یا ہر

یاسب کا استعمال استفراق عربی کے لیے نہیں بلکہ استفراق حقیقی کے لیے ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا ص ۴۰ پر یہ اعتراض بھی صبا و منشور ہو گیا کہ دیگر حیوانات و جمادات اور نباتات کے مختلف حالات کا عرض کس دلیل اور کس حدیث سے ثابت ہو گا۔ کیونکہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ عرض اعمال مکلف مخلوق کے اعمال سے متعلق ہے نہ کہ غیر مکلف مخلوق کے اعمال و حالات سے ثابت ہو گیا کہ ان کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ معرفت علی اعمال امتی کی شرح میں ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۰۰ پر لکھتے ہیں:

ای اجمالا من غیر بیان عاملیہا و یحتمل تفصیلاً الخ
علامہ قاری صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ تفصیلی مراد لینا منع و ناجائز نہیں بلکہ تفصیل بھی مراد ہو سکتی ہے۔ ثابت ہوا وہ بھی تفصیل کے قائل ہیں۔
اعتراض:

سرفراز صاحب انزالہ کے صفحہ ۴۰ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ یہ روایت انک لا تدری اور اپنی دیگر روایات قطعی الثبوت ہیں ان کو رد کرنے کے لیے کوئی قطعی الثبوت دلیل درکار ہے۔

جواب:

جواب اگر یہ قطعی الثبوت ہیں تو پھر کیا یہ آپ کے دعویٰ باطل و مردود پر قطعی الدلالت تو نہیں ہیں۔ بلکہ علم کی نفی پر ان کی دلالت زیادہ سے زیادہ ظنی ہے۔ کیونکہ عدم توجہ اور ذہول کا احتمال موجود ہے۔ اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ ان قطعی الثبوت دلائل کو کوئی بھی رد نہیں کرتا۔ ہم اور ہمارے اکابر ان کو رد نہیں کرتے بلکہ ان کی تاویل کرتے ہیں۔ دیگر دلائل و قرائن کی روشنی میں اور سرفراز صاحب اس تاویل کو آپ کا رد سمجھنا اور کہنا ایسا ہی ہے۔ جیسے غیر مقلدین تمام

اخلاف کو غمنا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو خصوصاً الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ صحاح ستہ کی صحیح احادیث کو قیاس کے مقابلہ میں رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ نہ اخلاف نے اور نہ ہی امام الاخلاف نے کبھی کسی صحیح حدیث کو رد کیا اور نہ ہی ایسی جرأت کر سکتے ہیں بلکہ یہ حضرات تطبیق دیتے ہیں وہ نکلن نہ ہو تو ترجیح کے قاعدہ کو اپناتے ہیں یا ایک کی تفسیح ثابت کرتے ہیں یا بعض روایات امر عادی پر محمول فرماتے ہیں۔

الغرض رد کسی صحیح روایت کو نہیں کرتے بلکہ باوجود اس کے مخالفین معاندین اور حدیث کا الزام عائد کرتے ہوئے شرم محسوس نہیں کرتے۔ یہی معاملہ سرفراز صاحب کا ہے۔ یہاں غیر مقلدین کی ڈگر پر چل کر وہ بھی ہم اہلسنت و جماعت کو رد حدیث کا الزام دیتے ہیں۔ کیوں نہ ہو مشابہت قلوب ہم کا مظاہرہ نہ کریں تو اور کیا کریں۔

اعتراف:

سرفراز صاحب نے یہ اعتراف بھی کیا ہے کہ بعض اعمال کی حدیث میں اُمت سے مراد اُمتِ احیاء ہے۔ اُمتِ دعوت مراد نہیں اور یہ منافقین و مرتدین امتِ دعوت ہیں اجابت نہیں۔ کیونکہ ایک حدیث میں ہے:

وما کامن سبئی استغفرت اللہ لکم۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ پر صرف وہ برائیاں پیش ہوتی ہیں یا کی جاسکتی ہیں۔ جن کی مغفرت ہو سکتی ہے اور جن پر آپ بارگاہِ خداوندی میں معافی کی سفارش فرما سکتے ہیں اور یہ بالکل کھلی حقیقت ہے کہ کفر و شرک اور ارتداد و نفاق ایسے گناہ ہیں کہ نہ تو ان کی اللہ تعالیٰ مغفرت فرما گا اور نہ ہی آپ ایسے لوگوں کی سفارش کریں گے۔

دیگرہ میفرہ

جواب:

یہ واقعہ حوض کوثر پر پیش آتا ہے اور حوض کوثر جنت میں ہے اور جنت میں وہ شخص ہرگز داخل نہیں ہو سکتا جو دنیا میں آپ پر ایمان نہیں لایا بلکہ کفر پر قائم رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں جن کا ذکر ہے وہ آپ پر ایک بار ایمان تو لاکھ گئے مگر آپ کے وصال شریف کے بعد انہوں نے دین بدل لیا اتفاق و ارتداد کو اختیار کر لیا اور احداث فی الدین کے مرتکب ہو گئے۔ اس لیے وہ اُمتِ اجابت میں داخل تھے نہ کہ اُمتِ دعوت میں۔

اس لیے سرفراز صاحب کا ان کو اُمتِ دعوت میں داخل قرار دینا جاتا ہے۔ کیونکہ کوئی بھی کافر جنت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ جب یہ پہلے ہی کافر تھے تو پھر دخول فی الجنة کیسا حالانکہ ان کے بارے میں قرآن فرماتا ہے:

لَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ حَتَّى يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ -

کہ یہ کافر جنت میں نہیں ہو سکتے یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ میں داخل ہو جائے۔

یعنی جس طرح اونٹ کا سوئی کے سوراخ سے داخل ہو جانا ناممکن ہے اسی طرح کفار و مرتدین کا جنت میں داخل ہونا ناممکن ہے۔

جواب نمبر ۲:

حوض کوثر پر آنے والے وہ مرتدین نہیں جو آپ کی زندگی میں مرتد ہوئے تھے بلکہ ان سے مراد وہ ہیں جو آپ کے وصال شریف کے بعد مرتد ہوئے اور احداث فی الدین کے مرتکب ہوئے اور ان کے ارتداد سے مراد اصطلاحی و شرعی ارتداد نہیں۔ کیونکہ شرعی یا اصطلاحی مرتدین تو کفار سے بھی پرلے درجہ کے ہیں ان کا جنت میں داخلہ تو ہرگز جائز نہیں۔

اس لیے مراد ان سے وہ لوگ ہیں جو آپ کے بعد احداث فی الدین کر کے گمراہ و بدعتی بن گئے۔ جیسے گمراہ و باطل پرست، اسلامی فرقے کیونکہ

حدیث میں مرتدین کا لفظ وارد نہیں یہ تو بعض اکابر نے مراد بتائی ہے حدیث میں تو احداث فی الدین اور لمن غیث بعدای یا عن بدل بعدای کے الفاظ آتے ہیں جن سے مراد بدعات تنفیعہ وغیرہ ہیں۔ جیسے گمراہ فرقوں کے عقائد و نظریات شفاعتہ کا انکار اور خدا کے لیے جہنم کا قول کرنا اور امکان کذب باری اور مثیل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قائل ہونا وغیرہ وغیرہ۔

جیسا کہ موجودہ زمانے میں دیا بنہ اور دہا بیہ کے عقائد خبیثہ ہیں یا دیگر فرقہ ضالہ کے سرفراز صاحب اگر منافقین و مرتدین و کفار کی مغفرت نہیں ہو سکتی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی سفارش بھی نہیں فرمائیں گے تو جنت میں ان کا داخلہ بھی ممکن نہیں ہے۔ کیا آپ کے نزدیک کفار و مرتدین و منافقین کا داخلہ جنت میں ہو گا اور وہ حوض کوثر پر بھی حاضر ہو سکیں گے یا کیا آپ کے نزدیک جنت کے محافظ فرشتوں کو (نعوذ باللہ من ذالک) فسیاں ہو جائے گا جب آپ کے نزدیک یہ مرتدین شرعی ہوں گے تو پھر آخر جنت میں یہ کیونکر چلے جائیں گے اس معنی کو حل کہنا ذمہ داری ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہاں حدیث میں حوض سے وہ مراد نہیں۔ جو حوض جنت میں بلکہ مراد وہ حوض ہے جو عشر میں ہو گا۔ جو جنت سے خارج ہے تو پھر بھی کوئی خاص فرقہ نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہاں آپ کی توجہ سخاوت کی طرف مبذول ہوگی۔ بنا بریں ان کے احداث کی طرف توجہ نہ ہوگی اور عدم توجہ۔ مع علم کی دلیل نہیں ہے۔

۱۔ اور اگر شرعی ارتداد ہی مراد ہو تو پھر وہ فرقہ زیادہ افراد مراد ہوں گے جو آپ کے بعد واقعی مرتد ہو گئے تھے اس صورت میں حوض سے وہ حوض مراد ہو گا جو عشر میں ہو گا نہ وہ جو جنت میں ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۰۷ سے ۴۰۹ تک میں جو بحث کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث کے استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ اما شعث کے جملہ کا زیادہ تر استعمال ہی ایسے مواقع پر ہوتا ہے۔ جہاں مخاطب کو پہلے سے اس چیز کا علم نہیں ہوتا۔

جیسا کہ بخاری جلد اول ص ۲۰۲ میں حضور علیہ السلام نے حضرت حسن سے ایک موقع پر فرمایا تھا:

ثم قال اما شعرت انا لا ناكل الصدقة۔

کیا تو نہیں جانتا کہ ہم صدقہ نہیں کھایا کرتے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ حضرت حسن کو آل رسول کو بر صدقہ کی حرمت کا مسئلہ معلوم نہ تھا۔ مگر باوجود اس کے آپ نے اما شعث سے خطاب فرمایا ہے۔ اور عمدۃ القاری جلد ۷ ص ۳۹ میں علامہ عینی فرماتے ہیں۔

هذه اللفظة تقال في الشيء الواضح التحريم ونحوه وان لم يكن المخاطب عالما به اي كيف خفي عليك مع ظهور تحريمه۔

اور مذکورہ بالا حدیث اور عینی کی عبارت بالترتیب مسلم جلد اول ص ۳۴ پر موجود ہے۔ تعجب ہے کہ فریق مخالف تو اما شعث کی روایت سے مخاطب کا علم ثابت کرتا ہے اور یہاں حسب تصریح امام نووی وغیرہ اما علمت کے صریح جملہ سے بھی مخاطب کا عالم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اللہ اعلم فی الخیر فریق مخالف کو یہ ذوق عطا فرمائے کہ وہ عربی زبان کو اور اس کے مواقع استعمال کو سمجھ سکے الخ۔

جواب: قارئین کرام سرفراز صاحب نے خود سوال کی عبارت

میں تسلیم کیا ہے کہ اشاعت کا استعمال زیادہ تر ایسے مواقع پر ہوتا جہاں مخاطب کو علم نہیں ہوتا۔ وہ تو مانتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں زیادہ سے زیادہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے۔ جب یہ کلیہ نہیں بلکہ اکثر یہ ہے تو پھر یہ ہمارے خلاف بطور دلیل پیش کرنا جہالت ہے۔ عینی اور شرح نووی کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان میں بھی قرینہ قومیہ موجود ہے۔ کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ کیونکہ عبارتوں میں دونوں جگہ یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ:

دان لم یکن المخاطب عالما به۔

اس عبارت میں ان وصلیہ ہے شرطیہ نہیں ہے یعنی اگرچہ مخاطب کو علم نہ بھی ہو تو بھی اس کو اشاعت سے مخاطب کر سکتے ہیں۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اگر مخاطب کو علم حاصل ہو تو بھی اشاعت سے خطاب ہو سکتا ہے اور علم نہ ہو تو بھی اس سے خطاب ہو سکتا ہے۔ یہاں اشاعت کے احد ثلوا بعدک میں کوئی قرینہ عدم علم پر موجود نہیں ہے۔ صرف سرفراز صاحب کی سینہ زوری ہے اور بد بختی ہے کہ حضور علیہ السلام کے کمال علمی کی نفی کے لیے اس قدر پاڑ پیل رہے ہیں اور اتنی مغز خوری کر رہے ہیں۔ جب تک واضح قرینہ پیش نہ کیا جائے اس بات پر کہ اشاعت میں حضور علیہ السلام کو عدم علم کی بنیاد پر مخاطب کیا گیا ہے اس وقت تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

جواب نمبر ۲:

قارئین کرام! ان گمراہوں کی گمراہی کی اصل اور بنیادی وجہ ہی یہ ہے کہ یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس کو کبھی تو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور کبھی چوپایوں اور پاگلوں پر اور کبھی بچوں پر۔ آپ نے دیکھا کہ یہاں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کی ذات گرامی کو حضرت حسنؑ پر (جبکہ تھے بھی وہ بچے) قیاس کر لیا اور ثابت کرتے ہیں کہ جس طرح

اشعرت حضرت حسنؑ کے علم کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح اس سے آپ کے علم کی نفی نفی ہوتی ہے۔ ہمارے نزدیک یہ قیاس بے ادبی ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارات اور آپ کے اپنے الفاظ صراحتہ بتاتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے تو پھر اشعرت میں علم کی نفی بغیر کسی اور قرینہ واضحہ کے کیونکر ہو سکتی ہے تاکہ وہ قرینہ یقین کرے کہ یہاں بھی اس کا استعمال اسی طرح ہوا ہے جس طرح حضرت حسن کے بارے میں ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کی ذمہ داری تھی کہ وہ اشعرت ما احمدؑ کو الجملہ والی روایت کی شرح میں کسی محدث اور شارح سے نقل کرتے۔ کہ یہاں اشعرت کا استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کا اس کی شرح میں ایسے قول کو نقل نہ کرنا بسکنا دلیل ہے اس امر کی کسی نے بھی اس کو عدم علم پر محمول نہیں کیا۔ اگر ایسا کوئی قول ہوتا تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے۔ یہ ان کے مجز کی ٹھوس دلیل ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۷۷ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ اگر اس روایت کو اول درجہ کی صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو سوال یہ ہے کہ کیا حمزہ استفہام ہمیشہ اور ہر مقام پر انکاری ہی ہوتا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے لیے کوئی قطعی قرینہ ہے کہ اس روایت میں حمزہ استفہام انکاری ہی کے لیے ہے اور اگر بالفرض حمزہ کو انکاری ہی کے لیے مانا جائے تو پھر اس کا بھی قوی احتمال موجود ہے کہ صرف ماناؤں ہو کیونکہ کلام عرب میں حروف نفی ما اور لا کا زائد ہونا بکثرت پایا جاتا ہے۔ اور یہی قرین قیاس ہے۔

جواب:

تاہمین کرام سرفراز صاحب بوکھلاہٹ میں اتنی ترقی کر چکے ہیں جس کی

کوئی حد نہیں رہی۔ سرفراز صاحب واقعی حمزہ ہمیشہ انکاری نہیں ہوتا کبھی اقراری بھی ہوتا ہے اور قرائن سے ہی اس کا یقین کیا جاتا ہے اور یہاں قوی قرینہ موجود ہے۔

اور وہ یہ ہے کہ اگر اس حدیث میں حمزہ استفہام انکاری قرار نہ دیا جائے تو پھر آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے خلاف یہ جائے گی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال علمی کی نفی ہوگی جو درحقیقت غلط ہے یہ آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جمیع ماکان و مایکون عموم قرآنی و اطلاق قرآنی سے ثابت ہے جیسا کہ مفصلاً بیان ہو چکا ہے۔

اور یہ کہنا کہ ما حرف زائد بھی ہو سکتا ہے۔ عداوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہا ہے۔ کمال علمی کی نفی کا ایسا جوش ہے سرفراز صاحب کے دل میں کہ ماکے زائد ہونے کا احتمال نکال لائے ہیں۔ سچ ہے:

یہ جیسا باشی و ہر چہ خواہی کن

سرفراز صاحب اگر ایسے ہی احتمال مانے جائیں تو پھر دین نہ ہوا بچوں کا کھیل ہوا۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب اگر ماکے زائد ہونے کا احتمال موجود ہے۔ تو ماکے زائد نہ ہو کہ حمزہ استفہام انکاری کا کم از کم احتمال تو ہے نا۔ اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اور دوسری طرف جن روایتوں میں حمزہ مذکور نہیں عبارت میں وہاں کم از کم محذوف ہونے کا احتمال تو موجود ہے نا اور قاعدہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال چلیے اگر احتمالات سے ہی کام چلانے کا پروگرام ہے آپ کا تو پھر آپ کے خلاف بھی احتمالات نکل سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب بھی عجیب انسان ہیں جب حاضر و ناظر کی نفی پر آتے ہیں تو بلا علی قاری کی عبارت میں لا حرف نفی مقدم یا محذوف نکال کر یوں

گوہر افشانی فرمانے لگتے ہیں کہ اصل عبارت یوں ہے:

لَا تَلْزَمُ رُوحَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حَاضِرٌ فِي مَيُوتِ أَهْلِ الْأَسْلَامِ
مگر جب قضیت علمی اور کمال علمی کی نفی پر آتے ہیں تو حدیث صحیح میں
موجود صرف ما کو زائد قرار دے کر اپنی عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا
مظاہرہ کرتے ہیں۔ سچ ہے کہ:

وَلَعَدَ فِي مَا يَشْتَهُونَ مَذَاهِبٌ -

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے کیونکہ حوض کوثر پر یہ ظہور پذیر ہوگا
اور ہم نے اپنے دعویٰ میں لکھا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت و
تارک عالم بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا ہو اسے باری تعالیٰ کی طرف سے
دل تو یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے۔ ثانی یہ کہ اگر ہم نے کچھ زائد مانا
ہے۔ کچھ زائد ماننے کے یہ واقعہ خلاف نہیں ہے۔ اگر ہم نے یہ کہا ہوتا
دعویٰ میں کہ دخول جنت کے بعد جنت اور دوزخ میں پیش آنے والے
تمام واقعات و حالات کا علم عطا ہوا ہے۔ تب تو یہ واقعہ یقیناً ہمارے
خلاف ہوتا مگر ہم نے کچھ زائد مانا ہے۔ اس لیے یہ واقعہ ہرگز ہمارے
خلاف نہیں ہے۔

اور اگر یہ واقعہ قبل از دخول جنت میدانِ محشر کا ہے جیسا کہ قرین قیاس
اور صحیح بھی یہی ہے تو عدم توہر پر محمول کیا جائے گا یا ذہول پر۔ اگر انشئت
ہیں اس کے استعمال کو نفی علم کے لیے بھی مان لیں یا ما کو زائد بھی مان لیں اور
انک لا تدری سے پہلے ہمزہ کو محذوف نہ بھی قرار دیا جائے۔ تب بھی
حدیث جس کے تو اتر کا قول سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ ہرگز ہمارے
دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے جیسا کہ رو برو وضاحت کر دی گئی
ہے۔

اعتراض :

سرفراز صاحب ص ۴۰۹ پر لکھتے ہیں الحاصل حدیث انک لا تدارک
اور انک لا اعلم لکے۔ وغیرہ نفی علم غیب میں نص صریح ہے اور نہ
تو مخالفین کی طرف سے آج تک کوئی صحیح جواب اس کا نہ بن سکا اور نہ تا
قیامت اس کی توقع ان سے کی جاسکتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

جواب نمبر ۱ :

گذشتہ سوال کے جوابات میں آخری جواب میں اس کا جواب بھی
گزر چکا ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم نے دعویٰ کیا ہے یا ہمارا عقیدہ یہ ہے
جو ہمارے مسئلہ اکابر نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ
کو بذریعہ قرآن تدبیراً جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت و نار بلکہ اس
سے بھی کچھ زاد علم عطا فرمایا ہے۔ غور سے دیکھیں تو معلوم ہو گیا کہ یہ روایات
سرگز ہمارے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ دخول جنت کے بعد ایک جزئی کی
نفی ہوتی ہے وہ کچھ کے حصول کے منافی نہیں ہے۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیامت
تک اس کا جواب نہیں ہو سکتا یہ ایک اہلیسانہ تسلی ہے اور شیخی ہے
اور کچھ نہیں ہے۔

اس جواب کے پیش نظر عرض اجمالی اور تفصیلی کی بحث میں جانے کی
ضرورت ہی نہیں رہتی جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ مقصد یہ کہ اگر عرض
کو اجمالی ہی قرار دیا جائے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ وضاحت
کر دی گئی ہے۔

جواب نمبر ۲ :

اگر انک لا تدری سے پہلے ہمزہ مخدوف بقرائن ہو سکتا ہے تو انک
لا علم لک میں بھی انک سے پہلے یہ ہمزہ مخدوف ہو سکتا ہے جو جواب

اس کا ہے وہی اس کا ہے۔
 علاوہ انہیں یہ کہ نہ تو لاتدری ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے اور نہ ہی
 علم تک جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔ مزید یہ کہ یہ لاعلم تک بھی آپ کی عدم
 رجحان یا ذہول کے پیش نظر عرض کیا جائے گا۔

اور سرفراز صاحب بخاری کی روایت ہل شہرک لاعدلوا بعدا تک کو بھی
 بے فخر سے دیکھتے ہیں کہ اس کے ہوتے ہوئے تو فریق مخالف کا کوئی جواب
 قابل قبول ہی نہیں اور اس کا جواب تو ان کے پاس کوئی نہیں ہو سکتا۔ تو یہ بھی
 سرفراز صاحب کی اہلیانہ تعلی و شیخی ہے کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اگر بالفرض اس
 سے نفی مان بھی لی جائے تو دخول جنت کے بعد کچھ حالات جنت اور خلیتوں
 کے جلتے کے منافی نہیں ہے۔ بلکہ کل اور سب حالات جنت اور خلیتوں
 کے جاننے کے خلاف ہے جو ہمارا مدعی و عقیدہ ہرگز نہیں ہے۔ سابعجز جزئہ
 موجبہ کلیہ کی نفیض ہے۔ موجبہ جزئہ کی نفیض نہیں ہے کما لا یخفی۔
 اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی احمقانہ ہے۔

اعتراض:

ص۔ ام یہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:
 رَاَ اَعْرَفَهُمْ کے جملہ سے اُن کا پہچانا تو وہ آثار و ضو سے ہو گا
 جیسا کہ ابو ہریرہ سے مروی ہے:

فَقَالُوا كَيْفَ تَعْرِفُونَهُ لِمَ يَأْتِ بَعْدَ مَنْ اَمْتَك يَا رَسُولَ اللَّهِ اَلَيْ
 اَنْ قَالَ فَاَنَّهُمْ يَأْتُونَ غُرًّا مَجْمُوعِينَ مِنَ الْوُضُوءِ۔

پھر اسی روایت کے آخر میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ:
 فَيَقَالُ اَنَّهُمْ قَدْ بَدَلُوا بَعْدَكَ فَاَقُولُ سَحَقًا سَحَقًا۔

(مسلم جلد اول ص ۱۲۷)

جواب: قارئین کرام سچ ہے کہ:

درود بخ گور حافظہ نہ باسند

سرفراز صاحب ایک طرف تو ان کو مرتدین قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فرماتے ہیں کہ حضور ان کو ان کے اعضاء کے وضوء کے آثار سے پہچانے گے سرفراز صاحب جب وہ مرتد ہو گئے تو کیا اب بھی وضوء کے آثار باقی رہے کیا مرتدین کے اعضاء وضوء بھی مومنین و مسلمین کی طرح چمکیں گے۔

سرفراز صاحب مدام پر ہی لکھتے ہیں کہ اور یہ پہچاننا صرف اجمالی ہوگا اور ظاہری ہوگا باقی یہ کہ وہ مرتدین وغیرہ کس خاندان اور کس قبیلہ وغیرہ سے تعلق رکھتے ہوں گے (وغیرہ وغیرہ)

یہ عبارت بالکل واضح ہے کہ ان مرتدین کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پہچاننا آثار وضوء سے ہوگا۔ کیوں جناب مرتد کا جنت میں داخلہ کب ممکن ہے اور کیا مرتد کے اعضاء وضوء بھی آثار وضوء سے وہاں قیامت کو متصف ہوں گے۔

یہ عجیب طرفہ تماشہ ہے کہ مرتد بھی ہوں جنت میں بھی داخل ہوں اور آثار وضوء سے متصف بھی ہوں سرفراز صاحب اگر جنت مرتدوں کے لیے ہے تو پھر دوزخ کن کے لیے ہے ذرا غور تو فرمائیے کہ میں کیا لکھ رہا ہوں یہ ندامت تو نہ اٹھانی پڑتی۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض:

ص ۴۱۱ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قابل غور ہے کہ محمد بن یوسف فریبالی ثقہ اور ثبوت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری وغیرہ سے ان کی روایت میں خطا ہو جاتی ہے۔

ملاحظہ ہر تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۳ مگر یہ روایت سفیان کے طریق

نہیں ہے (الی ان قال) بخاری جلد ۱ ص ۴۳ و ۴۹۰ و جلد ۲ ص ۶۳ و ۶۴ و ۶۵، ۹۵، ۹۶، ۹۷ وغیرہ میں ملاحظہ کریں کہ نہ تو ان میں محمد یوسف یابی ہیں۔

جواب نمبر ۱:

ص ۴۹۰ پر محمد بن یوسف موجود ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتا ہے ملاحظہ ہو عبارت :-

حدثنا محمد بن يوسف ناسفين عن المغيرة بن نعبان الخ
سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ اگر محمد بن یوسف سفیان کے طریق سے
روایت کرے تو اس میں خطا ہوتی رہی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود بھی ہے اور روایت
سے سفیان سے کرتے ہیں اور یہ کہنا بھی عجیب ہے کہ ص بخاری جلد اول ص ۴۹
پر محمد یوسف نہیں ہے۔ (شاید کاتب کی غلطی سے محمد بن یوسف کو محمد یوسف
کہہ دیا گیا ہے) بہر حال محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ وہ مذکورہ صفحہ پر مذکور
نہیں ہے۔ چونکہ سالیقہ ابواب میں کسی موقعہ پر کچھ بحث اس پر گزر چکی ہے
اس لیے یہاں اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

چھبیسویں حدیث:

قارئین کرام سرفراز صاحب انزالہ کے ص ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ حضرت ارقم
سے روایت ہے کہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا میں یہ بھی
فرمایا ہے کہ:

اللهم اني اعوذ بك من علم لا ينفع الحديث مسلم۔
نسائی جلد ۲ ص ۲۷ اور حضرت جابر سے روایت ہے حضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا:

سَلُوا اللَّهَ عِلْمًا نَافِعًا وَتَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عِلْمٍ لَا يَنْفَعُ -

(ابن ماجہ ص ۲۸۱)

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم غیر نافعہ عطا نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ آپ نے خود ان سے پناہ مانگی ہے۔ حالانکہ جمیع ممالک و ممالکوں میں ہر قسم کے علوم داخل ہیں۔ خواہ وہ نافع ہوں جیسے علوم دینیہ اور علوم مفیدہ دنیویہ یا غیر نافعہ ہوں جیسے علوم سفلیہ خسیہ الخ۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے متعدد کتابوں کی عبارات نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ علوم غیر مفیدہ اور غیر نافعہ کا سیکھنا اور سکھانا اور ان پر عمل کرنا حرام ہے۔ بلکہ بعض نے اس کو کفر بھی قرار دیا ہے۔ بلکہ خود خاں صاحب بریلی علم سنیاء و قبول ابن خلدون جادو کی قسم ہے، کے متعلق لکھتے ہیں کہ نہایت ناپاک علم ہے۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۶۰۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام ہمارے اسابر کا نکتہ نظریہ ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ اور اپنی ذات کے اعتبار سے مذموم و قبیح نہیں البتہ جن علوم کو مذموم یا قبیح اور بُرے کہا گیا ہے وہ ان کی ذات کے لحاظ سے نہیں بلکہ ان کے کسب و عمل اور ان کے انجام و مال کے لحاظ سے کہا گیا ہے۔ مقدمہ شنائی میں لکھا ہے:

وَعِلْمُ الدِّيَارِ وَعِلْمُ الْحَسَدِ وَالْعُجْبِ وَعِلْمُ الْإِلْفَاطِ الْمَحْزُومَةِ

وَلَعَلِّي هَذَا مِنْ أَهْمَةِ الْمَهْمَاتِ (ملخصاً)

یعنی علم ریاء اور حسد اور حرام اور کفریہ کلمات کے متعلق علم حاصل کرنا ضروری اور اللہ کی قسم بہت ضروری ہے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم جلد اول باب اول فصل سوم میں برے علوم کی بحث میں فرماتے ہیں کہ:

علم کی برائی خود علم ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ بندوں کے حق میں اس کے بُرا ہونے کی تین وجہیں ہیں۔
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم بذاتِ خود کوئی بھی بُرا نہیں ہے۔
اور مقدمہ شامی میں ہی لکھا ہے کہ:

وفي ذخيرة النظر تعلية فرض لردّ ساحر اهل الحرب۔
یعنی کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو کا علم حاصل کرنا
فرض و ضروری ہو جاتا ہے۔

ان عبارات سے یہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسه مذموم
و بُرا نہیں بلکہ اس میں برائی عمل و کسب و انجام کے لحاظ سے آتی ہے۔ اس لیے
کسی علم کو فی نفسه بُرا کہنا یعنی بر جہالت ہے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الرازی اپنی
تفسیر میں فرماتے ہیں:

ان العلم بالسحر ليس بقيم ولا مخطور النفق المحققون على
ذلك لان العلم لذاته شريف الخ
اور روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹ پر لکھتے ہیں:

اختلف في تعليمه وتعلمه ف قيل كفر (الى ان قال)
و اُجيب باننا لا نسلم ان فيها ذلك و قيل انها و امان و به
قطع الجمهور و قيل فكهروهان و اليه ذهب البعض و قيل
مباحان و التعليم المساق للذم فهُنا محمول على التعليم للافواء
ولا خلل و اليه مال الامام الرازي قائلا: النفق المحققون
على ان العلم بالسحر ليس بقيم ولا مخطور
لان العلم لذاته

شريف الخ

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جادو سیکھنا اور سکھانا اس کے متعلق

علماء کا اختلاف ہے بعض اس کو کفر قرار دیتے اور جمہور حرام فرماتے ہیں اور بعض مکروہ کہتے ہیں اور بعض مباح قرار دیتے ہیں اور یہاں وہ تعلیم و تعلم مراد ہے جو لوگوں کو گمراہ کرتے کے لیے ہو اسی کو اختیار کیا ہے۔ امام رازی نے اور وہ فرماتے ہیں کہ جادو کا جاننا بُرا بھی نہیں اور منع بھی نہیں۔ کیونکہ کوئی علم ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ شریف ہے۔ یعنی ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہوتا ہے اور یہ سُنَدِ محققین کا متفقہ ہے۔

علامہ آلوسی ان عبارتوں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والحق عندی الحرمة تبعاً للجمہور الا لداعی شرعی۔
یعنی میرے نزدیک حتیٰ یہ ہے کہ ان کا سیکھنا سکھانا حرام ہے۔ انا یہ کہ کوئی شرعی ضرورت پیش آجائے تو پھر جائز ہے۔ اس کے بعد امام رازی پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وفیما قالہ نظر (اما اولاً) فلا نال ندعی انہ قبیح لذاتہ
وانما قبحہ باعتبار ما یترتب علیہ فخریبہ من باب
سد الذریعۃ الخ

(روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹، ۳۴۰)

علامہ آلوسی نے تو تصریح فرمادی ہے کہ ہمارے نزدیک اس کی حرمت اس لیے نہیں کہ وہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا ہے بلکہ برائی کے دروازے کو بند کرنے کے لیے ہم اس کو حرام قرار دیتے ہیں۔

امام رازی اور علامہ آلوسی کی عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ مایتریب علیہ اور انجام دینے کے لحاظ سے بُرا ہے۔ جب جادو جیسا علم ان حضرات کے نزدیک اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں تو پھر کون سا علم ہے جو ذات کے اعتبار سے بُرا ہو گا۔

اور ابو بکر احمد بن علی الحصاص النخعی احکام القرآن ص ۵۳ پر

کہتے ہیں:

فثبت ان ذالك كفر اذا عمل به واعتقداً -
یعنی اس کا سیکھنا کفر نہیں۔ بلکہ اس پر اعتقاد رکھ کر اس کا عامل بننا
کفر ہے۔

جواب نمبر ۲:

کسی شے یا علم کا حاصل ہونا دو طرح پر ہے ایک تو تعلم اور سیکھنے سے
دوسرا بغیر سیکھنے کے سیکھنا اور سکھانا تو کفر یا حرام یا مکروہ لکھا ہے۔ مگر جس کو
اس کا علم حاصل ہو جائے بغیر سیکھنے کے تو اس کو نہ کفر قرار دے سکتے ہیں اور نہ
ہی حرام ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسے غیر نافع علوم آپ نے سیکھے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں
کہ اللہ نے آپ کو تمام علوم عطا فرمائے ہیں اور بڑے علوم باعتبار مال سکے
وہ بھی ان میں شامل ہیں مگر چونکہ علم فی نفسہ برا نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا
اعتراض یہ ہو رہا ہے کہ علم قبیح وغیرہ سے متصعق ہونا برا نہیں بلکہ اس کا کاسب
ہونا برا ہے ہم آپ کو عالم مانتے ہیں کاسب نہیں۔

اور سرفراز صاحب نے جو روایتیں اپنے استدلال میں پیش کی ہیں
ان سے مراد علم سے پناہ نہیں بلکہ علم کے غیر نافع ہونے سے پناہ مانگی گئی
ہے۔ باقی جتنی عبارات سرفراز صاحب نے علم غیر نافع ثابت کرتے پر
نقل کی ہیں ان میں کسی بھی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم اور قبیح قرار نہیں دیا
گیا۔ بلکہ مابین علم و مال کے لحاظ سے بعض علوم کو قبیح و مذموم کہا
گیا ہے۔ جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے
کہ علم ہر چیز کا اچھا ہے یا ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہے اور اس
کے خلاف کوئی حوالہ سرفراز صاحب پیش نہیں کر سکے۔

اور اعلیٰ حضرت کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ملفوظات سے
نقل کی ہے اس کا مطلب بھی یہی ہے۔ ہم سیمہاء اپنے مال و انجام اور

کسب کے اعتبار سے بہت ناپاک ہے انہوں نے کسی بھی جگہ کسی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم و قبیح قرار نہیں دیا۔

اگر سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا ایک ہی حوالہ ایسا پیش کریں جن میں یہ ہو کہ آپ نے کسی علم کو باعتبار ذات کے قبیح و مذموم اور بگاڑا قرار دیا ہے۔

رہا سرفراز صاحب کا مفتی احمد یار خاں مرحوم پر برسنا کہ وہ جادو سیکھتا واجب قرار دیتے ہیں تو جو اب معرض ہے انہوں نے مطلقاً جادو سیکھنا واجب قرار نہیں دیا بلکہ کفار کے جادو کے مقابلہ میں بوقت ضرورت اس کو واجب قرار دیا ہے اور وہ بھی واجب علی الکفایہ ہے کہ واجب علی العین جیسا کہ سرفراز صاحب تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ انہوں نے باحوالہ لکھا ہے۔ علامہ شامی کے مقدمہ سے اور ذخیرۃ النظر سے نقل کیا ہے پھر وہ اس میں تنہا نہیں بلکہ امام فخر الدین رازی بھی تفسیر میں اس کو واجب قرار دیتے ہیں۔ جیسے ابن کثیر اور روح المعانی نے بھی ان کے موقع اور دلائل کو نقل کیا ہے۔ جیسا کہ پیچھے منقول ہو چکا ہے۔

اب رہا یہ کہ مفتی صاحب نے مرجوح قول نقل کیا ہے تو یہ غلط ہے یعنی اہل حرب کے کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو سیکھنے کا وجوب ہرگز مرجوح نہیں ہے۔ عام حالات میں بغیر شرعی ضرورت کے اس کا سیکھنے کا وجوب تو قولی مرجوح ہو سکتا۔ مگر عند ضرورت الشرعی اس کے مرجوح ہونے پر کوئی دلیل سرفراز صاحب ہرگز پیش نہیں کر سکے۔

چنانچہ علامہ آلوسی کی روح المعانی کی منقولہ عبارت میں الالءاع شرعی کے الفاظ ہمارے تائید کے لیے کافی ہیں۔ ثابِت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے اعتراضات بے بنیاد اور حماقت پر مبنی ہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ ادنیٰ کا علم ادنیٰ انہیں ہوتا اور علم من حیث العلم ہرگز مضر

اور غیر مفید نہیں ہوتا ہر علم اپنی ذات کے اعتبار سے مفید ہوتا ہے۔ البتہ عمل اور کسب و مال کے لحاظ سے مضر ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا یعنی ہر علم حسن بعینہ ہے اور بعض علوم کا قبیح لغیرہ ہے قبیح لغیرہ کو دیکھ کر قبیح لغیرہ کو قبیح لغیرہ قرار دیتا یا سمجھنا اہل علم کا کام نہیں ہے مگر کیا کیا جائے۔ اہل باطل اور متغیرین دیوبند کا باوا آدم ہی نرالا ہے ان کے ہاں ایمان کا کمال ہی یہ ہے کہ حضور علیہ السلام سے کمال علمی وغیرہ کی قدم قدم پر نفی کی جائے اور ابلیس کے لیے کمال علمی وغیرہ کو توحید خالص قرار دے کر نصوص قرآنی کا تضاد تسلیم کیا جائے۔ الیاذ باللہ من ذالک۔

بہیں لغات راہ از کجاستابہ کجا:

قائدین کرام اس باب میں سرفراز صاحب نے بظاہر چھبیس احادیث اور اپنے زعم کے مطابق چھتالیس احادیث پیش کی ہیں جن پر ان کو بڑا ناز اور فخر تھا کہ اب ان کا جواب نہ ہو سکے گا۔ بلکہ سالیقہ ابواب میں نفی علم غیب پر سرفراز صاحب نے اپنے باطل زعم کے مطابق ڈیڑھ سو سے زائد احادیث پیش کی ہیں۔ جن کے جوابات بحمد اللہ و توفیقہ پیش کر دیے گئے ہیں اور باب سقمت کے اوّل میں ایک اجابی جواب عرض کر دیا گیا تھا جو نہایت کافی تھا مگر الگ الگ ہر ہر حدیث کا تفصیلاً جواب بھی دے دیا گیا ہے تاکہ سرفراز صاحب کو شکایت کا موقعہ باقی نہ رہے۔

باب ہشتم

بحواب باب ہشتم

قارئین کرام اس باب میں ان شاء اللہ تعالیٰ مولوی سرفراز صاحب کے پیش کردہ دلائل کے جوابات بھی مسکت اور دندان شکن ہوں گے۔ بغور مطالعہ کی ضرورت ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب نے اس باب میں ایک بات یہ کہی ہے کہ عقائد میں غلطی اور خطا سے کوئی شخص معذور متصور نہیں ہو سکتا اور نہ مواخذہ سے بچ سکتا ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ ترین توہین و تحقیر بھی بالانفاق کفر ہے۔

۳۔ تیسری بات یہ کہی ہے کہ آپ کو عالم الغیب اور حاضر و ناظر اور اسی طرح بزرگان دین کو عالم الغیب و حاضر و ناظر سمجھنے والوں کی بھی فقہاء کرام نے تکفیر کی ہے۔ باوجودیکہ وہ تکفیر کے معاملہ میں انتہائی محتاط واقع ہوئے ہیں۔

جواباً عرض ہے کہ پہلی بات کہ عقائد میں کوئی بھی غلطی اور خطا کو عذر نہیں بنا سکتا۔ یہ مسلمہ بین الفرقین ہے۔ ہم اہل سنت و جماعت خفی بریلوی بھی تو کہتے ہیں کہ موجودہ دور کے دیانہ و مایہ کے عقائد انتہائی خبیثانہ ہیں کہ ذات باری کے لیے امکان کذب اور جہت وغیرہ مانتے ہیں اور کل مقدور العباد مقدور اللہ من حیث الکسب من حیث المخلوق فقط کے قائل ہیں ذات رسول کے لیے مثیل اور نظیر کے امکان کے قائل ہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم کی وسعتوں کا انکار کرتے ہیں اور شیطان ابلیس کے علم کی

وسعت کو مقابلہ علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص قطعہ قرآنہ سے ثابیت قرار دیتے ہیں اور لمبا اوقات ایک امتی کا عمل میں نبی سے بڑھ جانا مانتے ہیں وغیرہ وغیرہ ایسے عقائد ان کی کتابوں تحذیر الناس - فتاویٰ رشیدیہ - براہین قاطعہ **المقل** اور دیگر وزی وغیرہ میں موجود ہیں۔ جیسا کہ یہ حقیقت بالکل واضح ہے۔

دوسری بات یہ کہی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ توہین و تحقیر بھی کفر ہے بالاتفاق یہ علماء دیوبند کی نہ بانی سکھائی بات ہے ورنہ ان کی اپنی کتابیں توہین و تحقیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد عدل ہیں۔ قادیانیوں کی طرح یہ بھی اکابر کی صفائی میں عبارات اکابر وغیرہ لکھ کر تاویلات فاسدہ بلکہ کفر ہے۔ تاویلات کا ارتکاب بالامرار کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے رہتے ہیں۔ لہذا ان کی اس بات میں ذرہ بھر بھی صداقت موجود نہیں ہے۔ کسی نے خوب کہا ہے۔
باقی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

تیسری بات جو کہی ہے اس کے جوابات آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیے۔

عقائد میں غلطی :

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ۲۲ تا ۲۵ تک تلویح حموی شرح حموی۔ شرح فقہ اکبر۔ المیزانیت والجاہر وغیرہ سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اصول دین اور عقائد میں اور اسی طرح قرآن کریم، حدیث مشہور و اجماع اور قیاس جلی کے مقابلہ میں اگرچہ خبر غریب بھی پیش کی جاتی ہو۔ تب بھی وہ باطل اور مردود ہوگی اور اس باب میں مخالفت یا مخطی ہرگز مغذور نہیں ہو سکتا۔

جواب :

ان کتابوں کی جس قدر عبارات نقل ہوئیں وہ سرفراز صاحب کے اپنے

خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان کے ہی اکابر کی عبارات دہر بارہا زیر بحث لائی جا چکی ہیں۔ ایسی ہی جن میں اصول دین و ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے۔

چنانچہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت سر فرار صاحب نے ص ۲۵ پر نقل کی ہے کہ:

وما خالف القرآن والمتواتر من السنة وجب تاويله وان لم يقبل التأويل كان باطلاً۔

یہ عبارت خود سر فرار صاحب کے خلاف ہے کیونکہ خاتم النبیین کا جو معنی نافذ تری صاحب نے تحدیر میں بیان کیا ہے وہ سنت متواترہ کے خلاف بھی ہے اور اس کی تاویل بھی ناسد بلکہ کفر ہے۔ کیونکہ یہ عبارت کفایہ نہیں بلکہ اپنے مفہوم کو ادا کرنے میں بالکل صریح ہے اور صریح میں تاویل بجائے خود کفر ہے۔ مزید بحث مقصوداً آگے آئے گی۔

مدار تکفیر کا جواب:

اس عنوان میں گلشنی صاحب نے ص ۲۵ سے ص ۳۴ تک سیر الکبیر مسامرہ۔ کلیات البلیقاء۔ البیاقیت والجاہر۔ موافق مع الشرح وغیرہ متعدد کتابوں کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ فقہاء کرام کے نزدیک ہر چیز کا انکار باہر مخالفت موجب کفر نہیں ہے۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولئہ قطعیہ ہے۔ ثابت ہوا اور جو امور ضروریات دین اور اصول دین میں سے ہوں صرف ان کا انکار کرنا یا ان کی تاویل کرنا کفر ہے۔

جواب:

قارئین کرام یہ عبارات بھی سر فرار صاحب کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ

ان کے اپنے اسماء کی کتابوں میں ان عبارات کی خلاف درزی کی گئی ہے۔ وہ خود قطعی معنی المتواتر کے منکر ہیں اور باوجود اس کے فاسد تاویلات کا سہارا ہمیشہ لیتے رہے ہیں جیسا کہ کچھ تفصیل کے ساتھ آ رہا ہے۔

تاریخین کرام سرسراز صاحب کا منقولہ بالا عبارت میں یہ کہنا بھی محل نظر ہے کہ۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولہ قطعیہ سے ثابت ہو۔ اس لیے یہ محل نظر ہے کہ بعض اولہ قطعیہ سے ثابت شدہ چیز کا انکار بھی کفر نہیں ہے۔ کیونکہ قطعیت میں بھی تفاوت و فرق ہے۔ بعض اولہ قطعیہ کی قطعیت اول درجہ کی ہے۔ اور بعض کی قطعیت دوم درجہ کی ہے۔ مثلاً اجماع صحابہ کرام دو قسم کا ہے ایک تو اجماع یقینی ہے اور دوسرا اجماع سکوتی اور ظاہر ہے کہ پہلی قسم کی قطعیت اول درجہ کی ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور دوسری قسم کی قطعیت درجہ دوم کی ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے جیسا کہ اصول شاشی ص ۷۷ میں ہے۔

اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بعض
وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر الخ
اور حاشیہ ۲-۳ میں لکھا ہے:

ای فی المرتبة فی الاعتقاد والعمل فردة کفر لکن الفرق انما هو اعتباری لان الاول کتاب الله تعالى فهو ذو العظم من الثاني قوله فهو بمنزلة المتواتر فی القطعية ووجوب العمل به ولكن لا یکفر جاحداً لانه تفاوت عن الاول الخ

اور ملا حبیب علیہ الرحمۃ نور اللہ ص ۲۲۲-۲۲۳ میں لکھتے ہیں:

فلا قوی اجماع الصحابة نصاً مثل ان يقولوا جميعاً اجتمعوا علی کذا فانه مثل الآية والخبر المتواتر حتی یکفر جاحداً ومعه الاجماع عن خلافة ابی بکر ثم الذي نص البعض وسكت الباقي من الصحابة و

هو المسمى بالاجماع السكوتي ولا يكفر جاحداً وان كان من الادلة القطعية۔

ان عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قطعیت دو درجہ کی ہے یا دو قسم کی ہے۔ نمبر ۱ کا انکار کفر ہے اور نمبر ۲ کا انکار کفر نہیں ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مطلقاً قطعیت کے انکار کو کفر قرار دینا درست نہیں بلکہ غلط ہے۔

کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے؟

اس عنوان میں ص ۳۰ سے ص ۳۴ تک سرفراز صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے۔ اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین اور اجماع امت کے خلاف کسی چیز کی تفسیر کرنا زندقہ اور الحاد ہے اور اسی الحاد و تحریف پر اہل بدعت کی عمارت قائم ہے اور یہ کہ اہل بدعت کو قرآن و حدیث کی حقیقی مراد اس لیے سمجھ نہیں آتی کہ یہ گناہوں پر مصر اور تکبر نکمے وغیرہ ہیں۔

جواب:

امراول ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ناممکن ہے۔ البتہ اس کی خلاف ورزی بھی وہ اور ان کے اسباب کرتے آئے ہیں جیسا کہ اس کی تفصیل آ رہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

امرتانی بھی ناقابل انکار ہے مگر درحقیقت اس کی خلاف ورزی بھی اسکا برہین دیوبندی سے ہوئی ہے۔ کیونکہ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب نے محض ایک معطل نماز بلکہ بعض کے بقول موضوع اثر ابن عباس کی بنیاد پر چار زمینوں میں آپ کی طرح الگ الگ ایک نبی موجود مانا ہے اور آیت کریمہ کے لفظ خاتم النبیین کا ایسا معنی اور تفسیر پیش کی ہے جو خود

مفسر علیہ السلام اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین بلکہ جمیع مفسرین و محدثین و دیگر
 بزرگمان دین کی تفسیر کے سراسر خلاف ہے اور اجماع امت کے بھی بالکل
 خلاف ہے۔ یعنی خاتم النبیین کا معنی و تفسیر کی ہے کہ آپ نبی بالذات ہیں
 اور باقی انبیاء نبی بالعرض الخ۔ (تخذیر الناس) یہ معنی و مطلب نہ تو حضور علیہ
 السلام سے ثابت ہے اور نہ ہی صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین اور مفسرین
 و محدثین و فقہاء کرام و بزرگمان دین سے اگر بعینہ یہ معنی آیت مذکورہ کا
 سرفراز صاحب کسی مستند و معتبر کتاب سے نکال کر دکھا دیں تو منہ مانگا انعام
 حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب آپ نے خود
 از الہ کے ص ۳۰ پر مندرجہ ذیل دو عبارتیں نقل کی ہیں:

۱۔ یہ کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:

ثم التاویل تاویلان تاویل لا یمخالف قاطعاً من الكتاب و
 السنة و النفاق الأمة و تاویل یصادم ما ثبت بالقاطع فذلك
 الذنابة۔

۲۔ یہ کہ آگے فرماتے ہیں:

وان اعترف به ظاهراً لكنه یفسر بعض ما ثبت من
 الدین بخلاف ما فسرہ الصحابة والتابعون واجمعت الأمة
 علیہ فهو الزنادیق۔

(مسوئی جلد ۲ ص ۱۰۹)

سرفراز صاحب نے ص ۳۲ پر امام جلال الدین سیوطی کی یہ عبارت
 نقل کی ہے:

وهی الجملة من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعين و
 تفسیرهم الی ما یمخالف ذلك كان معطاً فی ذلك بل متبدعاً
 لانهم كانوا اعلیٰ بتفسیرہ و معانیہ کیا انہم اعلیٰ بالحق

(آلکان جلد ۲ صفحہ ۱۴۸)

ان عبارات کا مخلص یہ ہے کہ ایک تاویل وہ ہے جو کسی دلیل قطعی کے خلاف نہیں نہ آیت کے خلاف ہے نہ حدیث متواتر کے نہ اجماع امت کے اور دوسری وہ تاویل ہے جو کہ ان کے خلاف ہے۔ ایسی تاویل زندہ ہے اور ایسا مول زندیق ہے اور یہ کہ ملحد ظاہری طور پر تو ماننا ہے مگر ضروریات میں سے کسی چیز کی ایسی تفسیر کرتا ہے جو حضرات صحابہ و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسی تفسیر کرنا زندہ اور کرنے والا زندیق ہے اور یہ کہ جو لوگ صحابہ کرام و تابعین کے مذہب سے اور ان کی بیان کردہ تفسیر کی مخالفت کرتے وہ یقیناً خطا کار بلکہ بدعتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام اور تابعین تفسیر اور معانی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ جیسا کہ وہ حق کو بہت خوب جانتے تھے الخ۔

تاریخ کرام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ یہ تین عدد عبارات خود سرفراز صاحب کے اکابر کے سراسر خلاف ہیں کیونکہ بانی دیوبند نے جو تفسیر و معنی یا تاویل خاتم النبیین کی تحدید الناس میں کی ہے یقیناً وہ اجماع امت اور معنی متواتر کے خلاف ہے بلکہ سنت کے بھی خلاف ہے اور صحابہ اور تابعین کی تفسیر کے بھی خلاف ہے۔ یہ عبارات بباغ و بیل پکار رہی ہیں کہ ایسا معنی اور تفسیر یا تاویل کرنا زندہ اور کرنے والا زندیق ہے۔ کیوں سرفراز صاحب کیا آپ موت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی روح کا قلوب میں سمٹ جانا یا استیثار روح زیر پرہ وہ کا معنی و تفسیر یا تاویل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال صحابہ و تابعین بلکہ تبع تابعین کے اقوال سے ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا یہ تفسیر یا تاویل تفسیر رسول و تفسیر صحابہ و تابعین کے خلاف نہیں کیا یہ معانی و مطالب جو نالوتوی صاحب نے آپ حیات و قبرہ میں بیان کیے ہیں۔ ان عبارات ثلاثہ کی زد میں آکر ان کو اور ان کے وکلاء کو جن میں آپ

بھی شامل ہیں زندگی بناتی اور ثابت کرتی ہیں کہ نہیں۔
 قارئین محترم سرفراز صاحب تو ہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کرتے کرتے
 مخلوط الحواس ہو گئے ہیں کہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ جو عبارت نقل کر رہا ہوں کہیں
 وہ اپنے پاؤں پر کھڑا مارتے کے مترادف تو نہیں۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
 لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا
 باقی کسی کو اہل بدعت کہہ کر سرفراز صاحب خوش نہ ہوں ہمارے نزدیک
 وہ خود اہل بدعت ہیں وہ بدعت اعتقاد کی میں مبتلا ہیں اور ان کی یہ بدعت
 میخوالی الکفر بھی بن چکی ہے۔ اسی لیے ان کے اکابر کی بعض بدعات اعتقاد
 کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ باقی یہ کہنا کہ اہل بدعت کو مطالب قرآنی سمجھ
 میں نہیں آ سکتے تو یہ بھی بالکل بجا ہے اسی لیے قرآن کی تفسیر کے سمجھنے پر یہ
 خود اور ان کے اکابر جابجا ٹھوکریں کھاتے رہے ہیں۔ اور یہ کہنا بھی بجا ہے
 کہ اہل بدعت حریص علی الدنیا ہوتے ہیں۔

اور ہم ابتدائی صفحات میں دس حوالجات سے یہ ثابت کر چکے ہیں۔
 کہ اکابرین دیوبند انگریز کے تنخواہ خور رہے ہیں۔ جو ص دنیادی میں مبتلا
 نہ ہوتے تو انگریز سے تنخواہ کیوں لیتے۔ سچ ہے کہ:
 باغی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

القرض ناتو تو صاحب نے ایک ایسے اثر یا روایت کی حمایت و
 تائید میں جس کی صحت محدثین کی نظر میں محل نظر رہی ہے بلکہ بعض نے اس
 کو شاذ و معطل اور بعض نے اس کو موضوع قرار دیا ہے۔ (جیسا کہ مولوی انور
 شاہ صاحب کشمیری فیض الباری جلد ۳ ص ۳۳۳، ۳۳۴ پر اور علامہ آلوسی روح المعانی
 ۱۴ ص ۱۲۵ طبع جدید ص ۱۲۵ طبع قدیم میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت از رو سے
 کے شاذ ہے اور امام سخاوی مقاصد حسنہ میں اس کو مجہول قرار دیتے ہیں

اور علامہ آلوسی نقل کرتے ہیں کہ یہ روایت چونکہ واقعہ کذاب کی روایت سے ہے اس لیے اس کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (بشک یہ التبیان لغوالی العصر و رانی الزمان امام السنن علامہ احمد سعید شاہ صاحب کاظمی دامت برکاتہم العالیہ)

ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے نبوت کو بالذات اور بالعرض کی طرف تقسیم کیا اور خاتم النبیین کی تفسیر میں غرقِ اجماع کیسا جو سرسراز صاحب کی نقل کردہ عبارات ثلاثہ کے مطابق سراسر زندقہ اور کفر ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تاخر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی ہونا امر متواتر ہے جس کے تواتر کو فاضل یحیٰی نے شفا میں اور مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے ذیل کراچی نے ختم النبوت فی آثار میں لکھا ہے :

واجبعت الأمة على حمل فهذا الكلام على ظاهره وان مفهوم المراد به دون تاويل ولا تخصيص فلا شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً اجماعاً سبغاً۔

اور اس پر اسرار کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوی پر محمول ہے کہ جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل و تخصیص کے مراد ہے اور اُن لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار کرتے ہیں اور یہ قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے یہ ترجمہ بھی مفتی محمد شفیع صاحب نے کیا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی (تاخر زمانی کے لحاظ سے) متواتر قطعی اجماعی ہے۔ جس کا انکار یا تاویل کفر ہے۔

لہذا سرسراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کی روشنی میں اُن کے اکابر کفر و ضلالت کی اندھیریوں میں ڈوبے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔

نہ تم حد سے نہیں دیتے نہ ہم نریا دیوں کرتے
نہ کھلتے راز نہ سر بسندہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

اہل قبلہ کون کا جواب:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۳ سے ص ۴۵ تک میں
شرح فقہ اکبر نمبر اس فتح الباری اور عقیدہ الطحاوی سے چند عبارات نقل کر کے
یہ ثابت کرتے ہیں کہ:

بعض اذقات بعض لوگ اسلام کا نام لے گیا اور بڑے علم خود اسلام میں
رہ کر اور اسلام کو پسند کرتے ہوئے اور حتیٰ کہ عبادت اور ورع
و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہوئے بھی اہل قبلہ سے خارج تصور ہوتے
ہیں حالانکہ وہ اپنے آپ کو اسلام کا گرویدہ اور شیدائی سمجھتے ہیں۔

نفس اس لیے وہ دائرہ اہل قبلہ اور حلقہ اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں
کہ وہ ضروریات دین میں سے کسی چیز کے منکر ہوئے ہیں یا اس کی تاویل بے جا کا
ازکاب کرتے ہیں اور ان عبارات سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ محض
قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے سے نہ تو کوئی شخص مسلمان اور مومن ہوتا
ہے اور نہ اہل قبلہ، تا وقتیکہ وہ تمام ضروریات دین کا اقرار اور تصدیق نہ
کرے وہ صرف عبادت اور ورع و تقویٰ کی بنا پر حضرات فقہاء اسلام اور
متکلمین کے نزدیک ہرگز اہل قبلہ کہلانے کا مستحق نہیں ہے الغم

جواب:

یہ عبارات بھی سب کی خود سرفراز صاحب اور ان کی اپنی جماعت کے
خلاف جاتی ہیں کیونکہ ان کے اسکا بر کی کتاب میں موجب توہین و تحقیر رسول و
بلکہ موجب توہین ذات خداوندی الفاظ و عبارات موجود ہیں جن پر باہمی

فریقین کے علماء کے درمیان بارہا مناظرے بھی ہو چکے ہیں۔

مگر وکلاء دیوبند ان عبارات کو اسلامی ثابت کرنے میں بلکہ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں جس پر ٹھوس ثبوت موجود ہیں۔ بلکہ غیر متعصب دیوبندی اساتذہ کا اقرار بھی موجود ہے۔

ان عبارات کی جو تاویلات ناسدہ کی جاتی ہیں وہ بھی ان عبارات کی زد میں آ جاتی ہیں اور تاویلات کفہ گمان بھی عبارات منقولہ کا نشانہ بننے سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکے۔

فائز مین کرام سرخراز صاحب کی عبارات جو کیکر کشیدہ ہے اسے بار بار پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ کیا اس عبارت میں انہوں نے اپنے اکابر کی مٹھی غیر شعوری طور پر پھیلیدہ نہیں کر دی۔ کیا اب سرخراز صاحب اپنے اکابر کے علم و فضل و تقویٰ و ورع اور اسلام کا نام لینا یا اسلام کو پست کرنا اہل قید اور عبادت گزار نمازی وغیرہ امور کو ان کی صفائی میں پیش کر سکتے ہیں سرگز نہیں وہ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ان تمام امور کا تاثر ہر تے کے باوجود بھی مومن و مسلمان نہیں ہو سکتا اگر وہ کسی ایک ضرورت دینی کا انکار کرے یا اُس میں تاویل کرے۔

چونکہ ان کے اکابر کی عبارات کفریہ اپنے مفہوم میں سرسبز ہیں اس لیے اُن کی تاویلات ہو سکتی ہیں نہ اُن کی صفائی میں پیش کی جاسکتی ہے۔

ثابت ہو گیا کہ نا تو دی صاحب اور دیگر دیابنہ کی کفری عبارات کی صفائی میں ان کے علم و فضل تقویٰ و عبادت گزاری تبلیغ دین تصنیف و تالیف وغیرہ سے اُن کی صفائی میں پیش کرنا صرف ایک فراڈ ہے جو عوام کا اِلتصام کو تو متاثر کر سکتا ہے مگر اہل علم کو متاثر نہیں کر سکتا۔

لہذا عبارات اکابر وغیرہ کتابوں میں ان کفری عبارات کی تاویلات ناسدہ بے سود اور بے کار ہیں۔

احتیاط حضرات فقہاء کرام:

اس عنوان میں ص ۲۲۶ سے ۲۲۸ تک سرفراز صاحب نے بحوالہ ائنی فتاویٰ مالگیری اور بزاز فیہ عن الہندیہ اور شرح فقہ اکبر اور اعلیٰ حضرت کی حاشا الحرمین ص ۲۶، ۲۵ کی عبارات نقل کرنے کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ حضرات فقہاء اسلام کا گروہ ایسا مختلط ہے کہ اگر کسی نگہ میں کسی احتمالات میں ایک ان میں اسلام کا جو اور بانی کفر کے ہوں تو اس کے قائل کی تکفیر یہ فقہاء کرام نہیں کرتے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کی مراد وہ اسلامی اقوال ہو الّا یہ کہ قائل خود کفری احتمال کو متبعین کر دے ملاحظہ ہو۔ بحوالہ ائنی جلد ۵ ص ۱۲۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۳۰۶ شرح فقہ اکبر ص ۲۲۷۔

جواب:

قارئین کرام یہ عبارات مستلزم ہیں مگر ان سے سرفراز صاحب کو کیا فائدہ یہ کہ ان کے اپنے خلاف ہیں کیونکہ سرفراز صاحب خود اعلیٰ ایمان دائل اسلام بلکہ حقیقی اہلسنت کی تکفیر کرتے رہتے ہیں حالانکہ ان اہلسنت کے اقوال میں ایضاً تہ تعالیٰ ایک بھی احتمال کفر کا نہیں ہوتا۔

سرفراز صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ماننے والوں کو یا عام ماکان و مایکون باذن اللہ اور عباد ماننے والوں کو زالیہ کے ص ۳۷ پر شرک و کفر قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح دیگر اخلاقی مسائل و فضائل میں بھی شرک و کفر کے فتوے لگاتے ہیں۔ حالانکہ ان کی جائزہ اور صحیح تاویلات موجود ہیں جو تفاسیر و شروح حدیث و غیرہ معتبر مستند کتابوں سے منقول ہیں۔ مگر سرفراز صاحب ہرگز کسی تاویل کو تسلیم نہیں کرتے اور بے دھڑک کفر و شرک کی ٹہنیں چلاتے جاتے ہیں۔ اس وقت یہ عبارات کبھی یاد نہیں آتیں۔

کیوں سرفراز صاحب کیا فریق مخالف کی عبارات و اقوال میں ایک احتمال بھی اسلامی موجود نہیں خدا را کچھ تو خوف کو دل میں جگہ دیں آخر مرنے پر خدا کی عبارات کی خلاف ورزی سینکڑوں بار کر چکے ہیں کیا ایسا کر کے آپ نے اتامردون الناس بالبد و تفسون انفسک و الذیۃ کا اپنے آپ کو مصداق نہیں بنالیا یقیناً بنالیا ہے نہایت ہو گیا کہ ان عبارات کی خلاف ورزی سرفراز صاحب اور ان کا شریز مٹہ قلیدہ اکثر اوقات کرتا رہتا ہے۔

لو آپ اپنے دام میں سیاد آ گیا

علاوہ ازیں یہ کہ اگر سرفراز صاحب کی نیت یہ ہے کہ اپنے اکابر کی کفری عبارات کا اس طرح جواب دیا جائے تو یہ بالکل ان کی خوش فہمی ہے کیونکہ یہ فقہی عبارات ایسے کلمات یا جملوں سے متعلق ہیں جو کنایات ہوں جن میں کفری معنی کا صرف احتمال ہو اور ساتھ ساتھ اسلامی معنی کا احتمال بھی پایا جائے۔ مگر سرفراز صاحب کے اکابر کی عبارات کنایات نہیں وہ تو توہین و تحقیر کے مقصود کی راہیگی میں بالکل واضح و صریح ہیں جن میں کوئی بھی احتمال اسلامی نہیں پایا جاتا۔ صریح عبارات میں احتمال کہاں۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ ترین توہین بھی کفر ہے

صد ۳۸ سے ۴۱ تک سرفراز صاحب نے کتاب الخراج - شفاء شرح فقہ اکبر شرح شفاء - فتاویٰ قاضی خاں - خفاجی شرح شفاء السام و غیرہ کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثبات کیا ہے حضور علیہ السلام کی ادنیٰ ترین توہین و تنقیص بھی سہرات شفاء کرام کے نزدیک موجب کفر ہے۔

جواب :

کیا حضور علیہ السلوۃ والسلام کے علم کو چوں پاگلوں چوپایوں کے

علم سے تشبیہ دینا یا مقدار و کمیت میں ان کے مساوی قرار دینا تعظیم ہے یا
 کمین اگر یہ تعظیم ہے تو پھر ایسی ہی عبارت اگر آپ کے اور آپ کے اکابر
 کے متعلق لکھی جائے تو آپ کو اعتراض تو نہ ہو گا اور اگر یہ توہین و تنقیض ہے
 اور یقیناً توہین و تنقیض ہی ہے تو پھر یہ عبارات منقولہ کی زد میں تھانوی
 صاحب آتے ہیں یا نہیں۔ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت کا
 انکار کرتے ہوئے مقابلۂ ابلیس کے علم کی وسعت کو نصوص قرآنیہ سے ثابت
 ماننا توہین نہیں۔ یقیناً ہے۔ کیا مقابلۂ یہ کہنا میں کہ وہ کو پسند نہیں کرتا۔ کفر و
 ارتداد نہیں۔ یقیناً ہے۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے اندالہ کے صفحہ ۴۳۸-۴۳۹ پر شرح فقہ اکبر
 کے حوالہ سے خود بھی لکھا ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے کے
 مقابلہ میں کہ وہ کو ناپسند کرنا کفر ارتداد ہے تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کے علم شریف کے مقابلہ میں ابلیس کے علم کو نصوص قرآنی سے بی شایست
 ماننا کیونکہ کفر و ارتداد نہ ہو گا۔ یقیناً یہ بھی توہین رسول ہو کر کفر و ارتداد
 ہی ہے۔

کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی اور نبی کی آمد کو ربی پیدا
 ہونے ممکن ماننا کسی۔ ثنہ نبی کے پیدا ہونے کو آپ کی خاتمیت کے
 خلاف اور اس میں محل نہ سمجھنا توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ کیا ذات باری
 تعالیٰ کے لیے امکان کذب ماننا ذات باری کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً
 ہے۔ پھر اپنی نقل کردہ عبارات کی زد سے سرفراز صاحب یا ان کے
 اکابر کیسے اور کیوں کر بچ سکتے ہیں۔

المفصل ما شہدات بہ الاعداء کے مطابق ان عبارات کو نقل کر کے اپنا
 نقصان ہی کیا ہے کیونکہ علماء مکہ و مدینہ کا بر علماء اہل سنت کے نزدیک
 ان کے اکابر کی عبارات سب و شتم پر مشتمل ہیں۔ ایسی صورت میں ان عبارات

کے مصداق بھی وہ اور ان کے اکابر ہیں جن کی کفری عبارات کا تذکرہ بار بار ہو چکا ہے اور مناظروں میں علی و حقی ان کو مدلل اور نہایت بھروسہ طریقہ سے کفری ثبوت کر چکے ہیں جن کے تسلی بخش جوابات آج تک کوئی دلیل عالم پیش نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہے۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ص ۴۴ پر سرفراز صاحب یوں گورہ افشانی کرتے ہیں کہ۔ اور یہ بھی بصراحت گزر چکا ہے کہ جو صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثبوت نہیں ہے اس کا آپ کے لیے اثبات یقیناً موجب توہین و تحقیر ہے۔

جواب:

صاف واضح ہے کہ کسی وصف یا صفت کمال کا آپ کے لیے ثبوت کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ توہین یا تحقیر تب ہوگی جب کسی وصف یا صفت غیر کمال کو آپ کے لیے ثابت کرے اور یہی مقصد و مراد ہے۔ خفاجی شرح شفاء کی عبارات منقولہ کا کیونکہ اولاً تو نقل نہیں مانتی کہ کسی وصف کمال کو کسی کے لیے ماننا اور ثبوت کرنا توہین و تحقیر کا موجب ہونا۔

ثباتیہ کہ خفاجی کی عبارت میں یہ الفاظ کہ:

لان حفاۃ لا یتصور اکمل منها الخ

یعنی آپ کی صفات سے زیادہ کامل صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا (مخلوق میں) قرینہ مقالیہ واضح ہیں کہ مراد صفات غیر کمالیہ کا اثبات ہے یعنی آپ کی ذات کے لیے غیر کمالی صفات کا اثبات کفر ہے جیسے آپ کے رنگ مبارک کو سیاہ قرار دینا کفر ہے یا آپ کو سیاہ رنگ والا کہنا کفر و موجب توہین ہے۔

جیسا کہ خفاجی شرح شفاء کی عبارات میں صراحتاً مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو
خفاجی شرح شفاء جلد ۲ ص ۲۲۱۔

حضرات فقہاء کرام کا تفوق

اس عنوان میں فقہاء کرام کا تفوق محدثین کے مقابلہ میں:
وَكَذَاكَ قَالَ الْفُقَهَاءُ وَهُمْ أَعْلَمُ بِعَافِيِ الْحَدِيثِ -

(ترمذی جلد اول ص ۱۱۸)

اور امام حاکم صاحب مستدرک مشہور و معروف محدث امام دیلمی ابن الجراح
سے نقل کرتے ہیں کہ:

وَحَدَّثَنِي بِتَدَاوُلِهِ الْفُقَهَاءُ خَيْرٌ مِنْ أَنْ يَتَدَاوَلَ الشُّيُوخُ مَعْرِفَتِ
عِلْمِهِمُ الْحَدِيثِ -

اور امام حافظ ابن حجر فتح الباری جلد ۹ ص ۳۱ میں لکھتے ہیں:
فَانْ عَلِمَ الْحَدَّادُ وَالْجَرَّاحُ انْصَابُ الْفُقَهَاءِ -

یہ ثابت کرنے کے بعد سرفراز صاحب ص ۲۳۳ سے ۲۴۴ تک فقہاء احناف
کی چند عبارات فتاویٰ قاضی خاں - فتاویٰ ولواجیہ - بحر الرائق - فتاویٰ عالمگیری
سامرہ - شرح فقہ اکبر - شرح شفاء اور فتاویٰ تاتارغانیہ - اور جواہر
افلاطینیہ وغیرہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

حضرات فقہاء احناف کا محتاط اور متین گروہ جو ضروریات دین و
احوال دین کے منکر کے علاوہ کسی اہل قید کی تکفیر نہیں کرتا اور سوا احتمالوں میں
ایک احتمال بھی اسلام کا ہر تو پھر بھی حسن ظن سے کام لے کر کف لسانی ہی
کرتے ہیں اور تکفیر نہیں کرتے مگر کس سے باقی کے ساتھ بغیر خوف و ممتہ
لام کے اس شخص کی تکفیر کی صراحت کرتا ہے - جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے لیے علم غیب ثابت کرتا ہے -

گو یا حضرات فقہاء کرام کے نزدیک یہ مسئلہ اصول دین سے بھی ہے اور ضروریات دین سے بھی ہے اور اس کا ماخذ نصوص قطعیہ بھی ہیں اور امت کا اجماع قطعی بھی اور یہ مسئلہ ان کے نزدیک اتنا واضح ہے اور صاف اور بے غبار ہے کہ تکفیر کرتے وقت کسی قید اور شرط کا پیوند بھی نہیں لگاتے۔

جواب نمبر ۱:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات کوئی نئی نہیں ہیں۔ ان کو ان کے اکابر ہمیشہ پیش کرتے رہے ہیں اور بارہا ان کے دندان شکن و مسکت جوابات دیئے جا چکے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کمال علمی کی نفی پر اڑ چکے ہیں اور ہٹ دھرمی کو ہی دین کمال سمجھے بیٹھے ہیں۔ مگر ہم اظہار حق کے لیے جوابات عرض کرتے ہیں تاکہ حق واضح تر ہو جائے۔

جواب نمبر ۲:

یہ عبارات تمام کی تمام علم غیب استقلال بلا واسطہ اور ذاتی مانتے والے کے خلاف ہیں۔ عطائی بالواسطہ مانتے والے کے ہرگز خلاف نہیں ہیں۔ اور عطائی علم غیب مانتے والوں پر ان کو چسپاں کرنا جہالت و حماقت ہے۔ جیسا کہ عطائی کی تصریحات روح المعانی سمیت گیارہ کتب معتبرہ سے باحوالہ نقل کر دی گئی ہیں۔

سابقہ جواب میں ان عبارات کی یہ تاویل وہی ہے جو مفسرین کرام نے اور بعض دیگر اکابر ملت نے آیات قرآنیہ نافیہ علم غیب کی اپنی کتابوں میں پیش کی ہے مگر آیات قرآنیہ نافیہ کی یہ تاویل اکابرین ملت کے نزدیک درست ہے تو پھر ان عبارات کی یہ تاویل کیونکر غلط ہے۔

جواب نمبر ۳: اگر سرفراز صاحب یا ان کا شذمہ قلیل اس تاویل

اور توجہ کو تسلیم نہیں کرتے تو پھر یہ عبارات سرفراز صاحب اور ان کے شریزمہ
علیہ السلام کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں بقول سرفراز صاحب علم غیب
ثابت کرنے والے کو کافر قرار دیا گیا ہے۔ مگر سرفراز صاحب خود اسی ازالہ
کے صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ:

احکام غیبیہ کا علم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو
عطا فرمایا ہے اور اگر ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کا علم
بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔

صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (غیب خمسہ) جن بعض جزئیات کا علم نیز اللہ کے
لیے ثابت ہو گا زودہ صرف علم جزئی ہے۔

صفحہ ۲۰۶ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (علوم غیبیہ خمسہ) بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض انہیں
کو بھی مر جاتا ہے۔

صفحہ ۲۰۸ پر لکھتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی
اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی
شان اقدس کے لائق تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ بالفاظ
دیگر یوں کہیں کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو
گئے تھے۔

تادمین گرام ان عبارات میں سرفراز صاحب نے خود ہی حضور علیہ
الصلوة والسلام کے لیے بعض علم غیب ہی نہیں بلکہ علم کلی بلکہ علوم کلیہ کا حصول
کر لیا ہے۔ بلکہ علم غیب تو بعض اولیاء کے لیے بھی تسلیم کر لیا ہے (خواہ بعض

اس لیے عبارات منقولہ کی روشنی میں اب خود سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا وہ فقہاء کرام کی عبارات منقولہ کی زد میں آ کر کافر ہوئے یا نہیں۔ یقیناً ہوئے۔

اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ عبارات فقہاء اہل سے متعلق ہیں جہڑی سے متعلق نہیں تو یہ بھی باطل و مردود ہے کیونکہ ان عبارات میں سرگز کلی کی کوئی قید موجود نہیں اور سرفراز صاحب خود ہی اس کا اقرار کرتے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی عبارات میں یہ لیکر کشیدہ عبارت موجود ہے کہ تکفیر کرنے و سنت دان فقہاء کرام نے کسی قید اور شرط کا پیوند بھی نہیں لگایا۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خود ہی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ فقہاء کرام کی عبارات میں کوئی قید سرگز نہیں لگائی جاسکتی۔

مزید ملاحظہ ہو۔ سرفراز صاحب تنقید تین ص ۱۶۲ پر بھی یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض علوم غیبیہ کا آپ کو عطا ہونا حقیقت مسلمہ ہے۔

اس عبارت میں بھی علم غیب (خواہ بعض ہی سے) کو تسلیم کر لیا ہے اور علم غیب ہی کے خلاف فقہاء کرام کی عبارات نقل کی گئی ہیں۔ جو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

ایک اور حوالہ

تھانوی صاحب بسط البنان ص ۲ میں لکھتے ہیں۔ علم غیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے۔ حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بواسطہ ہو وہ مخلوق کے لیے ہو سکتا ہے۔

تھانوی صاحب نے صاف اور سرتیج لفظوں میں مخلوق کے لیے علم غیب تسلیم کیا ہے۔

اب بتائیے سرفراز صاحب کیا تھانوی صاحب آپ کی نقل کردہ عبارت کی

زود میں آکر کافر ٹھہرے یا نہیں۔

مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۲ میں ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ شیخ

کبیر ابو عبد اللہ فرماتے ہیں :

واعتقد ان العبد ينقل في الاحوال حتى يصير الى لغت الروحانيه

في علم الغيب۔

یعنی ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ بندہ انتقال حالات میں اس مقام کو

حاصل کر لیتا ہے روحانیت میں کہ پھر وہ غیب کو جان لیتا ہے

اس عبارت میں لعلیم الغیب کی صراحتہ موجود ہے۔ کیا سر فرار صاحب

کے نزدیک شیخ کبیر اور ملا علی قاریؒ لعلیم الغیب کے اعتقاد کی وجہ سے عبارات

فقہاء کی زود میں آتے ہیں یا نہیں۔

اور سر فرار صاحب ص ۵۲ پر یہ اعتراض کرنا کہ فقہاء خائف کی عبارات

کو ذاتی پر محمول کرنا یا یہ تاویل اور جواب بھی محض باطل و مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگر واقعی علم غیب ذاتی کی بنیاد حضرات فقہاء کرام

ایسے شخص کی تکفیر کرتے تو ان کے نظریہ بصیرت بڑی دور رس ہوتی ہے۔ وہ

ہر مسئلہ میں اس کی جملہ شرائط و قیود و حدود کو ملحوظ رکھ کر اور ان کو بیان

کر کے فتویٰ صادر فرماتے اور اس مقام پر انہوں نے ایسی کوئی شرط نہیں

لگائی اور نہ ہی اس کی طرف کوئی ملکا سا اشارہ ہی کیا۔ صرف یہ بیان کیا

ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والا

کافر ہے۔ بھی مبنی بر جہالت اور باطل و مردود ہے۔

اول تو اس لیے کہ فقہاء کرام کی یہ عادت کریمہ ہے کہ وہ بعض متقیہ مسائل

کو بغیر قید کے بیان فرماتے ہیں۔ مگر اس وقت قید ملحوظ ضرور ہوتی ہے۔

جیسے اہل علم حضرات و خصوصاً اہل افتاء سے یہ امر مخفی نہیں ہے۔

دوم یہ کہ جب بقول سر فرار صاحب فقہاء کی عبارات کو متقیہ کسی بھی

قید سے نہیں کر سکتے کیونکہ انہوں نے خود کوئی قید نہیں لگائی تو پھر ان عبارات کو کلی کی قید سے متقید کیسے کر سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب کی منقولہ بالا عبارات کے مطابق تو ہرگز کلی کی قید نہیں لگائی جاسکتی اور جزی کی استثناء بھی ہرگز درست و جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ انہوں نے نہ تو کلی کی قید لگائی ہے اور نہ ہی جزی کی استثناء فرمائی ہے۔ بلکہ بقول سرفراز صاحب انہوں نے صرف علم غیب کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیا ہے (خواہ عقیدہ کلی کا ہو یا جزی کا ذاتی کا ہو یا عطائی کا)۔

سرفراز صاحب اگر آپ ان عبارات سے جزی کی استثناء کرتے ہیں اور ان کو کلی ہی سے متقید کرتے ہیں اور ساتھ ساتھ ذاتی کی تاویل کو باطل و مردود اور چور دروازہ بھی فرماتے ہیں تو ذرا یہ بھی بتاتے جانیے تاکہ آپ جو جزی کی علم غیب جگہ جگہ تسلیم کرتے ہیں اور دلائل نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہوئے دلائل اثبات کو جزی کی علم غیب پر بعض جگہ محمول کرتے ہیں۔ کیا یہ بعضی اور جزی کی علم غیب ذاتی ہے یا عطائی۔ جب یہ جزی بھی عطائی ہی ہے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے اور تسلیم کر کے تو آپ کو بھی چارہ نہیں ہے پھر اس کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کیا ایسی بات کسی ذی ہوش اور ذی عقل سے متصور ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں پھر جزی کو بھی عطائی کی قید سے متقید کیے بغیر چارہ نہیں ہے۔ پھر آپ یہ قید لگا کر خود اپنے قول کا لبول کی زد میں آئے یا نہیں۔ یقیناً آئے ہیں۔ سچ ہے۔

الشاہ چور کو تو ال کو ڈانٹے

جواب نمبر ۴:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات ذاتی علم غیب پر محمول ہیں عطائی پر نہیں

و فقہاء کرام اس کے معترف ہیں۔

چنانچہ علامہ شامیؒ رد المحتار جلد ۳ ص ۴۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں:

قلت وحاصله ان دعوی علم الغیب معارضة لنص القرآن فيكفر
بالا اذا اسند ذلك صريحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى
كعوى او الهام وكذا لو اسند الى اماراة عادية يجعل
الله تعالى -

اور میں کہتا ہوں کہ حاصل کلام یہ ہے کہ اگر علم غیب کے دعویٰ
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف کرے
وہ نسبت یا اسناد خواہ صراحتہ ہو یا دلالتہ تو پھر ہرگز کافر
نہ ہوگا ہاں اگر اس دعویٰ کی علم غیب کی نسبت یا اسناد وحی یا
الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے تو پھر کافر ہوگا۔
اسی صفحہ پر آگے تصریح فرماتے ہیں:

ولو لم يعتقد بقضاء الله تعالى او ادعى علم الغیب بنفسه

یا کفر۔

اگر حوادث رد نما ہونے کا عقیدہ باری تعالیٰ کے فیصلہ سے نہیں
کرتا یا علم غیب کا دعویٰ از خود جانتے کا کرتا ہے تو کافر
ہوگا۔

ان دونوں عبارتوں میں ذاتی طور پر غیب جاننے کے اداء کو کفر قرار دیا
کیا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اگر غیب جاننے کی نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی
طرف کرے تو یہ کافر نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں خدا کی طرف سے
پر ریعہ وحی یا الہام عطائی کا دعویٰ ہے از خود جانتے کا دعویٰ نہیں ہے
جو کفر ہے۔ یہ دو عبارات خود سرنراز صاحب نے اپنی کتاب تصریح
المواطر ص ۱۹۵ پر بھی نقل فرمائی ہیں۔

علامہ شامی رد المحتار جلد ۲ ص ۳۸۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں:

قوله قيل ياخذ لانه اعتقاد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
عالم الغيب قال في التارخاينه وفي الحجة ذكر في الملتقط انه
لا يكفر لان الاشياء تعرض على روح النبي صلى الله عليه وسلم
وان الرسل يعرفون بعض الغيب قال تعالى عالم الغيب
فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول او
قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة
كرامات الاولياء الاطلاع على بعض
المخبيات وردوا على المعتزلة المستدلين
بهذه الامة على

نفعها الخ

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قیل سے بعض نے یہ قول کیا ہے کہ
نکاح میں خدا و رسول کو گواہ کرنا کفر ہے۔ کیونکہ اُس نے آپ کے متعلق عالم
الغیب ہونے کا اعتقاد رکھا ہے۔ یعنی ذاتی طور پر علم غیب کا عقیدہ رکھنا
کفر ہے مطلب یہ کہ آپ کے لیے غیب دان ہونے کا اعتقاد تو رکھا۔ مگر
اس کی اسناد نہ وحی کی طرف کی اور نہ ہی الہام وغیرہ کی طرف اس لیے آپ کو
عالم الغیب بالذات و بالاستقلال مانا ہے اور یہ یقیناً کفر ہے۔
یا یہ کہ عالم الغیب سے مراد غیر متناہی وغیر محدود علم غیب مانا ہے اور
یہ بھی کفر ہے۔

اور یہ کہ فتاویٰ تاتارخانیہ اور فتاویٰ الحجۃ میں فرماتے ہیں کہ ملقط میں ذکر
ہے کہ نکاح کے وقت آپ کو گواہ بنانے والا کا قرنہ ہو گا۔ ایک وجہ یہ ہے
کہ آپ کی روح پر اشیاء کو پیش کیا جاتا ہے
دوسری وجہ یہ ہے کہ پیغمبر علیہم السلام بعض دیر بعض اضافی ہے غیب

جانتے ہیں یعنی وحی وغیرہ سے ان کے غیب دان ہونے کی دلیل یہ آیت ہے
عالم الغیب فلا ینظہر الایۃ -

اور یہ کہ علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ:
میں کہتا ہوں کہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا اولیاء
کرام کی کرامات میں داخل ہے اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے معتزلہ
کو فرمایا ہے - کیونکہ وہ خود اس کے قائل ہیں -

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ بالذات علم غیب نبی ولی کے لیے
ماننا کفر ہے اور عطائی ماننا کفر نہیں خواہ کلی متنا ہی ہو یا جزئی ہو اور یہ بھی
کرامت ہو گیا کہ فقہاء کرام اولیاء کرام کے لیے بھی بعض غیب کا علم ملتے ہیں -
اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے اس مسئلہ میں معتزلہ کے متعادلہ
میں انبیاء کرام کے علم غیب کے لیے عالم الغیب فلا ینظہر علی غیبہ احداً
الایۃ سے استدلال فرمایا ہے اور معتزلہ اس عقیدہ سے اور استدلال کا
انکار کرتے ہیں - جیسے موجودہ دور کے دیوبندی و بابی اولیاء کے علم غیب
کا انکار کرتے ہیں اسی طرح معتزلہ اپنے دور میں اس کا انکار کرتے تھے - سچ
ہے - قد تشاہدت قلوبہم -

مجمع الائمہ شریفی الایمہ جلد ۱ ص ۳۲ طبع مصر میں بھی تنار خانہ سے نقل
کرتے ہوئے لکھتے ہیں انہ لا یکفر کہ نکاح میں گواہ بنانے والا کافر نہیں ہوا -
سرفراز صاحب تفریح الخواطر ص ۱۹۳ میں ان عبارات کا جواب دیتے
ہوئے یوں گوہر افشانی فرماتے ہیں کہ تنار خانہ اور ملتقط وغیرہ کی یہ تاویل
بالکل بے موقعہ اور بے محل ہے - اس لیے کہ قائل تو یہ کہتا ہے کہ میں اپنی
جلس نکاح میں جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر اور گواہ تسلیم کرتا ہوں
وہ چلا چلا کر کہتا ہے کہ خدا را در رسول را گواہ کر دیم اور عرض اعمال کے تحت
تو جیسے یہ تیار ہی ہے کہ آپ اپنی جگہ پر تشریف فرما ہیں - مگر یہ واقعہ آپ پر

وہاں پیش کیا جاتا ہے ان فرض یہ توجیہ قائل کی مراد کے بالکل برعکس ہے۔ جو غیر مبسوط ہے۔

جواباً عرض ہے کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی جہالت کا پلندہ ہے۔ کیونکہ قائل کے قول گواہ کریم میں صرف گواہ بنانے کا ذکر ہے۔ حاضرمانے کا ذکر نہیں ہے۔ اور گواہی صرف عینی ہی نہیں ہوتی سمعی بھی ہوتی ہے۔ اور عرض اعمال کی صورت میں سماعت متحقق ہو جاتی ہے۔ نیز فقہاء نے کفر کی وہ اعتقاد حاضر ناظر نہیں بتائی۔ بلکہ اعتقاد علم غیب بتائی ہے اور اعتقاد علم غیب کو اعتقاد حاضر ناظر مستلزم نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

چونکہ قائل آپ کے لیے صفت علم غیب ثابت کرتا ہے۔ اس لیے کافر ہے اور اس جزو میں تمام حضرات فقہاء کرام متفق ہیں۔
تفہیم الخواطر ص ۱۹۳۔

جواباً عرض ہے کہ جب تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ آپ کے لیے علم غیب ثابت کرنے والا کافر ہے تو پھر سرفراز صاحب بھی بلکہ ان کے اکابر بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ گذشتہ صفحات میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ سرفراز صاحب اور محضانی صاحب وغیرہ اکابر دلیہ بند علم غیب کی صفت آپ کے لیے ثابت مان چکے ہیں۔ خواہ جزئی علم غیب کے ضمن میں ہی سہی۔ بہر حال علم غیب کی صفت تسلیم کی ہے۔ لہذا وہ اپنے ہی قول کا لبول سے کافر ٹھہرے۔

سرفراز صاحب تفہیم الخواطر ص ۱۹۵۔ ۱۹۶ پر یہ سوال بھی کرتے ہیں جو فقہاء عرض اعمال کے قول کو اپنا کر تکفیر نہیں کرتے۔ وہ تکفیر اس لیے نہیں کرتے کہ یہ نکاح کا واقعہ بھی آپ پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ مگر علم غیب کا عقیدہ

کرب کے نزدیک کفر ہے۔

جواباً عرض ہے کہ عدم تکفیر کے قائلین نے عدم کفر کی دو وجہیں بتائی ہیں
ایک عرض اعمال اور دوسری یہ کہ دان الرسول یعرفون بعض الغیب
یعنی رسول بعض غیب کو جانتے ہیں۔ رد المحتار۔ مجموعہ خانہ طحاوی۔ ملقط۔
ملح الا لہنہ شرح ملتقی الا بحر وغیرہ میں یعرفون بعض الغیب اور یعرف
بعض الغیب کو بھی عدم تکفیر کی وجہ بنایا گیا ہے۔

نہ معلوم سرفراز صاحب کو ان عبارات میں یعرفون الغیب کے الفاظ کیوں
ظہر نہیں آئے۔ سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے تعصب اور عناد رسول کی
پٹی اتار کر عبارات کو دیکھیے تاکہ حق جلوہ گرد کھائی دے۔

سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں :

قارئین کرام سرفراز صاحب عجیب مقتول جہالت ہیں کہ تفریح الخواطر ص ۱۸
پر لکھتے ہیں :

علم الغیب میں لفظ الغیب سے وہ تمام اشیاء افراد اور امور
مراد ہیں جو تمام مخلوق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور لفظ الغیب
اپنے تمام افراد پر شامل ہے بایں طور پر کہ ایک فرد بھی اس سے
خارج اور باہر نہیں ہے اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کا ہی خاصہ
ہے الخ۔

اور ص ۸۴ پر لکھتے ہیں :

بعلم الغیب کا جملہ علم الغیب کے تمام افراد اور جزئیات کو شامل
ہے ان میں سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی اوروں
کے لیے تو کیا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی تسلیم کرنا
خالص کفر ہے۔

ص ۱۸۵ پر لکھتے ہیں کہ: اس سے معلوم ہوا کہ غیب کا ایک فرد اور ایک جزئی بھی غیب ہے اور اسے اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا الا یہ کہ اللہ تعالیٰ وہ جزئی خود کسی کو بتا دے تو پھر وہ انبیا و الغیب کی مد میں شامل ہو جائے گی۔ جو محل نزاع نہیں ہے۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے ایک تو یہ تسلیم کیا ہے کہ علم الغیب غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ ذات باری کا خاصہ ہے۔ دوسری بات یہ تسلیم کی ہے کہ علم غیب جس کا ذکر بعلم الغیب میں ہے اس کے افراد سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی آپ کی ذات اقدس کے لیے ماننا خالص کفر ہے۔

مگر خود ہی تفریح الخواطر میں ص ۱۸۳ پر لکھتے ہیں کہ: وثنا ینا ہم بعض علوم غیبیہ باطلاع اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء کرم کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔

اور ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ وغیرہ پر اور تنقید متین ص ۶۲ پر بعض علوم غیبیہ بلکہ ازالہ کے ص ۱۶۸ پر کلی علوم کا بھی اقرار کر لیا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ بعض علوم غیبیہ یا کلی علوم جو آپ نے تسلیم کر لیے ہیں علم الغیب کے افراد و جزئیات سے خارج ہیں کیا ان کو علم الغیب شامل نہیں ہے۔ اگر نہیں تو کیوں آخر وجہ کیا ہے۔ کوئی معقول وجہ پیش کریں۔ اگر شامل ہیں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ علم الغیب کے بعض جزئیات بلکہ بہت سے کلی علوم مان کر کہ افراد و خالص کا فر ہوئے یا نہیں۔ انبیا و الغیب یا اخبار الغیب کی مد میں داخل کرنے سے وہ آخر علم الغیب کے افراد و جزئیات سے کیوں کہ خارج ہوں گے۔ اس کی کوئی معقول وجہ تا قیامت آپ بتا نہیں سکتے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب منقولہ بالا عبارات میں تو فرماتے ہیں کہ علم الغیب میں الغیب کا لفظ ہے جس سے مراد تمام اشیاء تمام افراد و امور ہیں۔ جو مخلوق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور الغیب کا لفظ اپنے تمام افراد کو بایں طور شامل ہے کہ ایک فرد بھی اس سے خارج نہیں اور یہ ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے۔

مگر ازالہ الہیب کے ص ۵۰۱ پر فرماتے ہیں کہ:

ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب د عالم الغیب فلا ینظر اور دیگر آیات میں، سے بعض علم غیب مراد ہے اور یہی دوسرے دلائل اور براین کے پیش نظر حق اور متعین ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور معنی مراد لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیں کہ تفریح الخواطر کے صفحات مندرجہ بالا کی عبارات اور ازالہ کے اس صفحہ کی عبارت میں کیا کھلا اور واضح تضاد پایا گیا ہے۔ سرفراز صاحب جب حق اور متعین ہی ہے کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے تو پھر تفریح الخواطر کے ص ۱۸۰، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴ وغیرہ میں الغیب کے مفاد کو ذات باری کا خاصہ کیوں قرار دیا ہے اور اس کو غیر متنا ہی کیوں مانا ہے۔ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو حق اور سچ مانا جائے۔ آپ خود ہی بتادیں۔ اس گتھی کو سلجھانا آپ کی ذمہ داری ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب یہاں ازالہ کے ص ۵۰۱ پر تو یہ فرماتے ہیں کہ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور یہی حق و متعین ہے۔ دوسرے دلائل کے پیش نظر اس کے علاوہ کوئی اور معنی البتہ ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

مگر ازالہ ہی کے ص ۳۸ پر پہلے باب میں یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ علم غیب

عالم الغیب کا مثبت مشرک اور کافر ہے۔ سرفراز صاحب جب الغیب سے مراد ہی بعض علم غیب ہے اور بقول آپ کے ہی حق و متعین بھی ہے تو پھر علم الغیب ماننے والے کو کافر و مشرک قرار دے کر کیا آپ خود کافر و مشرک نہیں ہو گئے۔ حالانکہ کئی جگہ ازالہ وغیرہ میں آپ نے خود بعض علم غیب تسلیم کیا ہے۔ ایک طرف آپ علم الغیب کے ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف الغیب سے مراد بعض علم غیب لیتے ہیں۔ کیا بعض علم غیب بھی خاصہ خداوندی ہے کہ اس کو غیر کے لیے ماننے والا مشرک و کافر ہو جاتا ہے۔ خدا کا کچھ تو خدا کا خوف کریں سرفراز صاحب کھٹے سے پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں۔ سرفراز صاحب کھٹے سے پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں تاکہ جہالت بے پردہ نہ ہو جائے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خواب کہیں میرا ہی گھر نہ ہو

علامہ انیس یہ کہ ازالہ کے ص ۵۲ پر تفریح الخواطر کے ص ۸۷ پر سرفراز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ ان فقہاء نے چونکہ عبارات میں کوئی قید و ذاتی و استعمالی کی نہیں لگائی۔ لہذا ہم ان کو قید سے مقید نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک ان عبارات کو کسی قید سے مقید کرنا جائز نہیں ہے تو پھر کھلی کی قید سے مقید کرنا کیونکر درست ہے۔

اور اگر ان عبارات کو کھلی کی قید سے مقید بھی کر دیں تو پھر بھی یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ کھلی سے مراد کھلی متناہی نہیں بلکہ کھلی غیر متناہی مراد ہے۔ یعنی کھلی غیر متناہی ماننا کفر ہے۔ کھلی متناہی ماننا کفر نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب یہ اصرار کرتے ہیں کہ نہیں کھلی ماننا کفر ہے خواہ کھلی متناہی ہو یا غیر متناہی ہو تو پھر خود سرفراز صاحب بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ بلکہ وہ بھی ان عبارات فقہاء کی زد میں رہیں گے۔ کیونکہ وہ خود ازالہ کے ص ۸۷ پر لکھتے ہیں کہ :

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزی اور کھلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے۔ اور مناسب تھے یا بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ آپ کو بہت سے جزی اور کھلی علوم حاصل ہو گئے تھے الخ۔

ان لیکر کشیدہ عبارات میں جزی کے علاوہ سرفراز صاحب نے علوم کلیہ آپ کی ذات اقدس کے لیے تسلیم کر لیے ہیں۔ لہذا فقہاء کرام کی عبارات کی زد میں وہ آچکے ہیں۔ اب ان کو کفر سے کوئی بھی نہیں بچا سکتا۔ آلا یہ کہ وہ ان عبارات کو کھلی غیر متناہی پر محمول کریں یا ذاتی واستقلالی پر وہو المذعی وہو المطلب۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اہلسنت کی فتح عظیم

درحقیقت سرفراز صاحب نے ہم اہلسنت حنفی بریلوی کا دعویٰ انزال کے ص ۸۸ کی عبارات میں تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کا علم بھی تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ انزال کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں:

”اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔“

الحمد للہ کہ فریق مخالفہ کے سرغنہ کو بھی حق اور حقیقت کے اعتراف کے بغیر چارہ کار نہیں ہے اور دلائل کی قوت کے سامنے ان کو بھی تسلیم خم کرنا پڑا ہے۔ یہ انگ بات ہے کہ وہ اہلسنت تاویلات کا چکر دے کر اپنی جماعت اور عوام کو بے وقوف بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ برکیعت انہوں نے ہمارے دعویٰ کو تسلیم کر لیا ہے اور ہم ان کی شکستہ نشانہ ہے اور ہماری عظیم فتح ہے۔ سچ ہے الحق یعلو ولا یغلب۔

اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۵۲ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر قیل یا قالو کو ضعف کے لیے مانا جائے جیسا کہ فریق مخالف کہتا ہے تو پھر ایک تو ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم نے استدلال لفظ قیل سے نہیں کیا۔ بلکہ فقہاء احناف کی واضح تصریحات سے ہے۔

جواب:

جواباً عرض ہے کہ وہ تصریحات تو ذاتی استقلالی پر محمول ہیں یا کُل غیر متناہی پر جیسا کہ مفصل طور پر گزر چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیل اور قالو کو ضعیف قول کی دلیل بنانے سے یہ لازم آتا ہے کہ پھر فریق مخالف کے نزدیک ذاتی علم غیب کے قائل کو بھی کاہن ضعیف و مرجوح اور غیر مفتی بہ قرار پائے حالانکہ ایک حرف کا ذاتی علم ماننا فریقین کے نزدیک کفر ہے۔

جواب:

جواباً عرض ہے سرفراز صاحب بات کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کسی ایک عبارت کی تعبیر کسی کلمہ تعریف سے کرنے کی صورت میں یہ لازم نہیں آتا کہ وہ موقف ہر جگہ ضعیف و مرجوح قرار پائے اور کسی ایک جواب کے ضعف سے ہر جواب کا ضعف بھی لازم نہیں آتا۔ یہاں صرف قیل و قالو کی تعریف سے ہی جواب نہیں دیا گیا اور بھی متعدد جواب دیئے گئے ہیں۔ بلکہ ذاتی پر محمول نہ کرنے والوں پر متعدد سوالات وارد کر دیئے گئے ہیں۔ جو سابقہ صفحات کی زینت بن چکے ہیں۔ بلکہ مسلمات خصم کو پیش کر کے فریق مخالف کو جھکنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات شاہد عدل ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ جن لوگوں کے دلوں پر قفل اور تالے لگے ہوئے ہیں اور صم بکوٰۃ علیٰ فہم لا یرجعون کے

مصدق بنے ہوئے ہیں وہ حق کو قبول کرنے کے لیے کبھی بھی تیار نہیں ہوتے۔

اقرار کی کفر:

تقارین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳۸ پر لکھ چکے ہیں کہ علم غیب کسی کے لیے ماننا کفر و شرک ہے اور یہاں ص ۴۵ پر لکھتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص بعض علم غیب کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ کافر نہ ہو گا اور لیکن جو شخص علم غیب کلی کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ بہر حال کافر ہو گا۔

ص ۳۸ کی عبارت میں تو بعض ہو یا کلی جزی ہو یا کلی مطلقاً اس کو کفر قرار دیا اور ص ۴۵ میں بعض کو تسلیم کر لیا۔ بلکہ ص ۴۸ پر علم کلی بھی تسلیم کر لیا۔ جو اقرار کی کفر بنتا ہے اور اپنے ہی اقرار سے کافر قرار پاتے ہیں۔ مزید یہ کہ ص ۳۸ پر علم غیب اور انباء الغیب اور اخبار غیب کو مقابلتہ ذکر کر کے لکھا ہے کہ انباء غیب اور اخبار غیب کا منکر ملحد و زندقہ ہے اور علم غیب کا قائل مشرک و کافر ہے۔

یعنی ص ۳۸ میں علم غیب کو (خواہ کلی ہو یا جزی) کفر قرار دیا اس کے قائل کو کافر ٹھہرایا مگر عجیب تماشا ہے کہ یہاں ص ۴۵ میں وہی علم غیب مان لیا جس کو کافر اور جس کے قائل کو کافر فرمایا تھا ثابت ہو گیا کہ مؤلف ازالہ اپنے ہی فتویٰ سے کافر ٹھہرے۔ کیوں سرفراز صاحب کسی ذی ہوش انسان کی عبارات میں اتنا تضاد ہوتا ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ درازیں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض:

ص ۴۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

ہمارا فریق مخالف سے مطالبہ ہے کہ وہ کم از کم دو ذمہ دار اور معتبر حضرات
فقہاء احناف کے حوالہ پیش کر دے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں ذاتی
علم غیب کی قید لگائی ہے۔ کیا ہے کوئی مرد میدان جو اس عملی ادھار کو
ختم کر دے۔

جواب نمبر ۱:

گذشتہ صفحات میں شامی شریف سے یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے
کہ:

حاصله ان دعوی الغیب معارضة لنص القرآن يكفر بها
الا اذا انسذالك صريحاً او دلالة الى سبب كوجي اور المہام الخ
(شامی جلد ۴ ص ۲۴۳)

اسی صفحہ پر آگے ہے:

و لو لم يعتقد بقضاء الله تعالى اور ادعى علم الغیب بنفسه
يكفر۔

علامہ شامی کی ان دونوں عبارتوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ علم غیب کا دعویٰ
صرف اس صورت میں نص قرآنی کے معارض ہے جب علم غیب کا دعویٰ
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام وغیرہ کی طرف نہ کی ہو۔ بلکہ از خود جاننے کا
ادعا کرے اور اگر اس دعویٰ کی اسناد یا نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی طرف
کرے تو پھر نہ یہ کفر ہے اور نہ ہی نص قرآنی کے معارض و مخالف ہے۔
ثابت ہو گیا کہ ان دونوں عبارتوں میں نفی ذاتی استقلالی کی ہے عطا
کی نہیں۔

اس لیے سرفراز صاحب کا مطالبہ پورا کر دیا گیا ہے۔ نیز دو حوالے
عرض کر دیے ہیں جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۲: ذاتی اور استقلالی کے ثبوت میں ہم ابتدائی ابواب

میں پورے گیارہاں حوالے پیش کر چکے ہیں۔ مفسرین کرام و محدثین عظام کے بلکہ سرفراز صاحب کے مسلمہ مفسر قرآن علامہ آوسی کی روح المعانی سے بھی واضح اور صریح حوالہ نقل کر دیا گیا ہے۔ جیسے یہاں نقل کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ خود مسلمات خصم کو پیش کر چکے ہیں۔

پنچاچمر سرفراز صاحب نے تنقید متین ص ۱۶۲ کی عبارت میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کر لیا ہے۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ بعض علم غیب آپ نے تسلیم کیا ہے اور جزئی تسلیم کیا ہے یہ جزئی و بعض ذاتی ہے یا عطائی ہے۔ شق اول عندا الفریقین باطل و مردود و کفر ہے۔ اس لیے شق ثانی ہی متعین ہے ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کیے۔ بغیر آپ کو بھی کر لی چارہ نہیں ہے۔

فریق مخالف سے مطالبہ کا جواب:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۴۵۴ پر لکھتے ہیں کہ: ہم فریق مخالف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کم از کم دو حوالے صرف حضرات فقہاء احناف کے اس مسئلہ پر پیش کر دے کہ جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل نہیں مانتا اور اس کا عقیدہ نہیں رکھتا تو وہ کافر ہے کیا ہلے کوئی مرد میدان۔
فہل من مبارز۔

جواب:

تقارئین کرام سرفراز صاحب کے دجل و بلیس کا اندازہ لگائیں کہ کس طرح برا بھیری کر کے مطالبہ کرتے ہیں اپنے مشرورہ تقلید کو یہ باور کرا رہے ہیں کہ یہ مطالبہ کر کے ہم نے بہت بڑا قلعہ فتح کر لیا ہے۔
سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اہلسنت و جماعت خفی بریلوی

کے نزدیک علم غیب کلی یعنی جمیع ماکان و مایکون ماننا نہ تو اصول دین سے ہے اور نہ ہی ضروریات دین سے ہمارے اکابر میں سے بندہ کی دانست کے مطابق نہ اس کو کسی نے اصول دین میں داخل کیا ہے اور نہ ہی ضروریات دین میں اور نہ ہی کسی نے اس کے منکر کو کافر قرار دیا ہے نہ مرتد البیتہ ہمارے اکابر نے غیب کے مطلق علم تفصیلی عطائی کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت مانا ہے اور انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ خالص الاعتقاد ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:

”مگر جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب دانی سے منکر ہو وہ کافر ہے۔“ الخ

اور احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں کہ:

مگر مغیبات کا مطلق علم تفصیلی لعباد الہی ضرورت تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت ہی کا منکر ہونا ہے۔

جہاں ہمارے اکابر نے غیب دانی کے انکار کو کفر فرمایا ہے وہاں ان کی مراد غیب کا مطلق علم تفصیلی عطائی ہے اور بس اور اس کی بھی نفی مطلقاً کو کفر فرمایا ہے۔ جب یہ حقیقت واقعہ ہے کہ ہم اور ہمارے اکابر جمیع ماکان و مایکون کے علم کلی کو ماننا اصول دین و ضروریات دین میں داخل قرار نہیں دیتے تو پھر سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا مطالبہ دجل و فریب اور تلبیس نہ سہارا دائی نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب نے ذاتی کی نفی پر بھی وہی اعتراضات کمرہ لکھ کر نہ ہرائے ہیں۔ ص ۵۴-۵۵ پر جن کے مسکت و دندان شکن جوابات ابتدائی سفیات میں مفصل طور پر دیئے جا چکے ہیں۔ یہاں ہم دہرانا نہیں چاہتے۔ دیہن مطالعہ کریں۔

سرفراز صاحب ۲۵۵ پر لکھتے ہیں کہ :
 وثائق اللہ تعالیٰ کی صفات کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں ، ذاتی
 و محیط تفصیلی اور ان میں سے کسی پہلو اور شق کو بھی غیر اللہ کے
 لیے ثابت کرنا قطعاً شرک اور یقیناً کفر ہے ۔ الخ ۔

جواب :

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے وہی بات مان لی ہے جو ہم
 ان کو منوانا چاہتے تھے اور وہ جس کا بار ہا ہنکار کرتے رہے ہیں ۔ اور وہ
 یہ نفی کہ باری تعالیٰ کی صفت علم ذاتی استقلال بلا واسطہ ہے یعنی وہ بالذات
 عالم الغیب ہے اس لیے شرک یا کفر تب ہو گا ۔ جب ذات باری تعالیٰ
 کی بجائے اس صفت کو کسی غیر کے لیے ماننے یعنی کسی اور کے لیے بھی ذاتی
 علم غیب کی صفت ماننے اگر علم غیب تو ماننا ہے مگر ذاتی اور محیط تفصیلی
 غیر متناہی نہیں بلکہ متناہی اور عطائی ماننا ہے تو ہرگز یہ کفر نہیں ہے ۔ مگر
 سرفراز صاحب اس کے برعکس یہی کہتے رہے ہیں کہ کسی غیر اللہ کے لیے
 تو ذاتی ہو ہی نہیں سکتا ۔ اس لیے نفی کی آیات و احادیث میں عطائی ہی
 کی نفی ہے ذاتی کی نہیں ۔ لیکن یہاں منقولہ بالا عبارت میں تسلیم کر رہے
 ہیں کہ اگر غیر اللہ کے لیے علم کی ذاتی شق کو ماننے لگتا تو کافر ہو گا ۔ اب
 سرفراز صاحب ہی بتائیں نا کہ جب غیر اللہ کے لیے ہو ہی نہیں سکتا تو پھر
 آپ نے یہ احتمال کیونکر نکال لیا ہے ۔ جب یہ ناممکن ہے کسی فرد مخلوق
 کے لیے اور جو ناممکن ہو بقول آپ کے اس کی نفی درست نہیں ہے تو
 پھر خباب نے ثابت کرنے کو مان کر کیسے کفر قرار دیا ہے ۔ سرفراز صاحب
 آخر شرک تب ہو گا جب غیر اللہ کے لیے ذات باری کی صفت ثابت کرے
 لہذا اور ذات باری کی صفت ذاتی ہے کہ عطائی اگر ذاتی ہے اور یقیناً
 ذاتی ہے تو پھر اسی کو غیر اللہ کے لیے ماننا کفر ہے نہ کہ عطائی کو کیونکہ وہ

تو باری تعالیٰ کی صفت ہی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب نقیض کل شئی رفعہ یا رفع کل شئی نقیضہ کے پیش نظر ذاتی کی نقیض عطائی ہے اور عطائی کی نقیض ذاتی ہے۔ جب ذات باری تعالیٰ کی صفت ہے تو لازمی ہے کہ عطائی اس کی صفت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ عطائی انبیا و اولیاء کی صفت ہو گی۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ سرفراز صاحب کہتے ہیں صفات باری تعالیٰ کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں پھر وہ دو شقیں اور پہلو ایسے بتائے ہیں۔ جن کے مابین کوئی تضاد بھی نہیں منافات بھی نہیں۔ کیونکہ ذاتی اور محیط تفصیل غیر متناہی باہم متناقضین یا متضادین نہیں ہیں۔ حالانکہ دو پہلو یا دو شقیں کہنے کے بعد باہم متضادین یا کم از کم متناقضین کو پیش کرنا چاہیئے تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے شاید قصداً متضادین و متناقضین کو پیش کرنے سے گریز کیا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں اُن کو ذاتی کے مقابلہ میں عرفی یا عطائی پیش کرنا پڑتا۔ تو پھر صاف و صریح الفاظ میں علم غیب کی دو قسمیں ذاتی و عطائی ثابت ہو جاتیں تو گرفت و مواخذہ کے خوف سے متناقضین و متضادین کی بجائے متحدین کو پیش کر دیا ہے۔

مگر سرفراز صاحب آپ کہاں تک بھاگیں گے۔ بھاگنے کی تلک و دود میں بھی آپ کے قلم نے کسی حد تک عطائی کو تسلیم ہی کر لیا ہے۔ جس کو بارہا چودہ دروازہ قرار دیا تھا۔ جس کا ثبوت تنقید متین کا ص ۱۶۲ ہے جس میں آپ نے علم غیب عطائی کو ایک حقیقت سلمہ کے طور پر مان لیا ہے آپ بھاگ کر کہاں جائیں گے ہم آپ کو قبر کے کندھوں تک نہ چھوڑیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

آخر تو لائیں گے کوئی آفت فغاں سے ہم
حجت تمام کرتے ہیں آج آسمان سے ہم

اعتراض:

لفظ قالوا سے امام قاضی خاں نے اس مسئلہ کو بیان کیا ہے قیل یا روى وقوله
تقریض کے صیغہ سے بیان نہیں کیا گیا الخ

جواب:

چونکہ امام قاضی خاں (جو اصحاب تصحیح و ترجیح سے ہیں) نے اس مسئلہ
کو قالوا سے بیان کیا ہے اسی لیے یہ قول ان کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ
ہے کیونکہ قاضی خاں کی عادت کرمیہ یہ ہے کہ وہ لفظ قالوا سے اس حکم یا مسئلہ
کو بیان کرتے ہیں جو حکم یا مسئلہ ان کے ہاں ناپسند ہو۔

چنانچہ علامہ شامی جلد ۵ ص ۵۴۴ میں لکھتے ہیں:

لفظة قالوا تذکر فیما فیہ خلاف۔

لفظ قالوا وہاں بولا جاتا ہے جہاں خلاف ہو۔

اور غنیۃ المستمل شرح منیۃ المصلی بحث و عادت قنوت میں لکھا ہے:

کلام قاضی خان یُشیر الی عدم اختیاره له حیث قال

قالوا (الی ان) قال ففی قوله قالوا اشارة الی عدم استحسانه له و

الی انه غیر مردوی عن الائمة الخ

یعنی امام قاضی خاں کا کلام ناپسندیدگی کی طرف اشارہ کرتا ہے

کیونکہ انہوں نے لفظ قالوا ذکر کیا ہے ان کے قالوا کہنے میں

اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ قول امام قاضی خاں کو پسند

نہیں ہے۔ اور یہ قول اماموں سے مروی و منقول بھی نہیں

ہے۔

ان دو عبارات سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ لفظ قالوا سے امام قاضی

خاں جس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں وہ ان کے ہاں ناپسندیدہ بھی ہوتا

ہے اور اس میں اختلاف بھی ہوتا ہے اور یہ کہ یہ قول کفر اماموں میں سے

کسی امام سے بھی مروی نہیں ہے۔ یعنی نہ تو یہ کفر کا قول امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے اور نہ امام ابو یوسفؒ سے اور نہ ہی امام محمدؒ سے مروی ہے۔ جب یہ آئمہ ثلاثہ میں سے کسی ایک کا بھی قول نہیں اور نہ کسی سے مروی ہے۔ تو پھر اس کو حجت کیونکر بنایا جاسکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اگر بالفرض یہ امام قاضی خاں کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ ہے تو پھر کیا ہوا جن سے قاضی خاں نے نقل کیا ہے کیا ان کے نزدیک بھی یہ قول ضعیف ہے مگر نہیں۔ تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اولاً تو بات یہ ہے کہ امام قاضی خاں اصحاب یصحح اور اصحاب تزحیح سے ہیں ان کا کام ہی یہ ہے کہ یہ بتائیں کہ کون سا قول صحیح ہے اور کون سا غیر صحیح ہے اور کون سا مرجوح ہے اور کون سا قول راجح ہے۔ لفظ قالوا لا کہ قاضی خاں نے اس کو قول غیر صحیح اور قول مرجوح بتایا ہے۔ جب یہ قول قاضی خاں کے نزدیک غیر صحیح اور مرجوح ہے تو پھر سر فراز صاحب کس باغ کی مولیٰ ہیں کہ ان کی بات کو قاضی خاں کے مقابلہ میں لا کر اہمیت دی جائے۔

کیا پدی اور کیا پدی کا شور مچا

باقی رہا یہ کہنا کہ حافظ ابن ہمام اور ملا علی قاری نے لفظ قالوا نہیں لکھا حالانکہ وہ بڑے زور دار الفاظ میں تکفیر کرتے ہیں۔
تو جواباً عرض ہے کہ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ ان کی عبارات ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں اور مطلب یہ ہے کہ علم غیب ذاتی ماننے والا کافر ہو جاتا ہے ورنہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۶ کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہیں کہ:

ان العبد اذا بلغ لغت الروحانية فيعلم الغيب۔

اور شامی ہیں سے کہ:

وان الرُّسُل يعرفون بعض الغيب۔

فیعرف بعض الغیب -

تو ان عبارات میں علم غیب اور عرفان غیب کی تصریح موجود ہے۔
خواہ بعض کی ہو۔ بہر کیف ہے تو علم غیب ہی۔ بنا بریں لازم آئے گا کہ
فیعلم الغیب اور یعرفون بعض الغیب اور یعرف بعض الغیب
لکھنے والے بھی کانفرنس ہو جائیں۔ کیونکہ وہ ان جملوں میں نفس علم غیب کا
قول کر رہے ہیں۔ خواہ کلی ہو یا جزئی پھر فیعلم الغیب اور یعرف بعض الغیب
اور یعرف بعض الغیب میں صراحتہ علم غیب کا ذکر ہے صرف انباء الغیب اور
اخبار غیب کا ذکر نہیں ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ آپ کے نزدیک جب علم غیب
ماننے والے مشرک اور کافر ہیں تو پھر ملا علی قاری اور علامہ شافعی وغیرہ
فقہاء کرام کو آپ کیسے بچا سکتے ہیں۔ دیکھتے حضرات کیسی پاکیزہ ہستیاں
سرفراز صاحب کی کفر و شرک کے گوے برسانے والی مشینوں کی زد میں
آ رہی ہیں۔

مگر شرم تم کو نہیں آتی

ان عبارات منقولہ کی روشنی میں سرفراز صاحب کا قول کابلول باطل
و مردود ہو گیا کہ علم غیب ماننے والے کافر و مشرک ہیں۔

حاضر و ناظر

۴۵۵، ۴۵۶ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ جب جناب رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حاضر و ناظر و علم غیب کا عقیدہ رکھنا کفر ہے
تو کسی اور کے بارے میں ایسا عقیدہ کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔
چنانچہ قتادہ بن زائد یہ: بحر الرائق مجموعہ فتاویٰ میں لکھا ہے۔

من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر -
 مشائخ کے لفظ کے عموم میں صحابہ کرام اولیاء شہداء وغیرہ - سمجھی داخل ہیں
 اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جو شخص بزرگان دین کی ارواح کو حاضر و
 ناظر مانے اور ان کے لیے ہر جگہ کے حالات کا علم ثابت کرے - یہ
 کفر ہے - ایسا کرنے والا کافر ہے -

جواب نمبر ۱:

بہت اختصار کے ساتھ سابقہ الباب میں حاضر و ناظر کی حقیقت
 اور مفہوم کو پیش کر دیا گیا ہے اور تحقیقی جواب دیا جا چکا ہے - یہاں ہم
 صرف الزامی جواب پر اکتفا کریں گے - اگر بزرگان دین کی ارواح کہ
 روحانی طور پر حاضر و ناظر مانتا کفر ہے - پھر کیا فرماتے ہیں جناب سرفراز
 صاحب حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بارے میں
 جو فرماتے ہیں کہ:

باچندین اختلاف و کثرت مذاہب کہ در علماء اُمت است ،
 یک کس را درین مسئلہ خلاف نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقیّت
 و بر اعمال اُمت حاضر و ناظر بحوالہ ذکر جمیل منقول از حاشیہ
 اخبار الاخبار -

یعنی باوجود اختلاف و کثرت مذاہب کے کسی کو آپ کی حیات
 حقیقی غیر مجازی ثابت ہے - اور آپ اعمال امت پر
 حاضر و ناظر ہیں -

اس عبارت میں شیخ محقق علی الاطلاق نے حضور علیہ السلام کو اعمال
 اُمت پر حاضر و ناظر قرار دیا ہے اور آپ کی ذات پر حاضر و ناظر کا حرج
 اطلاق فرمایا ہے - کیا شیخ صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوئے یا نہیں

انہوں نے آپ کو جہانی لحاظ سے تو ہرگز حاضر و ناظر نہیں کہا۔ کیونکہ جہانی لحاظ سے ہر وقت ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تو کسی کا عقیدہ نہیں ہے۔ اس لیے ان کا یہ قول حضور روحانی پر ہی محمول ہو گا اور سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت فقہی میں بھی ارواح کی تصریح ہے۔ اس لیے اس معنی کو سرفراز صاحب ہی حل کریں اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ ہم اخبار الاخیار کے حاشیہ کی عبارت کے ذمہ دار نہیں تو لیجئے جناب آپ کے گروہ کی عبارت پیش کیے جیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:

ہم مرید بہ یقین داند کہ روح شیخ مقید بر یک مکان نیست پس ہر جا کہ مرید یا شہر قریب یا بعید اگر چہ از شیخ دور است اما روحانیت او دور نیست چوں این امر محکم دارد و ہر وقت شیخ را پیدا دارد و ربط قلب پیدا آید و ہر دم مستفید بود۔

ترجمہ: مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان (جگہ) میں مقید نہیں ہے۔ مرید جہاں بھی کہیں ہو دور ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے لیکن شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے۔ جب یہ بات پکی ہے تو مرید کہ چاہیے کہ ہر وقت شیخ کو یاد رکھے اور قلبی تعلق پیدا کرے اور ہر وقت فائدہ حاصل کرے۔

تو اب کیا فرماتے ہیں اذالۃ الريب کے مؤلف گلکھڑوی صاحب گنگوہی صاحب کے بارے میں جو یہ فرماتے ہیں کہ مرید جہاں کہیں ہو وہ یقین رکھے کہ اس کے شیخ کی روح اس سے دور نہیں بلکہ ہر وقت اس کو اپنے ساتھ رکھے اور اس سے فائدہ حاصل کرے۔

بلکہ امداد السلوک کی اس عبارت کو مولوی حسین احمد مدنی کا نگرسی اپنی

کتاب شہاب ثاقب میں بلا تردید نقل کرتے ہیں۔ اب کیا فرماتے ہیں سر فرارز صاحب اور ان کے چیلے حسین احمد کے متعلق کیا وہ کافر ہوئے یا نہیں۔ کیا انہوں نے روح شیخ کو حاضر و ناظر اور موجود ماننے کی مرید و تلمیذین کے کفر کیا ہے یا نہیں۔ فما ہو جواب کہ فہو جوابنا۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:
ان الفضلاء محققى بروحہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وھو ھو متوج
الریح العاصفۃ۔

(فیوض الحرمین ص ۲۸)

یعنی بے شک تمام قضاہ حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح پاک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔

اور نا تو تو ہی صاحب بائی دیو بند فرماتے ہیں: النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لواطہ من انفسہم کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔
(تخذیر الناس ص ۱۰)

مولوی شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:

اس اعتبار سے دیکھا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود

بہاری ہستی سے بھی زیادہ ہم سے (قریب) نزدیک ہے۔

اب سر فرارز صاحب ہی بتائیں کہ کیا شاہ ولی اللہ صاحب - ملا تری

صاحب اور عثمانی صاحب بھی آپ کی نقل کردہ فقہی عبارت کی زد میں آکر

کافر ہو گئے یا نہیں جب کہ وہ تمام قضاہ کو روحانیت مصطفوی سے بھری

ہوئی مانتے ہیں۔ جبکہ وہ مومن کی جان سے بھی زیادہ قریب آپ کی روح

کرانتے ہیں۔

سرفراز صاحب بزانہ یہ وغیرہ کی نقل کردہ عبارت کا اگر وہی مفہوم ہو جو آپ نے مراد لیا ہے تو پھر آپ اپنے اکابر بلکہ ساتھ ہی اپنے ایساں (شرط کے ہو) کی بھی خیر نمائیں اور اگر ان عبارات کی کوئی تاویل کرتے ہیں تو پھر آپ کے بقول اصول دین و ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے۔ اور علم غیب و حاضر و ناظر کے مسائل بقول آپ کے اصول دین و ضروریات دین میں داخل ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں آپ نے آٹھویں باب میں نقل کیا ہے۔ فساھو جوابکم فھو جوابنا

فتاویٰ قاضی خاں کا جواب :

سرفراز صاحب ۲۵۵، ۲۵۶ پر لکھتے ہیں کہ فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنے لیے علم غیب کا دعویٰ کرے وہ کافر ہو جانے کا دلیل یہ ہے کہ امام شہاد بن حکیم کا ایک خاص موقع پر مخصوص قسم کا جھگڑا ہو گیا اپنی بیوی سے بیوی نے اُن پر لازم لگایا کہ آپ نے ایسا کیا ہے۔ شہاد نے کہا میں نے ایسا نہیں کیا۔ جب بیوی نے اصرار کیا تو قال لها شہاد اقلقلین الغیب فقلت نعم فوقع فی قلب شہاد من لهذا شئ فکتب الی محمد بن الحسن فاجاب محمد بن الحسن ان جہاد انکاح فانہا کفرت۔

شہاد نے کہا کیا تو غیب جانتی ہے۔ وہ بولی ہاں غیب جانتی ہوں شہاد کے دل میں اس سے شبہ پیدا ہوا تو انہوں نے حضرت امام محمد کو خط لکھا انہوں نے جواب دیا کہ چونکہ تمہاری بیوی کافرہ ہو چکی ہے۔ لہذا نکاح کی تجدید کرو۔

حضرت امام محمد نے ذاتی و عطائی کا کوئی سوال نہیں اٹھایا اور مطلق

دعویٰ علم غیب کو کفر قرار دیا ہے اور تجدید نکاح کا حکم و فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ (ایسی ہی عبارات شرح عقیدہ الطحاوی قاضی خاں شرح عقائد بحر الرائق سے نقل کی گئی ہیں)

ان عبارات کا مطلب اور توجہ یہ ہے کہ چونکہ امام شہاد کی بیوی نے نعم کہ کرم علم غیب کا دعویٰ کیا تھا اور اس کی اسناد و نسبت نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی علامت کی طرف کی اس لیے یہ کفر ہے یہ مسئلہ متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ خود سرنراز صاحب بھی تفسیر الخواطر ص ۱۹۵ میں علامہ شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ:

وحاصله ان دعویٰ علم الغیب معارضة بعض نیكف بها الا اذا اسند ذلك صريحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى كوحى او الهام وكذا لو اسند الى امارته عاديته بجعل الله تعالى -

(رد المحتار جلد ۳ ص ۱۰ طبع مصر)

اس کے بعد سرنراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ان امور دوحی الہام عادی شافعی سے بالاتر ہو کر دعویٰ کرے تو یقیناً وہ کافر ہے۔

سرنراز صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ کافر اس وقت ہو گا جب مدعی علم غیب اس کی اسناد و نسبت وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے اگر اسناد وحی کی طرف کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہو گا۔ شہاد کی بیوی کو امام محمدؒ نے کافر اس لیے قرار دیا تھا کہ اس نے دعویٰ تو علم غیب کا کیا مگر اسناد نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی نشانی کی طرف کی ایسے مدعی کا کفر متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ متنازعہ تو یہ ہے کہ اللہ کی عطا اور وحی والہام سے علم غیب انبیاء و اولیاء کو ہے یا نہیں۔ ہم اہلسنت

کے قائل ہیں اور دیر بندگی و مہربانی اس کے قائل نہیں (مگر اچھا نا مجبور ہو
قرار بھی کر جاتے ہیں)۔

جواب نمبر ۴:

اگر ہماری مذکورہ توجہ کو سرسراز صاحب نہ مانیں تو پھر یہ بتائیں کہ وہ
ی تو انبیاء و اولیاء کے لیے بعض اور جزئی علم غیب کے مدعی و قائل
جیسا کہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ ازالہ کے صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ اور
تین کے صفحہ ۱۶۲ سے ایسی صورت میں کیا وہ اپنے کفر کا اعتراف
مانیں گے۔

رہا یہ کہنا کہ ان حضرات نے یا امام محمدؑ نے ذاتی عطائی کا چکر نہیں چلایا
یعنی برحقیت ہے اور سرسراز صاحب کی رُبل جہالت بھی ہے۔
اولاً اس لیے کہ سرسراز صاحب اگر ذاتی عطائی کا چکر نہیں چلاتے
کیا کلی وجہ کی کا چلایا ہے ہرگز نہیں تو پھر آپ کے جزئی علم غیب
نے والے بھی امام محمدؑ کے فترتی فیصلہ کے مطابق کا فر قرار پائے یا
یقیناً قرار پائے۔ فہما ہو جواب کم فہم جوابنا۔

ثانیاً اس لیے کہ مستفی سے سوالات کرنا مفتی کے منصب افتاد میں داخل
ہے سوالات کرنا قاضی کا کام ہے۔ امام شہاد نے امام محمدؑ سے
طلب کیا تھا نہ کہ قضا مفتی کا کام صرف یہ ہے کہ سوالات میں درج
الفاظ کا شرعی حکم بتادے معلوم ہوتا ہے کہ سرسراز صاحب مفتی و قاضی
کے فرائض سے بھی بے خبر و ناواقف ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ذاتی و استقلال علم غیب خاصہ خداوندی ہے اسی طرح
مقتضی غیر محمد و وارثی ابدی غیر فانی قدیم خاصہ باری تعالیٰ ہے ایسا علم
اور کے لیے ماننا کفر ہے اور ارتداد ہے۔ باقی عطائی بالواسطہ غیر ذاتی
استقلال مقتضی محمد و خواہ ماسکان و مایکون ہو اور کلی مقتضی ہی ہو یا جزئی

و بعض ہو۔ ایسا علم انبیاء کرام و اولیاء عظام کے لیے درجہ بدرجہ ان کی شان کے لائق ماننا بالکل معائنہ اور عین حق و صواب ہے۔ اس کو کفر و شرک قرار دینا جہالت و حماقت ہے۔ اس کو ہم علماء دیوبند کی عبارات بلکہ خود سر فراز صاحب کی اپنی ازالہ اور تنقید متین و غیرہ کے حوالوں سے مبراہن و مدلل کر چکے ہیں گویا ہم اپنے دعویٰ کو قرآن و حدیث و اقوال مفسرین و محدثین کے علاوہ خود مسلمات ختم سے بھی مزین کر چکے ہیں۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

حضرات علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب

قارئین کرام مندرجہ بالا عنوان میں ص ۷۵ سے ۷۳ تک اپنا کلام کی عبارات و فتاویٰ جات کے حوالے سے یہ ثابت کیا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک اللہ کے سوا کسی کے لیے علم غیب ماننا کفر و شرک ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم ص ۵۵ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

بعض لوگ انبیاء کرام کے لیے علم غیب ماسوا اللہ اسی آیت سے جو سورہ قل روحی میں ہے عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدا الا یہ ثابت کرتے ہیں اور دلیل اس آیت کو گروا تے ہیں۔ مسلمانوں کو ایسا عقیدہ رکھنا درست ہے یا نہیں اور معتقد کافر ہو گیا یا نہیں۔

گنگوہی صاحب جواب میں لکھتے ہیں:

علم غیب میں تمام علماء کا عقیدہ اور مذہب یہ ہے کہ سوائے حق تعالیٰ کے اس کو کوئی نہیں جانتا۔ آگے ہے:

پس اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔

دوسرا فقرہ یہ ہے: سوال کیا فرماتے ہیں علماء و محققین احناف مسئلہ ہذا میں کہ نزدیک تھا

ہے اللہ تعالیٰ نے اپنا کل غیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمادیا تھا
الز۔ پس یہ عقیدہ کیسا ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مذہب احناف کی
رو سے مسلمان ہے یا کافر و مشرک ہو گیا۔

عزیز الرحمن صاحب جواب دیتے ہیں کہ :
جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا
معتقد ہے۔ سادات ضعیفہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔
پہلے جواب گنگوہی صاحب نے لکھا اور سید احمد صاحب اور
محمد یعقوب نانوتوی صاحب احمد نزاروی عزیز الرحمن دیوبندی۔ عبد اللہ
انصاری محمد اسحاق نرج آبادی محمد محمود کی تصدیقات ہیں۔
دوسرے نانوتوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند نے لکھا اور محمد ریاض الدین ،
محمد محمود۔ خلیل الرحمن۔ ناظر حسن۔ عبد المؤمن۔ سراج احمد۔ احمد حسن اور گنگوہی
صاحب کی تصدیقات ہیں۔

سرفراز صاحب اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی اور
اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی زد
میں آگئے

جواب نمبر ۱ :

اول تو یہ فتویٰ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں کل غیب سے
غیر متناہی اور خدا کے تمام غیب کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر کسی نبی
کے لیے ثابت کرنے کو کفر و شرک قرار دیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے
اس فتویٰ کی عبارت میں یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ نہ یہ کہ :
منیبات حق تعالیٰ کے نبی کو کشف ہو جاتے ہیں۔

اور یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ :

ایہا علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک قبیح جلی ہوئے گا۔

(ازالۃ الريب صفحہ ۲۵۸-۲۵۹)

یہ جملے واضح اور ٹھوس قرینہ ہیں کہ اکابر دیوبند نے اللہ تعالیٰ کا تمام علم غیب غیر تنہا ہی نبی کے لیے ماننا کفر قرار دیا ہے۔ جس کو ہم نہیں مانتے انہوں نے اس کو کفر کہا ہے۔ اور جس کو ہم مانتے ہیں اس کو وہ کفر قرار نہیں دیتے۔

دوسرے فتویٰ میں موضوعات کبیرہ ۱۱۹ کی عبارات حاشیہ میں نقل کی ہے کہ :

ومن اعتقد اسوئۃ علیہ اللہ تعلق ورسولہ یکفر اجماعاً۔
ملا علی قاریؒ کی یہ عبارت نقل کرنا بھی واضح اور ٹھوس قرینہ متعالیہ ہے کہ اس فتویٰ میں خدا کی ذات کے مساوی و برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور یہ برابری اور مساوات ہمارے نزدیک بھی باطل ہے اور غلط ہے۔
الغرض یہ فترے جو سرفراز صاحب نے نقل کیے ہیں اپنے اکابر کے نزدیک ہمارے خلاف ہیں اور نہ ان کو مقید۔

جواب نمبر ۲ :

ان فتوؤں کو نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے ہی پاؤں پر کھانا مارا ہے کیونکہ اگر ان فتوؤں کو غیر تنہا ہی اور ذات باری کے کل غیب اور مساوات پر محمول نہ کریں تو پھر یہ فترے سرفراز صاحب کے بلکہ خود اکابر دیوبند کے بھی خلاف ہیں۔ اس لیے کہ بعض اور جزئی بلکہ کلی علم غیب تو سرفراز صاحب خود ازالہ کے ص ۱۲۸، ۲۰۵، ۲۰۶ اور ۲۲۲ اور تہقید متین کے ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں اور تھانوی صاحب لبط البیان بھی تسلیم کر چکے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ ان فتوؤں کو اور ان میں منقولہ عبارات کو اگر غیر متناہی علم غیب پر محمول نہ کریں بلکہ کلی متناہی پر یا جزئی پر محمول کریں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر کا برسرِ قرار پاتے ہیں۔ کیونکہ ان فتوؤں میں کلی و جزئی کا چکر انہوں نے صراحتاً نہیں چلایا۔ اس لیے یہ عبارات اگر ذاتی و غیر متناہی پر عمل نہ کی جائیں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ان کی زد میں آکر پس جاتے ہیں۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز نہیں
لو آپ اپنے دام میں سب یاد آگیا
ہمارے مذکورہ بالا موقف کی تائید گنگوہی صاحب کی ان عبارات سے بھی ہوتی ہے کہ:

جو شخص اللہ تعالیٰ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو
ثابت کرے اور اللہ تعالیٰ کے برابر کسی دوسرے کا علم چلتے
وہ بے شک کافر ہے۔

آگے ہے:

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ
سے ثابت کرے اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔

(ازالہ ص ۴۶)

(منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۶)

یہ دو عدد عبارات بھی ٹھوس قرینہ ہیں کہ جس علم غیب کو اکابر دہلیوند نے کفر قرار دیا ہے وہ جو ذات باری کا خاصہ ہے۔ کیونکہ عبارت منقولہ میں علم غیب کی صفت جو خاصہ حق تعالیٰ ہے کے ساتھ لاکر واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ غیب جو ذات باری کا خاصہ نہیں وہ ماننا نہ کفر ہے نہ شرک بلکہ قسم ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم ہے اور دوسری قسم عطائی بالواسطہ

متناہی حادث ہے پھر عبارت اول میں صراحتہ برابر کی مذکور ہے۔ یعنی خدا کے برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور وہ غیر متناہی ہی ہو سکتا ہے نہ کہ متناہی اور کلی ماکان و مایکون کے وہ یقیناً محصورین الحاضرین ہونے کی وجہ سے متناہی ہے جو ذات باری کا حصہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اگر ان عبارتوں کو غیر متناہی ذاتی استقلال قیوم پر محمول نہ کیا جائے تو پھر خود سرفراز صاحب اور اکابرین دیوبند بھی ان کی زد میں آکر کفر کی مشین میں چور چور ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کردہ عبارات و فتاویٰ میں اکابر دیوبند نے کلی اور جزئی کے چکر میں پڑے بغیر ہی کفر کا فیصلہ صادر فرمایا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اکابر دیوبند میں اتنی بھی صلاحیت و بصیرت نہ تھی کہ وہ کلی و جزئی کی قیود کا ذکر کرتے۔ جب آپ کے اکابر یہ قید نہیں لگاتے تو پھر آپ کو یہ اجازت کس نے دے دی ہے کہ آپ یہ قیدیں از خود لگائیں اور تاویل بمالایرض بہ القائل کو اپنائیں۔ جس طرح فقہاء کی عبارات قبول آپ کے ذاتی و عطائی کی قیود سے مقید نہیں ہے (اور کلی و جزئی کی قید سے بھی مقید نہیں ہیں) اسی طرح آپ کے اکابر کی عبارات بھی ذاتی و عطائی اور کلی و جزئی کی قیود سے صراحتہ مقید نہیں ہیں۔

یادوں کہتے ہیں ہم کہ اکابر دیوبند کی منقولہ عبارات کو اگر کلی پر محمول کر دے تو پھر سرفراز صاحب خود ان کی زد میں آتے ہیں کیونکہ وہ ازالہ کے صراحہ پر کلی کا اعتراف کر چکے ہیں اور اگر جزئی پر محمول کریں تو فتاویٰ صاحب اور خود سرفراز صاحب بھی زد میں آتے ہیں۔ الغرض سرفراز صاحب کے کلام کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

رہا یہ کہنا کہ فقہاء احناف کی بعض عبارات میں یعر فون بعض الیہ میں لفظ بن صراحتہ موجود ہے جو جزئی کی دلیل ہے۔ تو جواباً عرض

لفظ بعض سے جزی حقیقی ہونے پر استدلال تو باطل و مردود ہے لہذا جزی اضافی ہی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آپ نے انزالہ کے صفحہ ۱۲۸ پر صراحتاً آپ کے علم کو کلی قرار دیا ہے ص ۵۲۲ پر آپ کے علم ماسان و مایکون کا علم مانا ہے اس لیے یقیناً آپ کے نزدیک بھی اس لفظ سے جزی حقیقی تو مراد نہیں ہو سکتی اور جزی اضافی ہونا کلی کے منافی و مخالفت نہیں ہے لہذا لفظ بعض کو منحصر قرار دینا جزی میں درست نہ ہوا اگر بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ بعض جزی میں ہی منحصر ہے تو پھر جزی جزی حقیقی میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ جزی اضافی میں ہو سکتی ہے اور ان عبارات میں یقیناً جزی اضافی ہی مراد ہے اور جزی اضافی کا کلی ہونا بالکل حق و درست ہے۔

اس باب میں سرفراز صاحب نے جن قدر احادیث و روایات اور عبارات شروح حدیث و عبارات فقہاء کرام و اکابر دیوبند پیش کی تھیں اور اہلسنت کے جوابات پر اعتراضات کیے تھے۔ بندہ ناچیز نے بفضلہ تعالیٰ جس کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کر دیئے ہیں۔

شکوہ کرنا ہے تو اپنا کہ مقدر کا نہ کہ
خود عمل تیرا ہے صیرت گم تیری نصیر کا۔

باب نہم بجواب

باب نہم

قارئین کرام اس باب میں سرفراز صاحب اہلسنت کے اکابر کی طرف سے پیش کردہ دلائل پر بحث کر رہے ہیں اور اپنے باطل زعم کے مطابق انہوں نے ہر دلیل کا جواب دیا ہے۔ اب ان کے اعتراضات کے جوابات یا جوابات کے جوابات ان شاء اللہ تعالیٰ اس باب میں بندہ کی طرف سے پیش کیے جائیں گے۔ ان کو بغور پڑھیں سرفراز صاحب کی جہالت و حماقت کا اندازہ لگائیں کہ وہ کس قدر مخبوط الحواس ہو چکے ہیں کہ اگر ان کو مریض بعض رسول قرار دیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

دلیل اول:

کے عنوان میں ص ۴۴ سے ۴۵ تک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:
فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب داور
اسی طرح مولوی محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی دیکھیے الکلمۃ العلیا
ص اور مفتی احمد یار خاں صاحب ملاحظہ ہو جہاں الحق ص ۵۲
اور مولوی محمد عمر صاحب مقیاس ص ۲۹ وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ:
بے شک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے جیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کو تمامی ادلین و آخرین کا علم عطا فرمایا۔ شرق تا غرب عرش تا
عرش سب انہیں دکھایا۔ ملک السموات والارض کا شاہد بنایا

روز اول سے روز آخر تک کا سب ماکان و مایکون انہیں بتایا۔ اشیاء مذکورہ
سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ
والتسلیم اُن کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ
گرتا ہے زمین کی اندھیر یوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً
جان لیا اِلیٰ ان قال تو بحمد اللہ قرآن عظیم خود شاہد عدل و حکم
فصل ہے :

قال تعالى ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شیء الخ وقال تعالى
ما كان حدیثنا یفتری ولکن تصدیق الذی بین یدیه وتفصیل کل شیء
وقال الله تعالى - فاطرنا فی الكتاب من شیء -

اور پھر آگے یوں لکھتے ہیں :

نکمرہ جزہ نفی میں مفید عزم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی
خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ اور عام رفاۃہ استغراق میں
قطعی ہے اور نصوص ہمیشہ ظاہر پر محمول رہیں گے بے دلیل
شرعی تخصیص و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے
امان اٹھ جائے گا۔

اور مولوی ابوالبرکات سید احمد صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ :
لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔
ان اکابرین ملت کی یہ عبارات مندرجہ بالا نقل کرنے کے بعد
سرفراز صاحب نے ان دلائل کا جواب جواب ہی کے عنوان میں ص ۴۵
سے ۷۸ تک دیا ہے اور جو اعتراضات وارد کیے ہیں ایک ایک
کو نقل کر کے جواب دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ چنانچہ سرفراز
صاحب لکھتے ہیں :

جواب : فریق مخالف کا ان آیات سے جناب نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کے لیے کئی علم غیب کا دعویٰ سو فیصدی باطل اور قطعاً مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ پہلی دلیل سورہ نحل رکوع ۱۲ کی آیت کا ایک ٹکڑا ہے اور سورہ نحل مکی ہے اور دوسری دلیل سورہ یوسف رکوع ۱۲ پ ۳۳ کی آیت کا حصہ ہے اور سورہ یوسف بھی مکی ہے اور تیسری دلیل پ ۷۔ سورہ انعام رکوع ۴ کی آیت کا ایک جزو ہے اور سورہ انعام بھی مکی ہے (اور اس میں فی الکتاب سے مراد بعض حضرات مفسرین کرام کے نزدیک مراد لوح محفوظ ہے قرآن کریم مراد نہیں ہے۔ اگر فریق مخالف کے نزدیک ان کئی آیات سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم ثابت ہے اور ان دلائل کی وجہ سے آپ عالم الغیب ہیں یا آپ کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت ہے تو اس کے بعد آپ پر وحی نازل نہیں ہونی چاہیے تھی۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطاء ہو بھی چکا ہے۔ حالانکہ اس کے بعد دیگر احکام تو بجائے خود رہے قرآن کریم بھی باقاعدہ نازل ہوتا رہا۔ کیا وہ حصہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

علاوہ بریں اس کے بعد مدنی سورتوں میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں جیسا کہ ہم ان میں سے بعض اہل حق کے دلائل میں پیش کر چکے ہیں تعجب اور حیرت ہے فریق مخالف پر کہ وہ کئی آیات سے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت کرتا ہے جبکہ بے شمار امور اللہ تعالیٰ نے ان کے بعد آپ کو مدنی زندگی میں بتلائے ہیں اور بعض امور کی نفی کا شریعت بھی اس کے بعد قطعی نص سے ثابت ہے۔

اس عبارت میں مقررانہ صاحب نے جو اعتراض اہل حق کے استدلال پر کیے ہیں وہ مندرجہ ذیل ہیں :

۱۔ پیش کردہ آیات ثلاثہ کی ہیں مدنی نہیں کیونکہ مکی سورتوں میں ہیں۔ لہذا ان آیات سے استدلال کی صورت میں لازم آتا ہے کہ ان آیات یا ان سورتوں کے بعد آپ پر وحی نازل نہ ہوئی چاہیئے۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔

۲۔ کیا وہ حصہ قرآن جو ان سورتوں کے بعد نازل ہوا ہے وہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

۳۔ ان آیات کے بعد مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں اور مدنی زندگی کے دوسرے بعض امور کی نفی کا ثبوت قطعی نصروں سے ثابت ہے۔

۴۔ فی الکتاب میں مراد بعض کے نزدیک لوح محفوظ ہے قرآن نہیں اب ذیل میں غبر وار جوابات ملاحظہ فرمائیے:

پہلے اعتراض کا جواب نمبر ۱:

یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ ہمارے اکابر کے استدلال و دعویٰ کو سمجھے بغیر اعتراض کر رہے ہیں۔ کیونکہ سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ النعام کی آیات کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا علم تدریجاً نزول کی تکمیل تک حاصل ہوا ہے یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم تمام قرآن کے نزول پر موقوف ہے۔ اور یہ آیات ثلاثہ یہی بتاتی ہیں کہ تمام قرآن جمیع ماکان و مایکون کے علم پر مشتمل ہے اور ہم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ ان آیات ثلاثہ میں جمیع ماکان و مایکون ہیں اور یہ بھی نہیں کہا کہ نزول قرآن کے آغاز سے لے کر ان آیات ثلاثہ کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہو گیا تھا نہ یہ کہا ہے کہ ابتدائے نزول سے ان آیات

سب قرآنی حصہ مشتمل ہے جمیع ماکان و مایکون پر بلکہ کہا یہ ہے کہ یہ آیات شاہد عدل ہیں کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہے۔ جب حقیقت یہ ہے۔ تو اب سورتیں مکی ہوں یا مدنی آیتیں مکی ہوں یا مدنی اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جیسا کہ ظاہر ہے باقی یہ کہنا کہ ان آیات و سورتوں کے نزول کے بعد وحی کا نزول نہ ہونا چاہیے تو یہ انتہائی جہالت کی بات ہے اور باطل و مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ انہی تین آیات سے جمیع ماکان و مایکون حاصل ہوا ہے۔ جیسا کہ ان کی عبارت میں لیکر کشیدہ الفاظ بتاتے ہیں کہ:

”آپ کو کل غیب تو ان آیات سے عطاء ہو ہی چکا ہے۔“

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور سرفراز صاحب کا مفروضہ ہے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان آیات سے آپ کو کل غیب عطاء ہوا۔ جیسا کہ پہلے وضاحت کر دی گئی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ کچھ اور فوائد بھی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ سمجھے ہیں کہ نزول قرآن صرف علم ہی دینے کے لیے ہے اور کوئی مقصد یا فائدہ نہیں ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ چنانچہ یہ حقیقت ہے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں تھا بلکہ یہ بھی مقصد تھا کہ قبل از نزول آیات احکام کا اجراء نہ ہو سکے گا۔ تلاوت نہ ہو سکے گی وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ احکام پر عمل ادا کرنا اور آیات و سورتوں کی تلاوت نزول پر موقوف ہے علم پر موقوف نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کو اصرار ہے کہ نزول قرآن کا مقصد و غرض صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی ہے اور کچھ نہیں تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ بعض سورتوں کا نزول کب تک کیوں ہوا ہے۔

چنانچہ تفسیر مدارک میں ہے:

فاتحة الكتاب مكية وقيل مدنية والاصح انها مكية ومدنية نزلت بمكة ثم نزلت بالمدينة -

یعنی فاتحہ شریف کی ہے اور بعض کے نزدیک مدنی ہے اور صحیح ترین قول یہ ہے کہ کی بھی ہے اور مدنی بھی۔ مکہ میں نازل ہونے کے بعد مدینہ میں بھی نازل ہوئی ہے۔

مشکوٰۃ کی روایت میں آتا ہے کہ:

حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازوں کے علاوہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی عطا ہوئیں۔

اس حدیث معراج کی شرح میں ملا علی قاری لکھتے ہیں:

حاصلة ان ما وقع تکرار الوحی فیہ تعظیما له واهتما ما لسانه فاحی الله الیه فماتلك الليلة بلا واسطة جبریل۔

شیخ محقق لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں:

نزلت علیہ صلی الله علیہ وسلم ليلة المعراج بلا واسطة ثم نزل

بہا جبریل ثابت فی المصاحف۔

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ اس میں وحی کا ٹکڑا ہوا ہے آپ کی تعظیم اور اہتمام شان کے لیے اللہ کریم نے اس رات بغیر واسطہ جبریل کے وحی فرمائی اور شب معراج سورہ بقرہ کی آیات بغیر واسطہ کے اتریں پھر ان کو جبریل لائے تو قرآن میں رکھی گئیں۔

اب سر فرزند صاحب ہی بتائیں کہ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہے تو پھر علم تو ایک بار اور پہلی بار نزول سے ہو چکا ہے یہ دوبارہ نزول کس لیے ہے پھر جبریل کا ہر سال رمضان میں سارا قرآن سنانا یہ کس لیے تھا۔

چنانچہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں فرماتے ہیں:

لانه كان ينزل عليه السلام دفعتة واحدة في كل شهر رمضان جملة

یعنی پُرچر جبریل رمضان میں ہر سال ایک دم سارا قرآن لے کر
نازل ہوتے تھے۔

علم تو پہلے نزول سے ہو چکا تھا یہ ہر سال رمضان میں نزول کس مقصد
کے لیے تھا۔

ثابت ہو گیا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں تھا بلکہ اور فوائد
بھی نزول سے متعلق تھے۔ لہذا سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بیجا و منتشر
ہو گیا۔

اور یہ کہنا بھی باطل و مردوبہ ہے کہ یہ آیات کلی سورتوں میں ہیں۔ اس
لیے ان سے استدلال غلط ہے کیونکہ سورتوں کا کلی یا مدنی ہونا ہر آیت
کے کلی یا مدنی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سورۃ تو کلی ہو۔ مگر
بعض آیات اُس میں مدنی ہوں۔ اور اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے۔ ایسی صورت
میں جب تک سرفراز صاحب علی التبعین ان آیات کا کلی ہونا یا حوالہ ثابت
نہ کریں تب تک یہ احتمال مذکور باقی رہے گا اور اس احتمال کی صورت
میں استدلال باطل رہے گا۔ کیونکہ قاعدہ مشہور ہے :
اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال۔

اعتراض نمبر ۲ کا جواب :

سورۃ نحل۔ سورۃ یوسف۔ سورۃ النعام کے بعد نازل ہونے والا حصہ قرآن
بے شک ماکان و مایکون میں داخل ہے۔ مگر یہ سوال تب درست ہوتا جب
کہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہوتا کہ ان تینوں سورتوں یا آیتوں کے نزول کے ساتھ
ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل ہو گئی تھی یا یہ کہا ہوتا کہ ان آیتوں یا ان سورتوں
کے نزول تک کے حصہ قرآنی میں جمیع ماکان و مایکون کا علم آچکا ہے۔ حالانکہ
ایسا ہم نے نہیں کہا جیسا کہ پہلے واضح کر دیا گیا ہے۔ اگر کسی نے یہ کہا ہے کہ

شب معراج ماسمان و مایکون کا علم مل گیا تھا تو اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ ماسمان و مایکون کا اجمال ملاحظہ باقی تفصیلات کا علم نزول قرآن سے ملا ہے۔ لہذا یہ اعتراض ثانی بھی اپنے انجام کو پہنچا ہے۔

اعتراض نمبر ۳ کا جواب :

یہ اعتراض بھی جہالت پر مبنی ہے کیونکہ مدنی سورتوں میں نفی کی صریح آیات کا نزول ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ آخر وہ آیات بھی تو تکمیل نزول سے قبل کی ہیں۔ بعد کی نہیں۔ باقی یہ کہ جب شب معراج ماسمان و مایکون کا علم حاصل مانا جائے تو پھر یہ آیات مخالف پڑتی ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اس صورت میں ایک تو یہ کہا جائے گا کہ نفی ذاتی استقلال کی سے عطائی کی نہیں۔ دوسرا یہ کہ نفی تفصیل کی ہے اجمالی کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل تفصیل کی نفی نزول تکمیل کے بعد کسی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۴ کا جواب :

یہ ہے کہ آیت کریمہ میں فی الکتاب سے مراد قرآن ہے۔ جیسا کہ ملا عبید بن رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیرات احمدیہ مد ۳ میں لکھا ہے جیسا کہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ مرفراز صاحب کو لازم ہے کہ کسی حنفی مفسر کا قول پیش کریں کہ مراد قرآن نہیں لوح محفوظ ہے۔ پھر یہ کہ بالفرض لوح محفوظ ہی مراد ہو تو بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ لوح محفوظ کے علوم قرآن کے علوم میں داخل ہیں اور قرآنی علوم لوح کے علوم سے زائد ہیں۔

چنانچہ قصیدہ بردہ کے شعر :

فان من جودک الدانیاضرتھا

ومن علومک علم اللوح والقلم

کی شرح میں علامہ بیجوری لکھتے ہیں:

فان قيل اذا كان علم اللوح والقلم بعض علومه عليه السلام فما
البعض الآخر أجيب بان البعض الآخر هو ما أخبره الله تعالى من احوال
الآخرة لان القلم انما كتب في اللوح ما هو كائن الى يوم
القيامة -

اور ملا علی قاری حل العقدہ شرح تصبیہ بردہ اسی شعر کے ماتحت فرماتے
ہیں کہ:

وكون علومهما من علومه عليه السلام ان علومه
تتنوع الى الكتاب والجزئيات وحقائق ومصارف وعوارف
متعلق بالذات والصفات وعلمها يكون نهذا من مجور علمه
حرفاً من سطور علمه -

علامہ مولانا بھاجی العلوم عبد العلی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ حواشی میرزا اہد رسالہ
کے خطبہ میں فرماتے ہیں:

علمه علوماً ما اضمحى عليه العلم الاعلى وما استطاع على
احاطتها اللوح الادنى لم يلد الدهر مثله من الارض ولم
يولد الى الابد فليس له من في السموات والارض كفواً
احداً -

ان عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ لوح محفوظ کا
علم آپ کے علم کی ایک نہر ہے۔ بلکہ آپ کے علم کے گہیرے پر لوح
محفوظ قادر ہی نہیں ہے۔

لہذا اگر سرفراز صاحب کی بات مان لی جائے کہ مراد الکتاب سے

آیت میں لوح محفوظ ہے تو پھر ماکان و مایکون کا علم لوح کے لیے ثابت ہو گا تو پھر حضور علیہ السلام کے لیے تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائے گا۔
 کہہ کر لوح بھی مخلوق کا ایک فرد ہے۔ اور دیوبندی حضرات خود متعدد دیگر
 کہہ چکے ہیں کہ آپ کا علم ساری مخلوق سے زیادہ ہے تو پھر ماننا ہو گا
 کہ آپ کا علم لوح محفوظ کے علم سے زیادہ ہے۔ وہ ہوا المدعی۔ وہ ہوا
 المطلوب۔

مرفراز صاحب ص ۴۶ پر لکھتے ہیں کہ:
 رہا خان صاحب بریلی کا یہ کہنا کہ۔ اور جب کہ یہ علم قرآن عظیم کے
 تبیان اسکل شئی ہونے نے دیا ہے اور پیر ظاہر ہے کہ یہ وصف
 تمام کلام مجید کا ہے نہ برآیت کا یا ہر سورت کا تو نزول
 جیسے قرآن شریف سے پہلے اگر بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کی نسبت ارشاد ہو کہ تم نقص ملکہ دیا منافعین کے باب
 میں فرمایا جائے لا تعلم ہرگز ان آیات کے منافی اور احاطہ
 علم مصطفیٰ کا منافی نہیں انباء المصطفیٰ ص ۴۔

تو یہ ایک خاص مجددانہ مغالطہ ہے جو مرتا سر مرد وہ ہے۔ حال
 صاحب آنجہاں سے اپنے بلیغ سے کہہ کر م فرمائی کرتے ہوئے اور ان
 کی امداد و اعانت کرتے ہوئے یہ فرمادیں کہ قرآن کریم کی وہ کون سی آیات
 ہیں جو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تفصیلی حالات اور جمیع ما
 کان و مایکون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں اور
 وہ تم نقص علیک کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

اور نیز وہ کون سی آیات ہیں جو منافقین کے تفصیلی حالات اور جمیع
 ماکان و مایکون کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت
 کرتی ہیں تو یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے بعد ہی تو تم نقص

علیک اور لا تعلیم کا نزول ہوا ہے اور ان کے خلاف قرآن کریم میں ایک حرف بھی موجود نہیں ہے۔ الخ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبارت میں مندرجہ ذیل اعتراضات کیے ہیں:

۱۔ لو نقص علیک اور لا تعلیم فمن تعلیم کی آیات سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ انعام کی آیات ثلاثہ کے بعد نازل ہوئی ہیں ان کے بعد کوئی ایک بھی آیت نازل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہو کہ آپ کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلاً حالات اور منافقین کے تفصیلی حالات کا علم عطا کر دیا گیا تھا۔
جواب:

لو نقص علیک اور لا تعلیم والی آیات کے متعلق مفصل بحث گزر چکی ہے۔ مختصر اعرض ہے کہ یہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبل کی ہیں بعد کی نہیں۔ اس لیے ان کو استدلال میں پیش کرنا سزاوارتہ کی جہالت ہے کیونکہ کل شیئ کا بیان اور ہر شئی کی تفصیل ہونا نہ ہر سورۃ کی صفت ہے نہ ہر آیت کی بلکہ یہ وصف ہے تمام اور پورے قرآن کریم کی اس لیے ان کے نزول کا تاخر نہیں ہرگز مقرر نہیں ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے ص ۶۶ پر لکھتے ہیں کہ: خان صاحب کس سادگی سے کہتے ہیں کہ ہرگز ان آیات کے منافی نہیں مگر یہ نہیں بتاتے کہ وہ کون سی آیات ہیں اور کس سورۃ میں موجود ہیں۔ جو انبیاء کرام علیہم السلام اور اسی طرح منافقین مدینہ کے پورے تفصیلی حالات کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں۔ محض آیات

کا نام لینا کافی نہیں انج۔

جواب:

سرفراز صاحب وہ کوئی چند آیات نہیں بلکہ پورا قرآن کریم ہے جو
میں ماکان و مایکون پر شتمل ہے اور قرآن کی یہ وصف ان آیات ثلاثہ
میں بیان کی گئی ہے۔ جن میں تفصیلاً لکھل شئی اور تبدیلاً لکھل شئی
مذکور ہے۔ ذرا قرآن کو تدبر اور تفکر سے پڑھیں تاکہ آپ کو یہ معلوم
ہو سکے کہ متاخر آیات ان متقدم آیات کے منافی نہیں ہیں۔ مگر کیا کیا
جائے۔ ہمارا واسطہ ہی ایسے لوگوں سے پڑا ہے جن کا کام ہی خدا اور
نصیب اور ہمت دھرمی ہے جو ہر وقت تنقیص علم رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کے شغل میں مصروف رہتے ہیں۔ کسی بھی وقت تنقیص علم رسول
صلی اللہ علیہ وسلم سے فراغت حاصل نہیں ہوتی۔ سچ ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کئے جاؤ میخار و کام اپنا اپنا

سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت کے استدلال کو محض مجددانہ مخالطہ کہہ
کر اتنا آسان کام نہیں ہے یہ مجددانہ طرز استدلال ہے جس کا جواب
بڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود نہ آپ دے سکے ہیں اور نہ دے
سکتے ہیں قیامت تک۔ بلکہ اگر تمام اکابر دلیہ بندی بھی قبروں سے نکل
آجائیں تو بھی اس مجددانہ استدلال کا جواب نہ دے سکیں گے
یہ ہے اور خوب ہے:

یہ رضا کے نیزہ کی مار ہے

یہ وارعد کے سینہ سے پار ہے

سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثانیاً خاں صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک تیسرا
نقل شئی کی آیت سے ہر ہذرہ کا اور ہر ہر طب دیابیں
کا علم ثابت ہوتا ہے اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم میں
ہر ہر چیز کا علم ہے اور محض بیان ہی نہیں بلکہ روشن بیان ہے
اور صرف مجمل ہی نہیں بلکہ مفصل:
پہنا نچہ خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

جب فرقان مجید ہر شئی کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا روشن
اور روشن بھی کس درجہ کا مفصل۔ تو برائے کرم اس الحاد کے
دور میں جبکہ منکرین حدیث نمازوں اور زکوٰۃ وغیرہ کی پوری
تفصیل اور عدد و رکعات اہل اسلام سے قرآن کریم کے حوالہ
سے چلا چلا کر پوچھتے ہیں تو بتائیے کہ ان کے یہ سوالات
قرآن کریم کی کسی آیت سے حل ہوں گے۔ اجمالی بیان ناکافی
ہو گا۔ بیان روشن ہو اور بالکل مفصل کیا ہے۔ فریق مخالفت
کے کسی بنور اہل دل میں یہ ہمت کہ کم از کم منکرین حدیث کا
یہ سوال اور اس قسم کے سینکڑوں بلکہ ہزاروں سوالات قرآن
کریم سے حل کر دے۔ فرمائیے تفصیلاً کُل شئی کی آیت سے
استدلال کرنے والوں پر کیا پڑتی۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کو آشکارا کرنے کے

کہانی ہے۔ سرفراز صاحب اتنے جاہل ہیں کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ قرآن کریم کا تبیان لکھنی شئی اور تفصیل لکھنی شئی ہونا علماء و مفتیان و محدثین و ائمہ مجتہدین وغیرہ کی نیت سے نہیں بلکہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت سے ہے یہ قرآن کریم حضور علیہ السلام کے لیے تبیاناً لکھنی شئی اور تفصیل لکھنی شئی ہے امت کے کسی ایک فرد کے لیے بھی یوں نہیں ہے نہ ہم نے نہ ہمارے اکابر نے کبھی کسی اور کے لیے اس کو تبیان و تفصیل کل شئی کی قرار دیا ہے۔ اگر ہم نے امت کے علماء و مفتیان وغیرہ کے لیے بھی اس کو تبیان اور تفصیل کل شئی کی مانا ہو تو پھر تو سرفراز صاحب کا اعتراض کسی حد تک درست ہوتا۔ مگر یہاں ایسا نہیں ہے حقیقی مبین و مفسر قرآن حضور علیہ السلام ہی ہیں نہ کوئی اور لہذا اس کے مخاطب بھی آپ ہی ہیں۔ اس لیے یہ اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

سرفراز صاحب تضاد کا شکار ہو گئے،

جواب نمبر ۲ :

یہاں تو سرفراز صاحب کل شئی کو اپنے زعم باطل کے مطابق خاص کر امور دین اور امور ضرورت سے مقید کرتے ہیں اور ایڑی چوٹی کا ور لگا کر یہ ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ہر شئی کا بیان نہیں اور نہ قرآن سب کے علم پر مشتمل ہے اور نہ قرآن میں تمام علوم ہیں مگر ازلہ کے علماء تفسیر القرآن جلد ۲ ص ۱۸۲ سے علامہ سیوطی کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں کہ :

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم لم یطلع الله لیه احدا من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار کتابہ من عرفته کنه ذاته وغیوہ التي لا یعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد من علم فیہ بوجه من الوجوه اجماعاً۔

یعنی یہ جان لو کہ قرآن کے علوم تین قسم کے ہیں پہلی قسم وہ ہے جن پر اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق سے کسی کو بھی مطلع نہیں کیا اور وہ ایسے علوم ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے رموز میں اپنی ذات کی حقیقت کے اسرار اور ان غیب کو جن کا علم اس کے بغیر اور کسی کو نہیں صرف اپنے ہی ساتھ مخصوص کر لیا ہے اور اس قسم کے علوم میں کسی کو کسی طرح بھی کلام نہیں اور کلام کی گنجائش نہیں ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ قرآن کے اندر تین قسم کے علوم ہیں اور قرآن ہی میں ایک علم ایسا بھی ہے جس پر خدا نے کسی کو مطلع نہیں فرمایا الخ۔

اور یہ کہ ان علوم قرآنیہ کا تین ہونا اور ایک کا ایسا ہونا جس پر کسی کو مطلع نہ کیا گیا ہو یہ اجماعی ہے۔ سرفراز صاحب یہ حقیقت آپ نے خود تسلیم کر لی ہے تو پھر گویا آپ نے یہ بھی مان لیا ہے کہ قرآن میں ہر شے کا بیان ہے اور ہر چیز کا علم ہے۔ بلکہ آپ کے بقول علوم قرآن علوم رسول ص سے نہ اُنہیں۔ کیونکہ بقول آپ کے قرآن کا ایک علم وہ ہے جو آپ کو بھی بتایا نہیں گیا۔

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے کہ قرآن کا جو علم باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے وہ متناہی ہے یا غیر متناہی۔ شق اول باطل ہے کہ علم متناہی ذات باری کا خاصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا شق ثانی خود بخود متعین ہے اور جب یہ غیر متناہی ہے تو پھر جمیع ماکان و مایکون کے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم جو متناہی ہے اس غیر متناہی کا جزو اور حصہ ہو گا اور اس طرح آپ کو قرآن میں یہ جمیع ماکان و مایکون کا علم متناہی ہے۔ مگر تسلیم کرنا ہو گا کہ وہ حضور علیہ السلام کو حاصل تھا کیونکہ متناہی غیر متناہی میں داخل

اور اس کا حصہ ہوتا ہے اسی لیے ہم نے پہلے کسی مقام پر لکھا تھا کہ قرآن غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ سوال کہ پھر حضور علیہ السلام کے لیے غیر متناہی علوم کا ماننا لازم آئے گا تو جواب دیا تھا کہ بے شک قرآنی علوم غیر متناہی ہیں مگر عقلی طور پر غیر متناہی کی تخصیص کی جائے گی عقل کو ان کا مخصوص قرار دیا جائے گا۔ اور یہ بھی لکھا جا چکا ہے کہ تخصیص عقلی سے دلائل کی تطبیق لازم نہیں آتی جیسا کہ حسامی۔ نور الانوار توضیح تلویح میں لکھا ہے۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارتوں میں کھلا تضاد ہے۔ کہیں کہتے ہیں قرآن میں صرف امور دین کا علم ہے اور یس اور یہاں ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ایسے علم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہے ذات باری کا اور یہ بات یقینی ہے کہ ذات باری کا خاصہ وہی علم ہو سکتا ہے۔ جو غیر متناہی ہو متناہی کو خاصہ ذات باری قرار دینا پر لے درجہ کی حماقت ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا اعتراض باطل و مردود ہے اور انتہائی لچر پوچ ہے اور ان اوھن البیوت لبیت العنکبوت کا مصداق ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر قرآن ہر شئی کا روشن اور مفصل بیان ہے تو پھر فقہاء اسلام کو حدیث اجماع امت اور قیاس کی کیا ضرورت ہے تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت اور حماقت ہے کیونکہ قرآن کہیم کا روشن اور مفصل بیان ہونا حضور علیہ السلام کی نسبت سے ہے فقہاء اسلام وغیرہ علماء اسلام کی نسبت سے نہیں ہے جیسا کہ اوپر مفصل طور پر بیان کر دیا ہے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے ایسے اعتراضات بے ہودہ اور عدم تدبیر کا نتیجہ ہیں۔

سرفراز صاحب ص ۴۶ پر ثنائی کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :

وثنائاً ان آیات سے استدلال اور احتجاج کرنے میں قرین مخالف کی اصل غلطی یہ ہے کہ لفظ کل کو عموم میں نص قطعی سمجھ لیا ہے اور اسی غلط نظریہ پر ان کے استدلال کا مدار ہے اور یہی وجہ ہے کہ خاں صاحب نہ دردار الفاظ میں یوں لکھتے ہیں کہ۔ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا ہے۔ اب ہم قرآن کریم صحیح احادیث اور آئمہ لعنت بلکہ خود خاں صاحب کے حوالہ سے اس باطل نظریہ کی تردید پیش کرتے ہیں غور سے ملاحظہ کریں اگرچہ لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے۔ لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور عموم و خصوص دونوں کے لیے برابر آتا ہے۔ اب چند دلائل بدیہ کیے جاتے ہیں لغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن میں ہے ثم اجعل علی کل جبل منہن جزاً ظاہر ہے کہ آیت تمام روٹے زمین کے تمام چھوٹے بڑے پہاڑ مراد نہیں تھے بلکہ قریب کے بعض پہاڑ ہی یقیناً مراد ہیں۔

۲۔ فتحناعلیہم ابواب کل شئ۔ پیغمبر انعام ص ۵ یہ قطعی بات ہے کہ بعض چیزوں کے دروازہ ہی کھولے گئے ہوں گے نہ کہ نہایت درسات و ولایت درضاء وغیرہ کے۔

۳۔ یجئ الیہ ثمرات کل شئ۔ پی ۲۰۔ اس دور میں بھی بعض پھلوں کے نام تک سے اہل مکہ بے خبر ہوں گے لہذا بعض ہی مراد ہیں۔

۴۔ تداقر کل شئ ایسے طوفانی جھونکے پچھے جو ہر چیز کو ہلاک کرتے والے تھے۔ یہاں بھی کل سے سب اشیاء مراد نہیں بعض ہی مراد ہیں۔

۵۔ تورات کے بارے میں قرآن میں ہے تفصیلاً لکل شئ کیا تورات

میں بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم تھا اگر تھا تو پھر قرآن کی مزینت و فضیلت
تورات پر نہ رہے گی اور شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں: **فبطلی لی کل
شیء قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التورات تفصيلاً لكل شیء** ۰
الاصل في العمومات التخصيص بما يناسب تفهيمات الهيئة ۲۵

۶۔ **وَأوتینا من کل شیء**۔ پ ۱۹

نمل کے باوجود نہ ان کو قرآن ملا نہ ختم نبوت ملی نہ صحابہ کرام جیسے
صحابہ ملے۔

۷۔ **ذوالقرنین کے بارے میں آتا ہے:**

وَأوتینا من کل شیء سبباً۔ پ ۱۶ کہف

قطعی بات ہے کہ آپ کو آج کل کے سائنس کے آلات و اسلحہ وغیرہ
نہ ملا تھا۔

۸۔ **ملکہ سبا کے بارے میں ہے:**

وَأوتیت من کل شیء۔ پ ۱۹ نمل

بہت کچھ ملنے کے باوجود نبوت و رسالت اور ملک سلیمان تو نہیں
ملا تھا۔

قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر بالکل واضح ہو گیا ہے کہ لفظ
کل ہمیشہ اور ہر مقام پر کل ہی معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی و عرفی اور بعض
کے لیے بھی آتا ہے۔

جواب نمبر ۱:

لفظ کل کا اکثر کے لیے یا بعض کے معنی میں استعمال ہونا ہرگز نہا ہے
خلاف نہیں ہے لفظ کل اپنی اصل وضع کے لحاظ سے عموم و استغراق ہی
کے لیے آتا ہے۔ البتہ قرآن اور موقع محل کے لحاظ سے اس کی تخصیص ناقابل
انکار حقیقت ہے مگر باوجود اس کے سرفراز صاحب اپنی کوشش میں

کا مباح نہیں ہو سکے کیونکہ ہم نے جو آیات پیش کی ہیں یا ہمارے اکابر نے پیش کی ہیں تو وہاں لفظ کل عام ہے اور استغراق ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ وہاں قرآنی علوم کی وسعت ثابت کی گئی ہے اور خود سرفراز صاحب بھی تفسیر القرآن کے حوالہ سے ازالہ کے ص ۷۷ پر علم قرآنی کی وسعت کو تسلیم کر چکے ہیں اور ہم بھی اپنے دلائل کے ضمن میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے۔

پہلے باحوالہ ثابت ہو چکا ہے سرفراز کل کا بعض کے معنی میں آنا یا اکثر کے لیے آنا ایک احتمال ہے اور یہ معنی مجازی ہے اور حقیقت کے امکان کی صورت میں معنی حقیقی کو چھوڑ کر مجاز کو لینا خلاف ادلی ہے۔ سرفراز کا فرض تھا کہ وہ سورہ نحل۔ سورہ یوسف۔ سورہ انعام کی آیات ثلاثہ میں لفظ کل کے حقیقی معنی میں استعمال کے تغیر کو ثابت کرتے۔ مگر وہ ایسا نہیں کر سکے جو ان کے مجز کی واضح دلیل ہے۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو ضیح تلویح ص ۶۳ میں فرماتے ہیں

إذا اضيف كل الى النكرة فهو لعموم افرادها۔

جب لفظ کل کی نکرہ کی طرف اضافت ہو تو وہ اپنے مضاف الیہ کے تمام افراد کو شامل ہوتا ہے اور دو آیتوں میں لفظ کل کی اضافت نکرہ کی طرف ہے۔ لہذا یہاں لفظ کل شئی کے ہر فرد کو شامل ہے اور عام اپنے جمیع افراد کو قطعی و یقینی طور پر شامل ہوتا ہے اور کوئی دلیل ظنی اس کی تخصیص نہیں بن سکتی۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو ضیح تلویح ص ۱۰۷ میں فرماتے ہیں،

وعند جمهور العلماء اثبات الحكم في جميع ما يتناول من الافراد

قطعاً و یقیناً عند مشائخ العراق وعامته المتأخرين۔

جمہور کے نزدیک عام کے تمام افراد کے لیے اس کا حکم قطعی

طور پر ثابت ہوتا ہے اور مشائخ عراق اور عامہ متاخرین کا
یہی مذہب ہے۔

اور نور الانوار ص ۱۷ میں ہے :

وکل للاحاطة على سبيل الافراد (الی ان قال) فان دخلت على
المنكر اوجبت عموم الافراد لانه مدلولها لعنة۔

اصول سرخسی جلد اول ص ۵۷ میں ہے کہ :

کل للاحاطة على سبيل الافراد۔

جمع الجبار اور تاج العروس میں لکھتے ہیں :

کل الموضوع للاحاطة۔

ترغیب الملوک ص ۱۶۳ میں ہے : ومنها كل وجميع وهما محكيان في
عموم ما دخل عليه فان دخل الكل على النكرة فلعوم الافراد
وقالوا عمومہ على سبيل الافراد ای يرد كل واحدا مع قطع النظر
عن غيره وهذا اذا دخل على النكرة۔

حاشیہ الملوک میں ہے :

والوجه الا صوب اجراء على العموم۔ ص ۱۶۷ حاشیہ ۷۔

اسی طرح قمر الائمہ اور اصول شاشی ص ۱۷ حاشیہ نمبر ۱ میں بھی مذکور ہے۔

اسی طرح حسامی وغیرہ میں ہے۔

ان تمام عبارات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ لفظ کل وضع کے

احاطہ سے احاطہ علی سبیل الافراد اور استغراق کے لیے آتا ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا قول باطل و مردود ہو گیا۔

سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کل معنی کلی اور کل افراد کی اور کل

مجموعی بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ :

ان הכל یطلق بمعنى الكل مثل كل انسان فوع وبمعنى الكل
المجموعی نحو كل الانسان لاسيما هذا الدار وبمعنى الكل الافرادى
(اسلم العلوم ص ۱۳۶)

یعنی کل بمعنی کل اور کل بمعنی کل مجموعی اور کل بمعنی کل افرادى تینوں طرح
آتا ہے۔ جہاں جس کا قرینہ ہو گا وہی مراد ہو گا۔

سرفراز صاحب کی پیش کردہ آیات میں کل بمعنی کل ہے نہ کل بمعنی کل
افرادى مگر ہمارى پیش کردہ آیات میں کل افرادى ہے۔ مگر ہمارى پیش کردہ آیات
میں کل افرادى ہے جس میں ہر سرفرد الگ الگ مراد ہوتا ہے۔ پھر یہ کل
افرادى استغراق حقیقی کے لیے بھی ہوتا ہے اور استغراق عرفی و اضافی
کے لیے بھی ہوتا ہے جو آیات سرفراز صاحب نے پیش کی ہیں ان میں
کل بمعنی اکثر یا کل بمعنی بعض ہے۔ مگر ہمارى آیات مستدل بہا میں لفظ کل
استغراق کے لیے ہے جس کا مفاد علوم غیر متناہیہ پر قرآن کا مشتمل ہونا
ہے اور غیر متناہی کی حضور علیہ السلام سے عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ جیسا کہ
پہلے بیان ہو چکا ہے یا کل استغراق عرفی کے لیے ہے۔

جواب نمبر ۳:

بارہا عرض کیا ہے کہ گمراہی و ضلالت کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ حضور
علیہ السلام کو کسی اور پر قیاس کر لیا جاتا ہے اور آپ کی شان ثابت کرنے
والی آیات کو دیگر آیات پر قیاس کر لیا جاتا ہے یہ آٹھ آیات جو سرفراز
صاحب نے پیش کی ہیں وہاں بعض میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے بعض میں
ذوالقرنین کا بعض میں یقینس کا کہیں مکہ کا ذکر ہے کہیں دیگر حضرات و مقامات
سکا۔ ان کو یقینس علیہ بنانا اور آپ کی شان پاک کو ثابت کرنے والی آیات
کو یقینس بنانا بالکل غلط ہے اور باطل ہے۔

ان آٹھ عدد آیات اور چند احادیث میں لفظ کل کا اکثر یا بعض کے

آنا۔ گز اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ہمارے پیش کردہ آیات ثلاثہ میں بھی لفظ کل بمعنی اکثر یا بمعنی بعض ہو۔ چید جگہوں میں کسی لفظ کا مجازی معنی میں آنے کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اب یہ لفظ اپنے حقیقی معنی میں کیسی آئے گا ہی نہیں علاوہ انہیں یہ کہ:

سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی و اضافی کے لیے آتا ہے۔ جیسا کہ ص ۷۰ پر لکھتے ہیں کہ:

(بلکہ عموم اضافی و عرفی کے لیے بھی آتا ہے)۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا عموم اضافی و عرفی کا لغاد موجبہ جزئیہ ہی ہوتا ہے یا موجبہ کلیہ بھی ہوتا ہے۔ اگر موجبہ کلیہ ہوتا ہے تو چشم مار و شن دے ماشا در ا۔ اور اگر موجبہ جزئیہ ہوتا ہے تو یہ ایجاب جزئی جزئی حقیقی ہے۔ یقیناً نہیں تو پھر جزئی اضافی ہوگی اور جزئی اضافی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ انسان حیوان کی نسبت سے جزوی اضافی ہے۔ مگر زید و عمرو بیکہ کی نسبت سے کلی ہے اگر بالفرض سرفراز صاحب کی بات ہی مان لی جائے تب بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم حضور علیہ السلام کے لیے مخلوق کی نسبت سے علم کل مانتے ہیں اس لیے بعض کے الفاظ کا ورود و بعض تفاسیر میں ہمارے خلاف نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ اصل غلطی ترقی مخالف کی ہے کہ وہ کل کو عموم میں نص قطعی سمجھتے ہیں۔ تو یہ سرفراز صاحب کی اپنی جہالت ہے۔ ورنہ ہم زیر نظر کتاب میں اتنے الی صفحات میں اپنے دلائل کے ضمن میں اصول فقہ کی پندرہ عدد عبارات سے ثابت کر چکے ہیں کہ لفظ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع کیا گیا ہے اور یہ کہ یہ عموم و استغراق میں نص قطعی ہے۔

مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارات نقل کی گئی ہیں:

توضیح تلمیح توشیح۔ نور الانوار۔ صامی اصول الشاشی کا حاشیہ رقم القار۔ مسلم الثبوت۔ مجمع البحار۔ تاج العروس۔ اصول سرخی وغیرہ۔

پہلے باب میں ان عبارات کو ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو سکے کہ سرفراز صاحب سفید جھوٹ بولنے میں بڑی بہارت رکھتے ہیں۔

قارئین کرام جب حقیقت یہ ہے تو پھر سرفراز صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ ان آیات میں لفظ کل کی تخصیص کر کے از خود اس کو بعض کے معنی میں لیں۔ سرفراز صاحب اپنا لکھا ہوا بھول گئے ہیں آپ نے خود اپنی کتاب راہ سنت کے ص ۱۳۳ پر لکھا ہے کہ:

کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہیں۔

کیدیں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث میں عام کو خاص اور مطلق کو مقید کر کے آپ نے خود احداث فی الدین کا ارتکاب نہیں کیا یقیناً کیا ہے اور کل ضلالتہ فی النار کے مصداق بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ آٹھ عدد آیات اور تین عدد احادیث میں لفظ کل واقعی عام مخصوص البعض ہے۔ خود ان کے مواقع ہی تخصیص کا قرینہ ہیں۔ علاوہ دیگر قرائن کے مگر ہماری نقل کردہ آیات میں لفظ کل ہرگز عام مخصوص البعض نہیں ہے۔ بلکہ اپنے عموم پر بدستور باقی ہے۔

سرفراز صاحب بھی کمال کرتے ہیں تسکین الصدور ص ۳۵ میں اپنے اکابر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ولو انہم اذ ظلموا الذیۃ کا عموم قابل استدلال ہے۔ (ملخصاً)

یعنی اس آیت میں لفظ کل بھی نہیں مگر پھر بھی اکابرین دیوبند نے بحج

سرفراز صاحب کے اس کے عموم سے استدلال کر لیا ہے۔ مگر جہاں لفظ کلی مضامین
الی اللہ موجود ہے وہاں عموم کو مانتے سے انکار مع الاصرار کیا جا رہا
ہے سچ ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

شاہ ولی اللہ کی عبارت کا جواب :

باقی رہا سرفراز صاحب کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تفسیحات
سے استدلال تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے۔ کیونکہ شاہ صاحب
نے جو بات کہی ہے وہ یہ ہے جس طرح تو ریت تفصیلاً لکل شئی ہے اسی
طرح قرآن بھی ہے۔ ابتداً تو ریت میں ہر چیز کا علم تھا مگر جب موسیٰ علیہ السلام
نے اسے غصہ کی حالت میں ڈال دیا تو اس سے تفصیلی علم اٹھا لیا گیا۔ مگر
قرآن کریم سے تفصیلی علم کسی وقت بھی نہیں اٹھا یا گیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ شاہ صاحب کی عبارت میں لفظ اصل سے مراد
وہ نہیں بلکہ قاعدہ اور ضابطہ ہے۔ یعنی قاعدہ یہ ہے ہومات میں ہوتے
کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔ لیکن جہاں تخصیص مناسب نہ ہو
وہاں نہ کی جائے گی اور قرآن کریم کے بارے میں جہاں الفاظ عموم آئے
ہیں وہاں تو تخصیص ہرگز مناسب نہیں ہے۔

مزید یہ کہ شاہ صاحب اصول فقہ کے فن کے امام نہیں ہیں تاکہ ان
کی بات کو حجت مان لیا جائے اس معاملہ میں اہل فن ہی کی بات حجت ہو
سکتی ہے اور اہل فن کی تصریحات پیش کر دی گئی ہیں۔ کہ لفظ کلی اپنی اصل
وہی کے لحاظ سے عام ہے اور استغراق کے لیے۔ ہے اور قطعی
یعنی ہے۔

اس کے بعد ص ۷۷ سے ۷۸ تک قاموس۔ نور الازاد۔

اصول سرخسی تاج العروس مجمع البحار۔ تفسیر خازن۔ تحفۃ الاحوذی کے غیر متعلق حوالہ نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

ان عبارات میں یہ لکھا ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی بعض کے اور اکثر کے معنی میں بھی آتا ہے اور یہ کہ لفظ کل خصوص کا احتمال بھی رکھتا ہے۔

جواب:

یہ عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ کسی ایک عبارت میں یہ نہیں ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی عموم و استغراق کے لیے نہیں آتا بلکہ کہا یہ گیا ہے کہ یہ لفظ کل کبھی کبھی خصوص کے لیے بھی آتا ہے یعنی وضع تو عموم کے لیے ہے مگر موقع کی مناسبت یا خارجی و داخلی فرائض سے تخصیص کی بھی کی جاسکتی ہے۔ اکثر نقل کردہ عبارات میں صرف قد ہے جو تفسیل کا معنی دیتا ہے بلکہ از الہ کے ص ۷۴ پر مجمع البحار کی عبارات میں کل الموصوع لللاحاطة بھی لکھا موجود ہے یعنی وضع تو اس کی احاطہ علی السبیل الافراد ہی کے لیے ہے مگر مواقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔

الغرض ایسی تمام عبارات کا جواب ناقابل میں دیا جا چکا ہے کہ عام مخصوص البعض ہونا کسی ایک جگہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ ہر جگہ اور ہر مقام پر عام مخصوص البعض ہی ہو سکتا ہے کہ اکثر و بیشتر مقامات پر اپنے وضعی معنی میں استعمال ہوگا مگر کہیں کہیں مجازی معنی بھی مراد ہو سکتا ہے

سرفراز صاحب ص ۷۴ پر یوں گورافشانی فرماتے ہیں کہ:

”لیجے اب وہ وقت آگیا ہے جس میں خالصاً حب بریلی کو خود ان کے حوالہ سے لفظ کل کا غیر محیط غیر مشتق ہونا منوایا جاتا ہے۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں۔ کہ کبھی کل سے اکثر مراد ہوتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۳۔“

لکھنوی صاحب کی ڈیل بھالت:

غور کیجئے کہ خاں صاحب کا یہ غلط دعویٰ کہ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ (انباء المصطفیٰ ص ۴۴)

جواب:

قارئین کرام! اندازہ لگائیں کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔ کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خاص ہو کر مستعمل ہونا اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔ دونوں کے درمیان فرق ہے۔ جسے سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں یا پھر تجاہل عارِ ثانیہ سے کام چلایا ہے پچانوچہ تلویح ص ۱۶۳ پر لکھا ہے:

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص
اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل د
يُراد واحد الخ

یعنی ہما محکماں کی مراد یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ دونوں یعنی کل اور جمیع کے الفاظ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے اس طرح کہ کہا جائے کہ ہر مرد اور مراد لیا جائے ایک کر۔

اس عبارت میں دونوں باتوں کے درمیان فرق واضح کر دیا گیا ہے جس کو سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے تھے۔

سرفراز صاحب دیکھا آپ نے کہ ان کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول ہی نہیں کرتے بلکہ مراد صرف یہ ہے کہ یہ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے کہ کل رجل بول کر اول واحد مراد لیا ہے اعلیٰ حضرت نے اور سید احمد صاحب مرحوم و معذور نے یہ کہا تھا کہ کل ایسا

عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر یعنی خاص بن کر استعمال نہیں ہوتا اور یہی بات توضیح
تلمیح کی مندرجہ بالا عبارت میں موجود ہے کہ بل اللہ ادا انہما لا یقعان
خاصین کل کا خاص ہونا اور بات ہے اور کل کا تخصیص کو قبول کرنا
امر آخر ہے۔ مگر سرفراز صاحب کی بلا جانے اس فرق کو وہ تو بعض رسول
میں مبتلا ہیں۔

سرفراز صاحب اب سمجھے کہ تخصیص کو قبول کرنا اور چیز ہے اور خاص ہو
کر استعمال ہونا اور بات ہے جو بات اعلیٰ حضرت نے اور سید صاحب
نے فرمائی تھی توضیح تلمیح کی عبارت اس کی تائید کرتی ہے۔ ثابت ہو گیا
کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی پھر پوچ اور جہالت کا پلندہ ہے
مگر اب بھی دیوبندیوں کے شیخ الحدیث اور امام اہل دیوبند امام اہلسنت
آج کل یعنی من گھڑت کسی نے خوب کہا ہے کہ

کون دیکھے یہ بے بسی ان کی

باقی اعلیٰ حضرت کا یہ فرمانا بجا ہے کہ کبھی کل سے مراد اکثر ہوتا ہے کل
سے مراد اکثر ہونا بھی بجا ہے کل یعنی بعض آنا بھی بجا ہے کل یعنی کلی بھی بجا
ہے مگر باوجود اس کے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونا بھی ایک ایسی حقیقت ہے
جس کا انکار کوئی جاہل ہی کر سکتا ہے۔ صاحب علم سے یہ توقع کرنا
بہشت ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی پیش کردہ آٹھ עדایات اور تین عدد احادیث
وغیرہ میں لفظ کل ہرگز خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوا بلکہ وہاں لفظ کل میں
تخصیص کی گئی ہے اس لیے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونے کو غلط ثابت کرنے
کے لیے یوں آنکھیں بند کر کے استدلال کہنا سرفراز صاحب ہی کا کام
ہو سکتا ہے۔ کسی ذی عقل سے اس کی امید نہیں کی جاسکتی۔ یعنی قرائن کے
پیش نظر ان آیات و احادیث میں کل عام نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے اور

یہاں تخصیص کی گئی ہے نہ یہ کہ کل خاص ہو کر مستقل ہوا ہے۔
اعتراض:

ص ۴۳ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:
ورالجا ضرورت تو نہیں کہ اس بحث کے بعد ہم کچھ اور بھی عرض کریں
مگر محض تکمیل بحث کے لیے یہ بیان کیے دیتے ہیں کہ حضرات مفسرین کرام
نے تبدیانا لکھل شئی اور اسی مضمون کی دوسری آیات کا مطلب کیا
بیان کیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے تفسیر معالم التنزیل - تفسیر مدارک - تفسیر
جامع البیان - تفسیر خازن - تفسیر بیضاوی - تفسیر جلالین - تفسیر کبیر - تفسیر ابن کثیر
تفسیر روح المعانی - تفسیر کشاف اور شیعہ کی تفسیر مجمع البیان کے حوالوں سے چند
عبارات نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:
قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کیا کہ تبدیانا لکھل شئی کی آیت سے
حسب تصریح حضرات مفسرین کرام اہلسنت وجماعت دیکھ بھج معتزلہ وشیعہ
(کے) صرف امور دین مراد ہیں الم۔

جواب نمبر ۱

سرفراز صاحب اپنے دماغ کا کسی ماہر ڈاکٹر سے علاج کرایئے ورنہ
خطرہ ہے کہ کہیں اچھرہ کے پاگل خانہ میں داخل کی نوبت نہ آجائے سرفراز
صاحب کیا آپ کو معلوم نہیں کہ قرآن کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا
صحیح حدیث خبر واحد سے بھی جائز نہیں۔ سرفراز صاحب جب حقیقت
یہ ہے تو پھر مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے عام کو خاص اور
مطلق کو مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے۔

سرفراز صاحب اصول فقہ کی کتابوں کی تصریحات بارہا پیش کی جا چکی ہیں
اس لیے ہم صرف آپ کے اپنے اقوال پیش کرتے ہیں۔

چنانچہ آپ نے راہِ مُنفَت کے ص ۱۳۳-۱۳۴ پر لکھا ہے کہ:
کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں مطلق کو مقید کرنا عام کو
خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہے۔

اور یہ کہ مطلق کو مقید کرنا اپنی طرف سے نئی شریعت گھڑنا ہے۔ اسی طرح
ازالہ کے ص ۲۳۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہاں خبر واحد صحیح سے گاڑی نہیں چل سکتی اور قرآن کریم کے مقابلہ میں
خبر واحد کا پیش کرنا ہی باطل ہے۔

اسی طرح ازالہ میں مزید اسکتہ عدیدہ میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:
”قرآن کریم کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا خبر واحد صحیح یا قیاس
سے ہرگز جائز نہیں ہے۔“

جب یہ حقیقت ہے تو پھر مفسرین کرام کے محض اقوال سے اس عام کو
خاص اور مطلق کو مقید کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے اگر اس تخصیص یا تقييد پر
سرفراز صاحب کے پاس کوئی نص قرآنی یا حدیث متواتر یا کم از کم حدیث
مشہور ہے تو وہ پیش کریں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب وہ کن
سی آیت قرآنی ہے جو یہ بتاتی ہے کہ قرآن میں فلاں فلاں اشیاء کا علم موجود
نہیں ہے اور وہ کونسی حدیث متواتر ہے یا مشہور ہے کہ وہ امر مذکور پر
دلالت کرتی ہو۔ ہرگز ایسی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ معلوم ہو گیا کہ سرفراز
صاحب کا ان تفاسیر کی عبارات کو نقل کرنا بالکل بے سود اور بے
محل ہے۔

جواب نمبر ۲:

ان تفاسیر کی عبارات میں امور دین کا ذکر ہے مگر امور دنیاوی وغیرہ
کی نفی نہیں ہے محض امور دین کے ذکر کو دیگر اشیاء کے علم کی
نفی سمجھنا بے درجہ کی جہالت ہے۔ جیسے تفہیم القرآن میں ذکر تسمیہ

ہے کہ کپڑے تم کو گرنی سے بچاتے ہیں اب یہاں اتقوا ترجمہ کا ذکر اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ اتقوا برد و سردی کی نفی ہو گئی ہے سرگز نہیں اسی طرح امور دین کا ذکر امور دنیوی وغیرہ اشیاء کی نفی کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہو گیا کہ جناب سر قز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

جواب نمبر ۳:

بعض مفسرین کرام نے ان آیات کو عموم پر ہی باقی رکھا ہے اور تخصیص کا قول نہیں کیا۔ چنانچہ سر قز صاحب کے نزدیک معتبر ترین اور عمدۃ المفسرین مفسر حافظ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے:

تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ بَيِّنٌ لَنَا فِي هَذَا الْقُرْآنِ كُلِّ عِلْمٍ وَكُلِّ شَيْءٍ وَقَالَ مَجَاهِدٌ كُلُّ حَرَامٍ وَحَلَالٍ وَقَوْلُ ابْنِ مَسْعُودٍ اَعْلَمُ وَاشْمَلُ فَانَ الْقُرْآنَ اشْمَلَ عَلَى كُلِّ عِلْمٍ نَافِعٍ مِنْ خَيْرِ مَا سَبَقَ وَعِلْمٍ مَا سَبَقَتْهُ وَكُلِّ حَلَالٍ وَحَرَامٍ وَمَا النَّاسُ اِلَيْهِ مُحْتَاجُونَ فِي امْرِ دِيَارِهِمْ وَدِينِهِمْ وَمَعَاشِهِمْ وَمَعَادِهِمْ۔

ابن مسعودؒ فرماتے ہیں کہ تبیاننا لکل شیء کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس قرآن کریم میں ہر علم اور ہر شے بیان کی ہے۔ امام مجاہدؒ نے کہا ہے کہ ہر حلال و حرام بیان کیا ہے اور ابن مسعودؒ کا قول اعم و اشمل ہے کیونکہ قرآن کریم ہر نافع علم پر مشتمل ہے۔ جس میں پے لوگوں کی خبریں ہیں اور آئندہ آنے والے واقعات کا علم بھی ہے اور اسی طرح لوگ اپنے دین اور دنیا اور معاش و معاد میں جس چیز کے محتاج ہیں اس میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

(ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲)

روح المعانی جلد ۱۴ ص ۲۱ میں ہے کہ:

وَمَنْ جَهَلَتْهُ احوال الامم مع انبياء عليه السلام۔
یعنی قرآن سابقہ امتوں کے حالات پر بھی مشتمل ہے جو ان کو اپنے

انبیاء سے پیش آئے۔

ان کے علاوہ ملاحیون رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر تفسیرات احمدیہ ص ۳ میں آیات ثلاثہ کو لکھ کر فرماتے ہیں کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر چیز کا علم قرآن میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ بعض حضرات نے علم ہیئت علم طب وغیرہ کو بھی قرآن سے متنبط فرمایا ہے۔

ان عبارات میں ابن کثیر کی عبارت میں دنیاوی اور دینی امور کے علاوہ معاش اور معاذ کا ذکر بھی ہے جو سرفراز صاحب کے خلاف جاتا ہے کیونکہ وہ پہلے متعدد تفاسیر کے حوالے نقل کر کے امور دین میں حصر کر چکے ہیں مگر ابن کثیر نے معاشی و معادی امور کے علم کو بھی قرآن میں مانا ہے بلکہ دنیاوی اشیاء کا علم بھی ثابت کر دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ عبارات سرفراز صاحب کے موقف کے خلاف ہیں۔ ابن کثیر کی عبارت کو سرفراز صاحب نے بزم خویش اپنے حق میں جان کر ازالہ کے ص ۵۷ پر خود بھی نقل کیا ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۷۶ پر کہ:

یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں امور دین کی قید لگانے پر مجبور ہیں۔ ہرگز ایسا نہیں۔ ابن کثیر امور دین میں حصر پر مجبور نہیں ہوئے بلکہ امور دنیا اور معاشی و معادی امور کو بھی وہ داخل قرار دیتے ہیں۔

اور جنہوں نے صرف امور دین یا امور شرعیہ کی قید لگائی ہے وہ بھی امور غیر دین و غیر شرعی کی نفی کی دلیل نہیں بن سکتی جیسا کہ تقیہ المحرر کی مثال سے واضح کر دیا گیا ہے۔ اور یہ امور دین کی قید لگانے والے حضرات نے برہانے مجبوری قید نہیں لگائی ورنہ حصر فرماتے اور صراحتہ نفی کرتے۔ اذلیس فلیس۔

جواب نمبر ۴ :

کسی بھی مفسر کی عبارت میں کل کے احاطہ اور استغراق کے لیے ہونے کی نفی موجود نہیں ہے بلکہ جتنی تفسیری عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں کسی ایک عبارت میں بھی کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احاطہ اور استغراق کے خلاف مذکور نہیں مگر اہل حق کی تائید میں امام ابن کثیر کی نقل کردہ عبارت میں جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر و معروف صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول و ارشاد موجود ہے کہ :

قال ابن مسعود بئین لنا فی هذا القرآن کل علم وکل شیء -

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس قرآن میں ہر علم اور ہر چیز کو بیان کر دیا ہے۔ اس عبارت میں بھی لفظ کل لفظ علم اور لفظ شیء نکرہ کی طرف مضاف ہے اور توضیح تلویح وغیرہ کے حوالوں سے لکھا جا چکا ہے کہ کل کی جب اضافت نکرہ کی طرف ہو تو یہ استغراق اور احاطہ علی سبیل الافراد کا فائدہ دیتا ہے تو اب ہمارے موقف کی تائید صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و ارشاد سے ہو رہی ہے مگر فریق مخالف کے شہرہ قلیلہ کی تائید میں کسی ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہرگز موجود نہیں ہے۔

دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ تیسرا نکتہ سننی کی تفسیر میں ہمارے پاس یا ہمارے حق میں صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت موجود ہے مگر سرفراز صاحب کے موقف کی تائید میں کسی صحابی کا قول و روایت ہرگز موجود نہیں ہے۔ اگر ایسا قول یا روایت ہوتی تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے اور ظاہر ہے کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و روایت کے مقابلہ میں بہت بعد کے مفسرین کرام کا محض قول کیونکر ترجیح اور قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ مجد اللہ تعالیٰ ہم اہلسنت بریلوی کا موقف اس آیت کی تفسیر کے بارے میں بالکل درست

اور صحیح ہے اور فریق مخالف کا موقف باطل و مردود ہے۔

ابن کثیر کی عبارت میں کئی علیہ وکلی شئی کے احاطہ علی السبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہونے پر ایک واضح قرینہ اس عبارت میں یہ موجود ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے قول کے بعد مقابلۃ امام مجاہد کا قول کل حلال و حرام مذکور ہے اس قول کا مذکور ہونا دلیل ہے کہ ابن مسعود کے قول میں مراد استغراق ہی ہے اور وہ بھی حقیقی نہ عرفی و اضافی۔ کیونکہ مقابلۃ مذکور قول امام مجاہد بھی تو استغراق عرفی کے لیے یا اضافی کے لیے ہے۔ کیونکہ اس میں بھی کل کی اضافت حلال و حرام نکرہ کی طرف ہے۔ وہ استغراق ہی کو چاہتی ہے۔ مگر یہاں یقیناً استغراق سے حقیقی ہی مراد ہے۔ تو چونکہ امام مجاہد کا قول مقابلہ میں آچکا ہے۔ اس لیے قول ابن مسعود میں استغراق حقیقی ہی مراد ہوگا۔ لہذا علم اور شے کا ہر ہر فرد اس میں داخل ہے ورنہ تقابل صحیح نہ ہوگا۔ جیسا کہ واضح ہے۔

باقی امام رازی کا یہ کہنا کہ جو علوم دینی نہیں تو ان کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ بھی درست اور قابل قبول بات نہیں ہے۔ کیونکہ جب صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں تعلیم و استغراق موجود ہے تو پھر ان کے قول و روایت کے مقابلہ میں امام رازی کے قول کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے۔

مرفراز صاحب خود ہی ازالہ کے ص ۷۵ پر امام رازی کا قول نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے متصل بعد تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸ سے عبد اللہ بن مسعود کا قول بھی نقل کرتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قول صحابی کے بلکہ حدیث موقوف کے مقابلہ میں امام رازی و فیہ کے اقوال کو قابل عمل اور راجح مانتے ہیں۔ حالانکہ خود امام ابن کثیر نے حدیث موقوف کو اعلم و اشمل کہہ کر اپنے نزدیک مقبول و پسندیدہ بتایا ہے اور علم نافع سے مفاسد

نہ کھائیں کیونکہ فی نفسہ پر علم نافع ہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر ثابت کر دیا گیا ہے۔ علم کی صفت نافع کے ساتھ یہ صفت کا شفقہ ہے۔ افترازی نہیں ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب مدظلہ، اہم پر لکھتے ہیں کہ:
 مہاں صاحب (اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی) کا تو یہ دعویٰ ہے کہ
 قرآن کریم ہر چیز کا بیان اور قرآن کریم جن علوم پر مشتمل ہے
 وہ سب جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ مگر
 امام سیوطی لکھتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم ولم يطلع الله عليه
 احداً من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفته
 كنه ذاته وغيوبه التي لا يعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد الكلام
 فيه بوجه من الوجوه - اجماعاً -

اسی طرح مزید لکھتے ہیں کہ وہ علوم جن کو خدا کے بغیر کوئی نہیں جانتا
 وہ غیب کی مدیں ہے جیسے وہ آیات جو قیامت اور
 روح کی تغیر اور حروف مقطعات پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح
 قرآن کریم میں جملہ منشاہات کے علم کا حال بھی یہی ہے اور جو
 اللہ تعالیٰ کے سوا منشاہات کے علم کا مدعی ہو وہ جھوٹا ہے (یعنی
 علم قطعی جو مختلف فیہ ہے نہ ملتی)

اس میں خاص اختلاف ہے۔ مفتی صاحب توضیح دیکھتے
 تو اس کو احناف کا اتفاقی عقیدہ قرار نہ دیتے۔ ص ۴۴
 تا ۴۸۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے مجنونا الحواس ہو چکے ہیں۔

وجہ یہ ہے کہ خود متعدد تفاسیر کے حوالہ جات سے بزرگم خویش یہ ثابت کرتے ہیں
 ۱۳۷۷ھ سے ۱۳۷۸ھ تک کہ آیت میں کل شیئ سے مراد صرف امور دین اور
 امور شرعیہ ہیں اور بس مگر یہاں ۱۳۷۷ھ پر یہ ثابت کر رہے ہیں اتقان کے
 حوالے سے کہ قرآن میں ایک علم وہ بھی ہے جس پر خدا نے اپنی مخلوق میں سے
 کسی کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔ حتیٰ کہ اپنے محبوب علیہ السلام کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔
 لیجئے سرفراز صاحب اب تو جناب کی اپنی تحریر و قول سے ہم نے ثابت
 کر دیا ہے کہ قرآن امور دین کے علاوہ اسرار و رموز کے علوم پر بھی مشتمل
 ہے یا ایسے علوم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہیں ذات باری تعالیٰ کا اب تو
 آپ نے غیر شعوری طور پر تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صرف امور دین ہی کا
 علم نہیں بلکہ اُن کے علم کے علاوہ مزید علوم بھی موجود ہیں۔

باقی جو اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ قرآن کے تمام علوم حضور علیہ السلام
 کو حاصل ہیں تو اس سے مراد قرآن کے غیر متناہی علوم ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ
 قرآن کے وہ متناہی علوم مراد ہیں جو آپ کی شایان شان ہیں غیر متناہی کی تخصیص
 عقلی کی جائے گی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

متشابہات کی بحث :

سرفراز صاحب کا مقصد یہ ہے تفسیر اتقان کی دو عدد عبارات سے
 جن کو ۱۳۷۷ھ پر نقل کیا کہ متشابہات کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی
 عطا نہیں ہوا۔

جواب نمبر ۱ :

ہمارے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو بذریعہ وحی والہام حاصل
 ہوا ہے اور آپ کو وحی سے عطا کیا گیا ہے اور ان متشابہات کے
 علم کو بذریعہ اجتہاد حاصل کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس کا حصول وحی ربانی سے

ہوتا ہے یا الہام ربانی سے اور سرفراز صاحب نے تفسیر آتقان سے جو عبارت نقل کی ہے اُسے میں بھی بذریعہ اجتہاد جاننے کی نفی ہے۔ وحی اور الہام ربانی سے جاننے کی نفی نہیں ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں صراحت یہ جملہ موجود ہے، کہ:

یعنی متشابہات کی تفسیر میں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں ہے۔

باقی احناف کے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو عطاء ہوا ہے۔

۱۔ چنانچہ اصول الشاشی ص ۲۳ حاشیہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ:

قوله المتشابه وهو ما انقطع رجاء مصرفه المراد منه في الدنيا بالنسبة الى الأمة ولا يوجب بدوؤاً أصلاً وأما بالنسبة الى النبي عليه السلام فمعلوم وقت نزول القرآن بلا تفرقة بينه وبين سائر القرآن كيلا يُلزم السفه الخ

خلاصہ یہ کہ امت کے افراد کو اس کے مرادی معنی کی معرفت دنیا میں ممکن نہیں۔ مگر حضور علیہ السلام نزول قرآن کے وقت سے ہی متشابہات کا علم باقی قرآن کی طرح حاصل تھا ورنہ آپ کا سفہ ہونا لازم آئے گا۔

حاشیہ نمبر ۲ میں فرماتے ہیں:

وأما في حق النبي عليه السلام فكان معلوماً والا تبطل فائدة

الخطاب الخ

یعنی حضور علیہ السلام کو متشابہات کا علم تھا ورنہ مخاطب کا فائدہ باطل ہو جائے گا۔

۲۔ حسامی کے حاشیہ نمبر ۹ میں لکھا ہے کہ:

الا ان فخر الاسلام وشمس الائمة استثناء النبي صلى الله عليه

وسلم مذكرا ان المشابه وضع له دون غيره۔

یعنی فخر الاسلام اور شمس الائمہ سرخسی نے حضور علیہ السلام کی استثناء فرمائی ہے اور کہا ہے کہ تشابہات کو آپ جانتے تھے نہ غیر۔
۳۔ اور ناجی شرح حسامی میں لکھا ہے:

وكله التوقف فيه ابداً اى في قضا لان النبى صلى الله عليه وسلم
كان يعلم المتشابهات كما صرح به فضل الاسلا في اصوله (حسامی ص ۲۱)
۴۔ نورالانوار ص ۹۳:

وهذا في حق الأمة واما في حق النبى عليه السلام فكان

معلوماً والا تبطل فائدة الخطاب الخ

یعنی قیامت کے بعد تشابہات کا ہر ایک کے لیے مکشوف ہونا
امت کے حق میں ہے اور حضور علیہ السلام کے حق میں تشابہات
کا حکم یہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو معلوم تھے ورنہ خطاب کا فائدہ
باطل ہو جائے گا۔

ان عبارات اربعہ سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ قرآنی تشابہات کا علم
آپ کو عطا کیا گیا ہے
لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب
کی جہالت کا شاہکار ہے۔

۵۔ وعن ابن عباس رضى الله عنه كان يقول الراشون في العلم يعلمون
تاويل المتشابه وانا ممن يعلم تاويله۔

اور حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ
علم میں مضبوط قدم رکھنے والے تشابہات کی تاویل کو جانتے
ہیں اور میں بھی جانتا ہوں۔

آگے ہے کہ:

والحق ان هذا لا يخص المتشابه بل اكثر القران من لهذا

القیل لانه بحر لا یقمنی عجائبه ولا ینتهی غرائبہ فانی للبشر الفوص
 علی لآئیه والاحاطتہ یکفہ ما فیہ ومن هذا قیل هو بمعجز بحسب
 المعنی ایضاً التوضیح والتلویح ص ۲۹۶۔

(القان جلد دوم ص ۳)

حاشیہ نمبر ۸ میں ہے :

ولذلك قیل ان المتشابه سراً بین الله و بین رسولہ صلی الله
 علیہ وسلم فما علیہ الراسخون وما نقل عن السلف لیس من
 التأویل بمعنی ما یؤدل الیہ بل من تبیل تفسیر الہامی الخ
 التوضیح حاشیہ التلویح۔

یہ عبارات واضح کرتی ہیں کہ جناب ابن عباسؓ کے نزدیک راسخون بھی
 مشابہات کو جانتے ہیں۔ بلکہ خود جناب ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں خود بھی
 جانتا ہوں۔

اور یہ کہ ائمہ کرام کا ظاہری تاویل بتانا اور حقیقی تاویل میں کلام نہ کرنا یہ چیز
 مشابہات سے مخصوص نہیں بلکہ قرآن کا اکثر حصہ اسی قبیلہ سے ہے۔ کیونکہ
 قرآن ایسا سمندر ہے جس کے عجائب و غرائب نہ ختم ہو سکتے ہیں اور نہ منتهی
 ہو سکتے ہیں۔ اس لیے کسی انسان کے بس میں نہیں ہے کہ وہ قرآن کریم کے
 سمندر میں غوطہ لگا کر تمام موتی حاصل کر لے اور قرآن کریم کے معلومات کی
 کنہ کا احاطہ کر سکے اسی وجہ سے قرآن معنی کے لحاظ سے بھی معجز قرار
 دیا گیا ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ مشابہات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی
 اللہ علیہ وسلم کے درمیان راز ہے اس کا علم راسخون کو بھی حاصل نہیں اور
 سلف سے جو منقول ہے کہ راسخون مشابہات کی تاویل کو جانتے ہیں۔ تو
 یہ تاویل مایودل الیہ کے معنی میں نہیں بلکہ یہ تفسیر

الہامی کے قبیل سے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ منشاہات کا علم راسخون کو حاصل ہو یا نہ ہو مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور حاصل تھا۔ وہ ہوا المدعی۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ تو ضیح میں لکھا ہے:

ولم ینظر احدًا من خلقہ علیہ ص ۱۵۔

تو جو اباعرض ہے کہ اس عبارت سے کم از کم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کی جائے گی۔ منقولہ عبارات کے پیش نظر اور اس عبارت سے مراد سوائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر افراد خلق ہوں گے۔

سرفراز صاحب کی حماقت:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالم کے ص ۷۸ پر لکھتے ہیں کہ: ”خان صاحب کی مطلب پرستی۔ اس عنوان میں فرماتے ہیں کہ خان صاحب نے اقوال سے مگر خلاصی کی جو ناکام کوشش کی ہے وہ بھی قابل دید ہے۔ چنانچہ ملفوظات حصہ سوم ص ۷۸ میں لکھا ہے غرض بہت سے مقامات پر ائمہ تفسیر کا قول نہیں مانا جاتا ہے۔ مثلاً قاضی بیضاوی یا اور ائمہ مثلاً خازن وغیرہ نے بتیانا لکل شئی کو مخصص بتایا ہے۔ ارشاد قاضی بیضاوی یا خازن وغیرہ نے ائمہ تفسیر نہیں، کسی فن کا امام ہونا اور بات ہے اور اس فن میں کتاب لکھ دینا اور بات ائمہ تفسیر صحابہ ہیں اور تابعین عظام میں بھی عظام کی تخصیص ہے۔ بلکہ خان صاحب ہی بتائیں۔ کہ تیرھویں صدی کے ایک مفسر صاوی تو آپ کے نزدیک مفسر ہیں اور اس کی بات حجت ہے اور اسی طرح جل وغیرہ

مفسرین اور ان کی تفسیر حجت ہے مگر قاضی بیضاوی اور خازن وغیرہ
مفسر نہیں ہیں۔ جن کو تمام اہلسنت و جماعت بالفاق مفسر تسلیم کرتے
ہیں اس کی کوئی معقول اور صحیح وجہ بتائیں۔

جواب خدیوا

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیے کہ صحابہ کرام اور تابعین
عظام کے غیر کو ائمہ تفسیر قرار دینے پر شلے بیٹھے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے
کہ صحابہ اور تابعین عظام کے غیر کو مفسر کہنا اور بات ہے مگر ائمہ تفسیر ماننا اور
بات ہے۔ سرفراز صاحب اس کی تغلیط یا تردید تو نہیں کر سکے۔ البتہ اعتراض
کر دیا ہے کہ صادی و جیل کو مفسر مانتے ہیں اور ان کے اقوال کو حجت بھی قرار
دیتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ سرفراز صاحب آپ بات سمجھنے سے قاصر رہے
ہیں۔ اعلیٰ حضرت یا ہمارے دیگر اکابر نے جہاں کہیں ان کے اقوال نقل کیے ہیں
بطور حجت نہیں بلکہ اپنی تائید میں نقل کیے ہیں۔ اصل استدلال تو قرآن سے
ہے یا حدیث سے ایسے معمرین کے اقوال تائید کے طور پر نقل کیے جاتے
ہیں اُن کو آپ کا حجت کہنا یا سمجھنا آپ کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

تمام کتب اصول فقہ میں صراحتاً اذکر شریعہ چار قرار دی گئی ہے۔ کتاب
اللہ (یعنی مخصوص حصہ) سنت رسول (تعداد مخصوص) اجماع امت اور قیاس
مجتہدین کرام اور کتاب اللہ کے وہی تفسیر معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ جو تفسیر
قرآن بالقرآن یا تفسیر قرآن بالجہد ہو یا پھر صحابہ کرام کے احوال سے خصوصاً
فقہاء صحابہ و خلفاء راشدین کے اقوال سے باقی تابعین یا تبع تابعین کے قول
سے تفسیر اگر روایت کی روشنی میں ہے تو معتبر ہوگی اور غیر معتبر ہوگی۔ ماخوذ
از علماء کلمۃ اللہ علامہ گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ۔

لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

ہا یہ کہ علامہ بغوی ابن کثیر آلوسی وغیرہ ائمہ تفسیر میں شامل ہیں یا نہیں۔

تو جو ابابکرؓ ہے کہ نہ یہ حضرات صحابہ ہیں نہ تابعین عظام نہ تبع تابعین ان کو
متقی خاص کے لحاظ سے ائمہ تفسیر قرار نہیں دیا جاسکا۔ مفسرین کہہ سکتے ہیں۔
مفسرین میں سے ہونا اور بات ہے اور ائمہ تفسیر ہونا اور بات ہے۔ باوجود
اس کے ان کے اقوال جو فرمان رسول اللہ علیہ وسلم
رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال و افعال صحابہ کرام سے میرا ہن و مرتین ہوں
گئے وہ محبت کا دیر رکھیں گے

ایک اعتراض:

سرفراز صاحب کہتے ہیں ص ۸۷ پر:

اور کیا حضرت مجاہد بن جبر جو تابعین عظام میں سے ہیں وہ بھی ائمہ تفسیر
سے ہیں یا نہیں سوچ کر بتائیے گا۔ تمام اہلسنت تو ان کو تابعین میں درجہ اول
مفسر مانتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر جلد اول ص ۸ پر فرماتے ہیں کہ:

جب قرآن کریم کی تفسیر خود قرآن و سنت اور صحابہ کرام سے نہ مل سکے تو
سنت سے ائمہ دین نے حضرات تابعین کے اقوال کی طرف رجوع فرمایا ہے
جیسے حضرت مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ۔ کیونکہ وہ درجہ اول کے مفسر تھے۔

جواب نمبر ۱:

گزارش ہے کہ حافظ ابن کثیرؒ کا مجاہد بن جبر کو درجہ اول کا مفسر قرار
دینا ہمیں مضر نہیں ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت نے بھی تابعین عظام کو ائمہ تفسیر میں
شامل لکھا ہے اور سرفراز صاحب نے بھی تو مجاہد بن جبر کو تابعین عظام
میں سے لکھا ہے جیسہ کہ ان کی عبارت میں صراحتہ مذکور ہے۔ اس لیے
سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی مبنی بر جہالت ہے باقی رہا کہ مجاہد بن جبر نے
تفسیر میں تبیان لکھل شے سے مراد پر حلال و حرام لیا ہے۔

تو جو ابابکرؓ ہے کہ اس کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے
کَلَّ عَلْمٌ وَ کَلَّ مَرُوءٌ ہے اور امام ابن کثیرؒ نے آپ کے قول

کو ہی اعم و اشمیل قرار دیا ہے۔

لہذا ایسے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں مجاہد بن جیسر کی تخصیص قابل قبول اور قول مرحوم رہے گی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کو ہی معتبر و راجح قرار دیا جائے گا جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

اگر آیت مذکورہ کی تفسیر میں امام مجاہد ہی کے قول کو معتبر مانا جائے تو پھر سرفراز کے بھی یہ قول خلاف جاتا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ابن کثیر سے ازالہ کے ص ۵۷ پر جو عبارت نقل کر چکے ہیں اُس میں ہے۔ و ما للناس ائیم محتاجون فی امر دنیاہم و دینہم و معاشہم و معادہم۔

اس عبارت میں حلال و حرام یا امور دینیہ میں حصر نہیں کی گئی۔ بلکہ امور دنیاویہ اور امور معاش و معاد کی تعلیم موجود ہے۔ حالانکہ امام مجاہد کا قول حلال و حرام میں حصر کا متقاضی ہے۔

ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر نیزانہ صاحب تفسیر اتقان جلد ۲ ص ۸۲ سے نقل کر چکے ہیں کہ قرآنی علوم تین قسم کے ہیں جن میں ایک قسم علوم غیبیہ اور اسرار و رموز کے علوم کی ہے جو ذات باری سے مخصوص ہیں۔

یہ عبارت اور امام مجاہد کا قول بھی باہم متضاد ہیں کیونکہ ان کے قول میں ائیم حلال و حرام کی قید ہے ثابت ہو گیا کہ امام مجاہد کا قول خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے۔ سرفراز صاحب اگر تفسیر ابن کثیر اور اتقان سے اپنی نقل کردہ عبارت کو مانتے ہیں تو پھر امام مجاہد کے قول کی خلاف ورزی کرنی پڑتی ہے اور اگر امام مجاہد کے قول کو معتبر مانتے ہیں تو پھر تفسیر ابن کثیر اور تفسیر اتقان سے اپنی نقل کردہ عبارات کا انکار کرنا لازم آئے گا اس معنی کو حل کرنا سرفراز صاحب ہی کی ذمہ داری ہے۔

الحیصا ہے پاؤں یا رکنا زلف درازیں لو اپ اپنے دام میں صیاد آگیا

باقی امام مجاہدین جیسے کی عظمت و فضیلت کا کوئی منکر نہیں ہے وہ اپنی جگہ
مسلمہ ہے مگر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں ان کے قول
کو معتبر ماننا تصعاً ظلم اور انصافی ہوگی اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر
زیادتی ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۲۷۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اور کیا خاں صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی
مفسر ہیں یا نہیں۔ جمہور علماء اسلام تو ان کو حضرات سماعہ کرام کے
درجہ اول کا مفسر تسلیم کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد اول
ص ۳۰ وغیرہ۔

اور امام نوویؒ تو بیان تک لکھتے ہیں کہ:

فن تفسیر میں وہ حضرات خلفاء راشدین سے بھی بڑھے ہوئے ہیں۔
نووی شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳۔

اور حضرت ابن مسعودؓ تو بقول حافظ ابن کثیر تبیان اناہی شئی
کی تفسیر پر علم نافع سے اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ
ایسے امور سے کرتے ہیں جن کی لوگوں کو دین اور دنیا اور معاش و
معاد وغیرہ میں ضرورت ہو۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض بھی بہانت پر مبنی ہے۔ سرفراز صاحب کی عبارت میں یکسر
کشیدہ جملوں پر غور فرمایے کہ کل شئی کی تفسیر میں جناب عبداللہ بن مسعودؓ
نے علم نافع اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ دیگر امور دینی و دنیاوی
کا ذکر کیا ہے۔ صرف امور دین میں یا احکام شریعہ میں جس میں کئی کئی۔ جب
خود سرفراز صاحب نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ کل شئی سے مراد۔
جناب عبداللہ بن مسعودؓ کے مطابق امور دین ہی نہیں بلکہ اخبار غیب اور

اور امور دنیاوی اور معاش و معاد بھی اس میں داخل نہیں تو پھر اس کو سرفراز صاحب کا اپنے حق میں سمجھنا بجا نہ تھا۔

لہذا سرفراز صاحب کا ان کے قول سے استدلال اپنے مدعا پر غلط اور مردود ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی عظمت و فضیلت کا کون انکار کرتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب بن کی عظمت و فضیلت کو ابن کثیر اور نووی شرح مسلم سے ثابت کرتے ہیں ان کا قول سرفراز صاحب کے ہی خلاف ہے ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ بلکہ مجدہ تعالیٰ وہ ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے۔ اس لیے امام ابن کثیر نے ان کے قول کو اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۲ میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

وقول ابن مسعود راجع و اشمل الخ

اور پھر اس عبارت کو خود سرفراز صاحب اپنے لیے مفید مطلب جان کر ازالہ کے ص ۷۵ پر بھی نقل کر رہے ہیں۔ اس کو ان کا اپنے حق میں سمجھنا ان کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے یا بصر جہالت کا۔

سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر لکھتے ہیں کہ:

خان صاحب: آپ اگر نبیانا مکمل شئی کی اپنی خود ساختہ اور خانہ ساز تفسیر کے بغیر اور کسی مفسر کی تفسیر کو نہیں سننا چاہتے تو صاف فرمادیں کہ میرا قلب مبارک اپنی خانہ ساز تفسیر کے علاوہ اور کسی تفسیر کو تسلیم نہیں کرتا۔ مگر یہ عذر و رنگ کیا ہو کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن وغیرہ ائمہ تفسیر ہی نہیں ہیں الخ۔

سرفراز صاحب کا اندھا پن:

جواب: سرفراز صاحب کتنے جاہل ہیں کہ مکمل شئی کی اعلیٰ حضرت

کی طرف سے پیش کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دیتے ہیں۔ سرگز از صاحب آپ نے خود ابن کثیر اور اتقان کے جو حوالے ص ۷۵ م اور ص ۷۷ م پر نقل کیے ہیں جن میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول اعم واشمل مذکور ہے اور جن میں قرآن کے علوم کو تین اقسام میں بیان کیا ہے۔ اور یہ کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ اخبار غیب کا علم اور اسرار درموز وغیرہ کا علم بھی موجود مانا ہے کیا اس کو بھی آپ خود ساختہ اور خانہ سازی قرار دیں گے۔

سرگز از صاحب کچھ تو شرم کرنا چاہیے اور کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیں۔ بلکہ سرگز از صاحب ازالہ کے ص ۸۷ پ آپ نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۷ م کی جو عبارت نقل کی ہے وہ بھی اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت کی خوب تائید کرتی ہے اور آپ کے سراسر خلاف جاتی ہے۔

عبارت ملاحظہ ہو

وتفصیل کل شیء من تحلیل و تحریم و محبوب و مکروه و غیر
ذالك من الامر بالطاعات والواجبات والمستحبات والنہی عن المحرمات
وما شاكلها من المکروهات والاحبار عن لامور الجلیلة و
عن الغیوب المستقبلة البجدة والتفصیل والاحبار عن
الرب تبارک وتعالی بالاسماء والصفات وتنزه عن ماثلة
المخلوقات۔

ترجمہ بھی ملاحظہ ہو:

تفصیل کل شیء سے حلال و حرام محبوب و مکروه اور امر بالطاعات
اور واجبات اور مستحبات اور محرمات سے نہی اور اسی طرح
مکروهات سے کنارہ کشی کرنا وغیرہ مراد ہے اور اسی طرح بڑے
بڑے امور کی خبر دینا اور اسی طرح غیوب مستقبلہ کے بارے
میں اجمالی اور تفصیلی خبریں دینا مراد ہے اور اللہ تعالیٰ کے اسماء

اور صفات اور اس کے معنوتات کی مماثلت سے منزہ و میرا ہونے کی خبریں دینا اس میں شامل ہے۔

قارئین کرام۔ اس عبارت میں سات واضح ہے کہ تیسرا لکھ شئی اور تفصیل لکھ شئی میں صرف احکام شریعہ و امور دین ہی مراد نہیں بلکہ بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور مستقبل کے غیوب مجملہ اور تفصیلیہ کی اور ذات باری تعالیٰ کے صفات و اسماء کی خبریں دینا بھی اس میں شامل ہے۔

ایسی عبارت کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کا امور دین سے تخصیص کرنا کہاں کا انصاف ہے۔ کیوں جناب ابن کثیر کی یہ عبارت وہی کچھ نہیں بتاتی جو اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت نے فرمایا ہے۔ کیا اس عبارت میں امور دین کی تخصیص ہے یا واضح تعلیم موجود ہے۔ کیا غیوب کا لفظ موجود نہیں کیا غیوب مستقبلہ مجملہ و تفصیلیہ کی تصریح موجود نہیں یقیناً ہے تو پھر کیا اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دینا جہالت و حماقت نہیں یقیناً ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارت سے اعلیٰ حضرت و دیگر علماء اہلسنت و جماعت کے مؤلف کی صاف و سیریح الفاظ میں تائید ہو رہی ہے۔

ثبات ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ امر اس جہالت کا پلندہ ہے اور حماقت کا مجسم ہے۔

پتے سے باد و وہ جو سر جڑ سے کھڑے۔

ترجمہ میں لکھڑو کی کی بددیانتی۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کی ذرا بددیانتی بھی ملاحظہ فرمائیں کہ وہ اپنے اکابر کے قدم بقدم چلتے ہوئے عبارت کا ترجمہ کرتے ہیں بھی

بددیانتی اور خیانت مجرمانہ سے باز نہ آسکے۔

ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر ابن کثیر کی مندرجہ بالا عبارت کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ:

”کچھ اجمالی اور کچھ تفصیلی خبریں دیتا“

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیں کہ یہ کچھ کون سے لفظ کا ترجمہ ہے۔
عربی عبارت میں تو کوئی ایسا لفظ ہرگز موجود نہیں ہے پھر یہ خود ساختہ اور
خانہ ساز ترجمہ کر کے آپ نے اس بددیانتی اور مجرمانہ خیانت کا مظاہرہ
کر کے دین کی کونسی خدمت سرانجام دی ہے۔ سچ ہے۔
انعام ان کو دیتے تھے قصور اپنا مکمل آگیا

سرفراز صاحب کا نخط:

ازالہ کے ص ۸۰ سے ص ۸۳ تک سرفراز صاحب۔ ابن کثیر۔ جلالین۔
کبیر۔ ابوالسعود۔ البایہ والنہایہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:
”یہ میں تفصیلاً مکمل شئی وغیرہ آیات جن سے فریق مخالف نے علم
غیب کلی پر استدلال کیا ہے اور کسی ایک معتبر اور مستند مفسر
سے بھی ان آیات کی تفسیر میں علم غیب کلی قیامت تک اثبات
محال ہے۔“

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب مندرجہ بالا تفسیر سے چند عبارات سورہ
یوسف اور سورہ انعام کی تفسیر میں بزعیم خویش مفید مطلب سمجھ کر نقل کی
ہیں۔ حالانکہ تبتیاناً مکمل شئی کی تفسیر میں وہ جتنی عبارات نقل کر چکے ہیں
ان کے جوابات دیئے جا چکے ہیں اور درحقیقت ان عبارات کے
جوابات بھی وہی ہیں۔

اول یہ کہ ان عبارات میں امور دینی اور احکام شریعی کی حصر پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ موجود نہیں ہے۔ اس لیے عبارات منقولہ سے امور شرعیہ یا دینیہ کی حصر ثابت نہیں ہے۔

دوم یہ کہ امور دین کا ذکر دیگر اشیاء کے علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے جیسا کہ تفہیم الحق کی مثال دے کر واضح کر دیا گیا ہے۔

سوم یہ کہ سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ تفسیری عبارات اُن کے خلاف ہیں۔ کیونکہ اُن میں امور دین کے علاوہ امور دنیاوی وغیرہ اور علوم غیب مستقبلہ مجملہ و مفصلہ کی اور اسرار و رموز کے علم کی تصریح موجود ہے۔

جیسا کہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۸ اور اتقان جلد ۲ ص ۸۲ کی عبارات شاہ عدل میں اور یہ دونوں عبارات ہم گذشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ جس قدر عبارات نقل کی گئی ہیں۔ کسی ایک میں بھی سوا ابن کثیر کی عبارت کے قول صحابی تفسیر میں منقول نہیں ہے۔ اگر ہے تو صرف ابن کثیر کی عبارت میں ہے اور وہ قول ہے جناب عبداللہ بن مسعود کا اور وہ خود ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے اور اسی کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اس لیے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و ارشاد کے مقابلہ میں کسی مفسر کی ذاتی رائے ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۳:

جن مفسرین کرام کے اقوال سورہ یوسف اور سورہ انعام کی تفسیر میں نقل کیے گئے ہیں وہ اُن کے محض اقوال ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم کے مطلق اور عام کو تنقید یا خاص کرنا صحیح خبر واحد ہے بھی ہرگز جائز نہیں ہے۔ چہ جائے کہ مفسرین کی ذاتی آراء سے اس کی تفسیر یا تخصیص کر لی جائے۔ اور

یہ ضابطہ سرفراز صاحب کا اپنا مسلہ ہے جیسا کہ ان کی اپنی زبان کتابوں کے حوالوں سے پہلے لکھا جا چکا ہے۔ خصوصاً جبکہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول وارشاد علی التبعیم موجود ہے۔ جس کو امام ابن کثیر نے بھی اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۸۲ پر لکھتے ہیں کہ:
ہر چیز کو دین کہنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم ایسے ابواب میں امور دین اور دنیا کا فرق ثابت کر چکے ہیں۔ (مخصوصاً)
جواب:

امور دین اور دنیا کا فرق لکھ کر سرفراز صاحب نے ہماری ہی تائید کر دی ہے کیونکہ وہ خود بعض عبارات مندرجہ بالا میں یہ لکھ چکے ہیں کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ امور دنیا کا علم بھی موجود ہے اور اسرار و کما بھی اب یہ بھی مان لیا ہے کہ امور دین اور امور دنیا الگ الگ ہیں تو پھر دوزل کا علم قرآن میں ماننے کے بعد حضور علیہ السلام سے امور دنیاوی کے علم کا انکار قرین انصاف نہیں ہے۔

ص ۸۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:
فریق مخالفت ہی بتائے کہ ہر ایک انسان و حیوان حتیٰ کہ کتے کے سر اور بدن کو کے بالوں کی تعداد کے جاننے کا دین سے کیا تعلق ہے۔ اسی طرح اس بات کا معلوم کرنا کہ آج کتنی مکھیاں اور مچھر اور دیگر کیڑے کوڑے پیدا ہوئے الخ۔ ان لایعنی باتوں کا دین سے کیا لگاؤ ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب یہ سوال تو آپ اس سے کرتے ہیں جو دین کے علاوہ امور دنیاوی کا اقرار نہ کرتا ہو۔ سرفراز صاحب ان مذکورہ بالا اشیاء کا اگر دین

سے کوئی تعلق نہیں تو کیا ان کا دنیا سے بھی کوئی تعلق نہیں کیا یہ امور و اشیاء
 دنیاوی سے خارج ہیں اور کیا فالتواشیاء کا جاننا علمی کمال نہیں ہے اور
 کیا سر مفید چیز کو جاننا ہی کمال ہے اور مضرات وغیرہ کو جاننا کمال علمی میں
 داخل نہیں ہے۔ یقیناً ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی
 بے ہودہ ہے۔

۳۳۴ نمبر پر شیعہ کی کتاب اصول کافی ص ۱۴۸ کی عبارت کہ:

امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ:

آسمان و زمین میں جو کچھ ہے میں اس کو جانتا ہوں۔ کیونکہ قرآن
 بتیانا لکل شیء ہے جس طرح غیر اللہ کے متعلق علم غیب کا
 عقیدہ سراسر غیر اسلامی اور شیعہ شنیعہ وغیرہم سے مستعار ہے۔

اسی طرح بتیانا لکل شیء سے اس پر دلیل قائم کرنا بھی
 اہل تشیع سے مستعار ہے اور لیجئے غیر اللہ کے لیے علم غیب کا
 عقیدہ رکھنے والوں کا قاروہ کس فرقہ سے جا ملتا ہے الخ۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب حماقت کے نقطہ عروج پر فائز ہو چکے
 ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی ایک دو یا چار باتوں میں کسی فرقہ سالہ سے
 متفق ہونا ہرگز گمراہی و ضلالت کی دلیل نہیں ہے۔ جب تک واقعی گمراہوں
 کے عقائد کو نہ اپنالے ورنہ سرفراز صاحب ہی تباہیں آپ بھی خدا پر ایمان
 رکھتے ہیں بزعیم خویش اور شیعہ بلکہ مرزائی بھی ایک ہی مانتے ہیں۔ سرفراز صاحب
 آپ بھی قرآن پر ایمان کے دعویٰ دار ہیں اور قادیانی بھی بلکہ امت مسلمہ میں
 تمام گمراہوں کا بھی قرآن پر ایمان کا دعوے دار ہے۔ سوائے بعض رافضیوں
 کے سرفراز صاحب آپ بھی پانچ نمازوں کے قائل ہیں اور شیعہ بھی پانچ
 کے ہی قائل ہیں۔ بلکہ قادیانی بھی پانچ ہی مانتے ہیں تو کیا آپ کو ان مذکورہ

ہلا میں ان مرتدوں یا گمراہوں سے اس اتفاق جزوی کی بنیاد پر اُن کا ہم نوالہ و ہم پیا لہ کہہ دیا جائے اور آپ کو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ جناب آپ کا قارورہ ان گمراہوں میں سے کس سے ملتا ہے اور کیا جس طرح اولیاء کرام کے لیے علم غیب کا انکار معتزلہ فرقہ نے کیا ہے اور آپ بھی کرتے ہیں۔ علم نہیں مانتے اخبار غیب مانتے ہیں تو کیا آپ کا قارورہ بھی معتزلہ سے نہیں مل چکا۔ جبکہ اہلسنت اولیاء کرام کے حق میں بعض علم غیب کے قائل ہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔ سرفراز صاحب اتنا شبلی ہو جانا مناسب نہیں ہے کہ ایسی لچر پوچھ اور کمزور گفتگو کرنے لگیں کہ خود گردنت میں آجائیں۔

اولیاء کرام کے لیے بعض علم غیب کا انکار معتزلہ کا مذہب ہے۔

چنانچہ علامہ شامی در المآثر جلد ۲ ص ۳۸۰ طبع مصر میں فرماتے ہیں کہ:

قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة كرامات الاولياء
الاطلاع على بعض المغيبات وردوا على المعتزلة المستدلين بهذا
الآية على نفيسها الخ

یعنی میں کہتا ہوں کہ بلکہ کتب عقائد میں علماء نے ذکر کیا ہے کہ اولیاء
کرام کی کرامات میں سے ہے بعض پر خبردار ہو جانا اور انہوں نے
معتزلہ کا رد فرمایا ہے۔ جو اس آیت سے کرامات کی نفی پر استدلال
کرتے ہیں۔

اس عبارت کو خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب تفریح الخواطر
کے ص ۹۲ پر نقل کر چکے ہیں۔ اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ احناف کے
نزدیک بعض علم غیب اولیاء کرام کی کرامات میں داخل ہے۔ مگر معتزلہ اس
کے منکر ہیں۔

تاریخین کرام غور فرمائیں کہ اولیاء کے لیے علم غیب کا انکار کہہ کر سرفراز صاحب
نے اپنا قارورہ معتزلہ سے ملایا ہے یا نہیں۔ یقیناً ملایا ہے اور درحقیقت

معنوی طور پر ان کا مقولہ سے خاصہ گہرا تعلق ہے۔

سرفراز صاحب تبیاناً لکھی شئی سے استدلال شیعہ سے مستعار ہے اگر ہے تو پھر زرا ملا جیوں رحمة اللہ علیہ کا قارورہ بھی کیا شیعہ سے آپ ملائیں گے۔ کیونکہ وہ تفسیرات احمدیہ ص ۳ پر علوم قرآنیہ کی وسعت کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اذ هو مجرد ما يدا لوحيد فرائدة واد عظيم لا يقتض شواردة و كيف لا وقد قال الله تعالى ما فوطنا في الكتاب من شئ وقال تعالى ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين۔ وقال نزلنا عليك الكتاب تبیاناً لكل شئ فما من شئ الا وبه كن استخراجاً من القرآن حتى استنبط بعضهم على الهيئة والهندسة والنجوم والطب و اكثر العلوم العربية منه الخ
تھوڑا آگے فرماتے ہیں:

وقال القاضي ابوبكر العربي فان قانون التاويل علوم القرآن خمسون علماً واربعه مائة علم وسبعة الالف علم وسبعون الف علم على عدد حكم القرآن منسوبة في اربعة اذ لكل كلمة منها ظهر وبطن الخ
آگے فرماتے ہیں:

واما جملة ما يشمله القرآن بظاہر عباراتہ ویاہی اشاراتہ فعلی ما ذكره الفقيه ابواللیث سبعة القصص الماضية والذخائر الایة من الوعد والوعید والامثال والمواعظ والاحكام الشرعية من الامر والنهی اما القصص الباضية فمن بدء خلق العالم والسلوات العلی والارض ما تحت الارض من خلق الجن والانس۔

ثم تفرقهم الى الملل الاديان ومن خلق آدم الى سائر الدنيا بعداء الخ
اس عبارت کا مخلص یہ ہے کہ قرآن کریم علوم کا ایک ایسا سمندر ہے جس
کی نہ کوئی حد ہے نہ کنارہ اور مافرطنا فی الکتاب الایۃ اور ولادطب لایاب لایۃ
اور نزلنا علیک للکتاب تبیاناً لكل شیء - ان تینوں آیات کریمہ سے ہر چیز کا
علم قرآن کریم میں ثابت ہوتا ہے -

حتی کہ بعض علماء نے تو علم ہیئت ہند سے علم نجوم، علم طب و فیو بھی اور
اکثر علوم عربیت کا اثبات بھی قرآن سے فرمایا ہے۔ اور امام قاضی ابوبکر عربی
قانون التاویل میں فرماتے ہیں کہ :

قرآن پچاس علوم پر مشتمل ہے اور قرآن اپنے ظاہری الفاظ کے
اعتبار سے فقہ ابوالغیث کے قول کے مطابق سات قسم کے
علوم پر مشتمل ہے۔ قصص -

آنے والی خبریں وعدہ و وعید سے اور امثال اور مواعد اور احکام شرعیہ
اور وہی قصص مافیہ سے مراد ہے جہاں اور آسمانوں وزمینوں اور ماتحت الثری
اور جنوں انسانوں کی ابتداء سے پیدائش سے آخر تک کے حالات پھر ان
لوگوں کا مختلف دینوں اور ملتوں میں بٹ جانا اور آدم علیہ السلام کی تخلیق
سے لے کر آپ کے بعد کے تمام انبیاء علیہم السلام کے حالات و واقعات
بلکہ اصحاب قبل اصحاب کہف یا جوج ماجوج وغیرہ تمام لوگوں کے حالات
یہ طویل عبارت جس کا اکثر حصہ طوالت کی وجہ سے ہم نقل نہیں کر رہے ہیں
دلیل ہے کہ تلاجیون خفی کے نزدیک قرآن کریم میں جمیع ماکان و مایکون کے
کے علوم موجود ہیں اور قرآن میں یہ سب شامل ہیں اور قرآنی علوم کی یہ وسعت
بقول ملاجیون کے تبیاناً لكل شیء اور مافرطنا فی الکتاب من شیء
اور ولادطب و لایابی لایۃ فی کتابین سے ثابت ہے -

سرفراز صاحب غور فرمائیے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت کے

وقت کی تائید حضرت ملا جیون کے قول سے بھی ہو رہی ہے۔
 سرفراز صاحب کیا ملا جیون کا قارورہ بھی اہل تشیع سے ملتا ہے۔ کیا
 بھی شیعہ کے نقش قدم پر چل کر ایسا لکھ گئے ہیں۔
 سرفراز صاحب اور کیا حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے جو اس کی تفسیر
 اس قول اعم و اشمل کیا ہے وہ بھی شیعہ ہی سے قارورہ ملنے کی وجہ سے
 ہے۔ العیاذ باللہ من ذالک۔

سرفراز صاحب کچھ خوف خدا کو دل میں جگہ دو اور آخرت کی رو سیما ہی
 سے بچنے کے لیے کوئی سپہ معار راستہ اختیار کر دو آخر مرنا ہے۔ آخر کب
 تک قوم اور ملت سے فراڈ کرتے رہو گے۔ اس سلسلہ ضلال سے
 توبہ کر کے اہل حق کا دامن تمام لوہہ نہ کل بچھا دی کام نہ آئے گا۔
 ہماری تائید میں ابن کثیر کی عبارت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا
 قول و ارشاد اور ملا جیون کی تفسیرات احمدیہ کی عبارت بالکل واضح اور
 ٹھوس ہیں اس ضمن میں آپ کا اس کی تخصیص پر زور لگانا ان حضرات کے
 اقوال کے سراسر خلاف ہے۔ پھر یہ بھی آپ کا کمال ہے کہ شوافع مفسرین کے
 اقوال کو ایک حنفی مفسر قرآن کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں اور پھر حقیقت
 کا دعوٰی بھی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آخر یہ تو بتائیے کہ جب قرآن کے عام کی تخصیص یا
 مطلقاً کی تفسیر ایک حدیث صحیحہ و واحد سے کرنی جائز نہیں تو پھر ان مفسرین
 کرام کی ذاتی آراء سے اس کی تخصیص یا تفسیر کیسے کر جائز ہو سکتی ہے۔ کیا
 کسی مفسر نے اس تخصیص یا تفسیر پر کوئی قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا
 کم از کم قول صحابی پیش کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ ہم پر قول صحابی
 مروی ہے۔

جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور اس کو ابن کثیر نے اعم و اشمیل قرار دیا ہے
ہمارا مطالبہ :

قارئین کرام سرفراز صاحب اور سرفراز صاحب کی پوری جماعت دیوبند سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ صرف اور صرف ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پیش کریں جس میں ان آیات میں کل شیئی کی تخصیص امور دین سے کی گئی ہو اور علم قرآن کو امور دین میں محصور قرار دیا گیا ہو۔ کیا ہے کوئی دیوبند کا سپوت جو اس مطالبہ کو پورا کرتے دیوبندیت کی گرسی دیوار کو سنبھالائے سکے فہل من مبارز۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار اُن سے
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ۛ

دلیل دوم :

اس عنوان میں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے استدلال کو نقل کرنے کے بعد جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :
فریق مخالف کا یہ (و علم آدم الاسماء کلہا الآیۃ سے) استدلال بھی قطعاً باطل ہے اولاً اس لیے کہ عقائد کے باب میں قیاس جو ایک ظنی دلیل ہے کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اذالہ ص ۴۸۔

جواب :

انہ صے کو انہ صیرے میں بڑی دور کی سوچھی کے مطابق سرفراز صاحب نے بھی خوب کہی۔

سرفراز صاحب آپ نے خود فریق مخالف کی دلیل دوم لکھ کر کہہ کر یہ

وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا الْآيَةِ کو فریق مخالفت کی دلیل کے طور پر نقل کیا ہے پھر قیاس کہاں۔

بات دراصل یہ تھی کہ خود دیوبندی علماء بھی اپنی بعض کتابوں میں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی بعض جگہ لکھتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم الخلق ہیں اور بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر بھی ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جب یہ حقیقت ہے تو پھر سرفراز صاحب بتائیے نا کہ جناب آدم علیہ السلام الخلق کے افراد میں داخل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ان سے بھی اعلم ٹھہرے۔ اگر آپ کو آدم علیہ السلام سے زیادہ علم نہ ہو تو پھر وہ ان سے اعلم کیونکر ہو سکتے ہیں۔ آپ کا اعلم ہونا سب مخلوق سے اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ آدم علیہ السلام سے بھی اعلم ہوں اور ان سے اعلم ہونا مستلزم ہے اس بات کو کہ آپ کو تمام وہ علوم حاصل ہوں جو آدم علیہ السلام کو حاصل تھے۔ اس حقیقت کو محض قیاس و ظنی کہہ کر رد کر دینا آسان کام نہیں ہے۔

اہلسنت کے استدلال کے بزعم خویش بطلان کی سرفراز صاحب وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وَتَأْنِيَا بِاسْتِدْلَالِ اس امر پر مبنی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص قطعی ہے اور ہر مقام پر استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔ اور کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا الخ۔

جواب:

لفظ کل کے عموم میں قطعی ہونے کے متعلق ہم نے ابتداءً کتاب میں دعویٰ کے دلائل کے ضمن میں کافی دلائل اور حوالجات نقل کیے ہیں اور گذشتہ صفحات میں بھی اختصار کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے۔ بہر حال تکمیل بحث کے لیے چند عبارات بجا اعداہ کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو توضیح

تلمذ ص ۱۰۹-۱۱۱ میں لکھتے ہیں:

وعند جمہود العلماء اثباتہ الحکم فی جمیع ما یتناولہ من الافراد قطعاً و یقیناً۔
توضیح میں لکھا ہے:

وعندنا ہو قطعاً مساوی للخاص و سیجئی معنی القطعی۔
آگے فرماتے ہیں:

ولہذا کان المختار عند المصنف ان موجب العام قطعی استدال علی
اثباتہ۔

اس سے کچھ آگے فرماتے ہیں:

والعموم مساوی لہ اللفظ فکان لازماً قطعاً حتی یقوم دلیل الخصوص
بالخاص یثبت مسماہ قطعاً حتی یقوم دلیل المجاز۔
صامی میں ہے:

ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب الحکم قطعاً الخ
نور الاثر ص ۷۸ میں ہے:

فعندنا العام القطعی فیکون مساویاً للخاص۔
مسلم الثبوت میں ہے:

لنا انہ موضوع للعموم قطعاً فهو مدلولہ الخ
علامہ بحر العلوم مسلم الثبوت کی شرح میں فرماتے ہیں:

لنا انہ موضوع للعموم قطعاً للادلل القطعیہ الّتی مّرت فہو ای
العموم مدلول لہ قطعاً الخ۔

ان عبارات سے بالکل روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع الفاظ
معنی عموم پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عموم کے لیے موضوع
ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود از الہ کے ص ۷۷ پر جمیع الحیار اور

فی العروس کے حوالے سے لکھا ہے کہ :

ولهذا اتيها على انه قد يستعمل كل الموضوع للاحالة بمعنى البعض -

یعنی اس مقام مخصوص میں اس کا بعض کے معنی ہیں آنا اس بات پر مبنی ہے کہ کبھی کبھی لفظ کل جو احاطہ (على السبيل) افراد کے لیے وضع کیا گیا ہے (کے لیے ہے۔ بعض کے معنی میں استعمال ہوتا ہے یعنی قرآن سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا لفظ کل کے عموم پر دلالت سے انکار کرنا اس کے قطعی ہونے سے انکار کرتا مبنی بہ جہالت ہے اور سرفراز صاحب یہ کہنا کہ فریق مخالف کے نزدیک لفظ کل ہر مقام پر استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔ یہ بھی محض الزام ہے اور اتہام ہے۔

ہمارے کسی عالم دین نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ لفظ کل ہر مقام پر استغراق حقیقی ہی کے لیے آتا ہے یہ سراسر سفید جھوٹ ہے جو سرفراز صاحب ہی بول سکتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحب اس میں سچے ہیں تو ہمارے اکابر کی صرف ایک عبارت پیش کر دکھائیں۔

باقی رہا یہ کہ لفظ کل کبھی خاص ہو کہ مستعمل نہیں ہوتا تو یہ بالکل حق و درست ہے ہم پہلے تو ضیح تلویح سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ خاص ہو کر استعمال ہوتا رہا ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔

پیشانیچہ تلویح کے ص ۱۱۱ میں لکھا ہے :

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقيمان التخصيص اصلاً المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل ویراد واحد -

یعنی کل اور جمیع کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ یہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ دونوں یعنی لفظ کل اور جمیع کبھی خاص ہو کر واقع اور مستعمل نہیں ہوتے۔ یوں کہ کل رجل رجل واحد مراد

لیا جائے۔

یہ عبارات سر فر از صاحب کی جہالت کو خوب آشکارا کر رہی ہیں۔
 سر فر از صاحب اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ان کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں
 کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول نہیں کرتے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ خاص ہو کر واضح نہیں
 ہوتے خاص ہو کر مستعمل ہوتا الگ الگ امر ہے اور قابل تخصیص ہونا۔ امر آخر
 ہے۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی۔

سر فر از صاحب اہلسنت کے استدلال کے بزعم خویش بطلان کی میسری
 دہریوں بیان کرتے ہیں کہ:

وَمَا تَأْتِيهِمْ إِلَّا جَهَنَّمَ مَدَامَ تَتَنَزَّلُ فِيهَا الْغُلَامُ سَاجِدٌ لِلَّذِينَ فِيهَا مِن لَّدُنْهُ يُؤْتِيهِم مِّنْ غَيْبٍ
 نَّكَالًا ااور قسم کھا کر ان کو کیوں پھسلا یا حالانکہ تعلیم اسماء پہلے کما و اقعہ ہے۔ کیے
 یہ باور کر لیا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود ماسکان و مایکون کے عالم ہونے
 کے شیطان کے فریب میں آگئے۔

جواب:

مفصل جوابات تو اس سلسلہ کے سابقہ ابواب میں گزر چکے ہیں۔ حضرت
 آدم علیہ السلام کے علم غیب کی بحث میں البتہ یہاں اختصار سے گزرا کر دیتے
 ہیں کہ قرآن ہی میں جناب آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا ہے:
 فَنَسِيَ آدَمُ فَلَمْ يَجِدْ لَهُ عِزًّا۔

آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا ارادہ نہ پایا
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی لغزش نسبتاً پر مبنی تھی
 اور ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ بھولنا لاعلمی کی دلیل نہیں۔ بلکہ علم کی دلیل ہے
 کیونکہ بھولنا علم کا فرغ ہے۔ وہی چیز بھولتی ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے
 اس لیے نسبتاً پر مبنی واقعات و حالات کو نفی علم کی دلیل قرار دینا جہالت

جہالت ہے۔

ص ۸۴ پر درالبعث کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

الاسماء کلہا کی حضرات مفسرین نے مختلف اور متعدد تفسیریں کی ہیں:
چنانچہ علامہ خازن لکھتے ہیں اس کے بعد تفسیر خازن جلد ۱ ص ۱۰۲ کی عبارت نقل کی ہے اور اردو ترجمہ بھی سرفراز صاحب ہی کا ہم نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو
وعلہ آدم والاسماء کلہا کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو یوں تعلیم دی کہ ایسے آدم یہ اونٹ ہے اور یہ گھوڑا ہے اور یہ بکری ہے حتیٰ کہ آخر تک اشیاء کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو فرشتوں کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ زن کی اولاد کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کو سب لغات کی تعلیم دی۔

اور انام التنزیل میں علامہ بغوی لکھتے ہیں کہ:

حضرت ابن عباس اور مجاہد اور قتادہ نے فرمایا ہے کہ ہر چیز کے نام آپ کو بتائے گئے حتیٰ کہ بڑے اور چھوٹے پیالے تک کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔ اور کہا گیا ہے کہ سابق اور قیامت تک ہونے والی اشیاء کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔

اور ربیع ابن انس کہتے ہیں کہ:

ان کو فرشتوں کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ان کو اولاد کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ہر چیز کی صنعت اور حرفت کی تعلیم دی گئی۔

اور اہل تامل نے کہا ہے کہ:

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جمیع لغات (تمام زبانوں) کی تعلیم دی ہے پھر ان کی اولاد میں سے ہر ایک فرقہ نے ایک خاص لغت (زبان) کے ساتھ تکلم اختیار کیا اور مختلف شہروں میں

پھیل گئے۔

اس کے بعد ابن کثیر جلد ۱ ص ۷۷ کی ایک طویل عبارت نقل کی ہے۔ پھر مدارک وغیرہ سے عبارتیں نقل کی ہیں۔ ان کے نقل کے بعد لکھتے ہیں کہ :
ان تمام تفاسیر کو پیش نظر رکھنے کے بعد بخوبی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ
الاسماء کلہا کی تفسیر میں حضرات ائمہ تفسیر کے اقوال کتنے مختلف ہیں کوئی کچھ کہتا
ہے اور کوئی کچھ مگر قدر مشترک سب میں یہ ہے کہ :

آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اُن اشیاء کے نام بتائے جن کی
ان کو ضرورت اور حاجت پیش آسکتی تھی اور مدارک نے تصریح کر
دی ہے کہ حضرت آدمؑ کو جو علم عطا فرمایا تو ان اشیاء کی اجناس
کا علم تھا۔ مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے۔ یہ اونٹ ہے۔ یہ بکری ہے
یہ انسان ہے۔ رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے تمام جزئی
حالات تو ان کا ان میں کوئی ذکر نہیں ہے الخ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کے ترجمہ کو غور سے
پڑھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ تمام عبارات اہلسنت کے موقف و نظریہ کی
تائید کرتی ہیں اور سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں
علم اسم کل شئی بھی مذکور ہے اور صفتہ کل شئی بھی مذکور ہے
علمہ اللغاتہ کلہا بھی مذکور ہے حتی القصہ والقلیلہ بھی مذکور ہے
اور ابن کثیر کی عبارت میں :

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها
وافعالها۔

کی عبارت بھی منقول ہے کہ :

ای او دع فی نفسه علم جمیع الاشیاء من غیر تحدید ولا تعیین۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی فطرت میں اور اُن کی طبیعت میں جمیع اشیاء کا بغیر تحدید و یقین علم ودیعت رکھ دیا۔

ہر چیز اور ہر شے کے نام بتائے ہر کاری گری کا علم دیا بلکہ تمام اسماء کے علم کے علاوہ اُن کی ذوات اور صفات اور افعال کا علم بھی عطا کر دیا اور تمام اشیاء کا علم حد بندی کے بغیر ان کو عطا کر دیا۔ کیوں جناب سر فرار صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ یہ عبارات آپ کے خلاف نہیں ہیں یقیناً یہ خصوصاً ابن کثیر کی عبارت میں،

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها و افعالها۔
یہ تو آپ کے نظریہ باطلہ عاطلہ کی بیخ کنی کے لیے کافی و واقعی ہے اور محمد عبیدہ کی عبارت بھی کم نہیں کیونکہ اُس میں عدم التحدید و عدم یقین کی نص موجود ہے۔ یعنی آپ کو تمام اشیاء کا علم بغیر تحدید و یقین دیا گیا۔ باقی افراد کے جزئی حالات کا علم بھی ان میں شامل ہے۔ کیونکہ عبارت میں ذواتها و صفاتها و افعالها کی صاف فہم کا مزج اشیاء میں اور لفظ کل موجود ہے۔

اس لیے ثابت ہوا کہ تمام اشیاء میں تمام افراد داخل ہیں۔ آخر شے میں سر فرد داخل ہی ہے اُن کی ذوات کا علم اور اُن کی صفات و افعال کا علم سراسر متحدہ ہے۔ محمد عبیدہ کی عبارت میں علم جمیع الاشياء میں لفظ جمیع بھی سراسر متحدہ ہے اور جمیع اشیاء میں گھوڑے اور اونٹ اور بکری کا سر فرد داخل ہے۔ اس لیے سر فرار صاحب کا یہ کہنا کہ ہر فرد داخل نہیں اور جزئی حالات کا علم ثابت نہیں۔ یہ باطل و مردود ہے۔

بلکہ ابن کثیر کی عبارت میں تو یہ بھی موجود ہے کہ:

قال علمه اسم كل دابة وكل طير وكل شيء وكذا انك رؤى عن
سعد بن جبير وقتاده وغيرهم من اسلف انه علمه اسماء كل شيء۔

یعنی حضرت سعید بن جبیر و حضرت قتادہ وغیرہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ

نے آدم علیہ السلام کو ہر شئی کے نام بتا دیئے۔ اس عبارت میں بھی کل مضاف
نکرہ ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین کے اقوال مختلف ہیں۔ یہ بھی جرات
ہے۔ یہ بھی اختلاف تعبیر کا ہے کسی نے کچھ تعبیر کی کسی نے کچھ مقصد سب کا ایک
یعنی علمی وسعت ثابت کرنا اختلاف تعبیر کو اختلاف مقصد کی دلیل بنانا آپ
ہی کا کام ہے۔

کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ جنہوں نے اسماء اولاد مراد لیے ہیں۔ انہوں نے
اسماء ملائکہ کی نفی کی ہو یا جنہوں نے اسماء ملائکہ مراد لیے ہیں انہوں نے اسماء
وآب کی نفی کی ہو۔ مگر گن نہیں۔

سرفراز صاحب کیا ایک چیز کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم ہے ہرگز مستلزم
نہیں ہے۔ لہذا آپ کا ان مفسرین کرام کے اختلاف اقوال کو مستدل بنانا
بجائے خود باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب قرآن کریم میں علما آدم الاسماء کلتھامیں کوئی
قید و تخصیص یا محتاج الیہ و فیہ موجود نہیں بلکہ الاسماء مطلق ہے اور عام ہے
ذاتی آرا ہے اس کی تخصیص و تقیید ہرگز جائز نہیں ہے۔ آپ اس تخصیص
یا تقیید پر قطعاً کوئی آیت کریمہ یا حدیث متواتر یا مشہور پیش نہیں کر سکے
بلکہ اب تک تو آپ ایک صحیح خبر واحد بھی پیش کرنے سے قاصر رہے
ہیں۔ اس لیے آپ کا مفسرین کی ذاتی آراء کو محض بنانا اور سمجھنا قطعاً باطل
و مردود ہے۔

فارمین کرام سرفراز صاحب ص ۸۸ تا ص ۸۹ تک مفتی احمد یار خاں
صاحب مرحوم کی طرف سے تفسیر کبیر اور تفسیر ابوالسود اور تفسیر روح البیان کی
عبارت کے تراجم نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:
ان تفاسیر کا بھی وہی مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے کہ الاسماء کلتھامیں

سے مراد مردہ چیز ہے جس کی ضرورت حضرت آدم علیہ السلام کو اور ان کی اولاد کو پیش آنسکتی تھی رہی وہ تعجیم جس کے اشیاء کے دیے مفتی صاحب میں تو وہ تو ہرگز ان عبارات سے ثابت نہیں ہوتی اور نہ ان حضرات مفسرین کرام کی وہ مراد ہے عالم۔

جواب :

قارئین کرام مفتی صاحب کی نقل کردہ اصل عبارت یہ ہیں تو خود ملاحظہ فرمائے گا۔

وعن ابن عباس علمہ اسم کل شیء حتی القصعة والقليلة والمحرفة۔
مدارک اور خازن میں ہے :

وقيل علمہ اللغات كلها۔
تفسیر کبیر میں ہے :

قوله ای علمہ صفات الاشياء ولغوتها وهو المشهور ان المراد اسماء كل شیء من خلق من اخباس المحدثات من جميع اللغات المختلفة التي يتكلم بها اولاد آدم اليوم من العربية والفارسية و اليرومية وغيرها۔
اور تفسیر ابوالسعود میں ہے :

وقيل اسماء ما كان وما يكون وقيل اسماء خلقه من المعقولات والمحسوسات والمخیلات والموهومات والهمة معرفة ذوات الاشياء واسماءها وخواصها ومعارفها اصول العلم وقوانين انصاف وتفاصيل آلاتها وكيفية استعمالها۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کی صفات و حالات کو علم دے دیا تھا اور مشہور یہی ہے کہ تمام پیدا ہونے والی مخلوق کی اجناس کی مرثیٰ اور ہر فرد کے نام اور تمام زبانیں بھی تعلیم کر دی تھیں۔ حتیٰ کہ عربی ناری

روحی وغیرہ زبانوں کی تعلیم فرمادی اور یہ کہ تمام ماکان و مابکون کے نام بتا دیئے اور بعض کے نزدیک تو تمام عقلی حسی خیالی و مہی مخلوق اور علم کے اصولوں اور صفات و کاریگریوں کے قوانین اُن کے آلات و اوزار اور ان کے استعمال کی کیفیات کا علم بھی دیا گیا اور الہام فرمایا گیا ہے۔

ان عبارات میں کل مضاف ہے منکرہ شئی کی طرف بھی مستعمل ہے جو مفید احاطہ علی سبیل الافراد ہوتا ہے اور تفسیر ابوالسعود میں تو عقلی حسی و مہی قیاسی وغیرہ ہر قسم کی مخلوق کے نام اور دیگر متعلقہ علم عطا کر دیتا مصرح ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں وہ تمہیم مراد نہیں جو فریق ثانی مراد لیتا ہے تو یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور سیرت ندوری ہے۔

سرفراز صاحب آخر آپ کے پاس اس تخصیص و تفتیح کی کون سی دلیل ہے صرف مفسرین کی ذاتی آراء کو مخصص بنانا کب اور کہاں جائز ہے کیا اس تخصیص و تفتیح پر آپ کو کئی حدیث مرفوع یا موقوف پیش کر سکتے ہیں۔ یاد رہے کہ تطبیق بین الایات والا حدیث اور چیز ہے اور تخصیص و تفتیح امر آخر ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا شاہکار ہے۔

دلیل سوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ۸۹ھ میں لکھتے ہیں کہ،
 خاں صاحب بریلی مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں :-

واللفظ لا یتخر فلا یظهر علی غیبہ احداً الا من اراد من رسول۔
 اس کے بعد تفسیر کبیر تفسیر عزیزی، خازن اور روح البیان کی وہ

تفسیریں جو ان کے مدعا کے سراسر خلاف ہیں نقل کر کے لکھتے ہیں :
 اس آیت اور ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ خدا نے قدوس کا خاص علم
 غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے
 اب کیا شے ہے جو علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے باقی رہ گئی ۔
 (جہاد الحق ص ۵۵، ۵۶۔ وخالص الاعتقاد ص ۲۴ و مقیاس خفیف ص ۲)
 سرفراز صاحب اس کے جواب میں ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں کہ :
جواب :

فریقِ مخالف کا اس سے استدلال بالکل باطل ہے ۔
 اولاً اس لیے کہ یہ سورۃ جن کی ایک آیت کا حصہ ہے اور سورۃ جن
 مکی ہے اور مکہ مکرمہ میں اگر اس کو آخری سورت بھی تسلیم کر لیا جائے
 (حالانکہ اس کے بعد بہت سی سورتیں مکہ مکرمہ میں نازل ہوئیں ۔
 دیکھئے تفسیر انتقال جلد ۲ ص ۲۵) تب بھی یہ ایک روشن حقیقت ہے
 کہ دیگر احکام حلال و حرام اور حدود وغیرہ تو رہے اپنی جگہ پورا
 قرآن کریم بھی مکہ مکرمہ میں نازل نہیں ہوا تھا ۔ کیا فریقِ مخالف کے
 نزدیک قرآن کریم کا وہ حصہ علم غیب میں داخل نہیں ہے اور پھر
 مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کیوں آئی ہے ۔ جواب کے لیے
 تو صرف یہی ایک بات ہی کافی ہے ۔

جواب الجواب :

تھارمین کرام بندہ نے علم غیب سے متعلق اہلسنت کا جو دعویٰ پیش کیا
 ہے کہ جمیع ماکان و مایکون بمع جزئیات خمسہ کے حضور علیہ السلام کو یہ علم
 باری تعالیٰ نے تدریجاً بذریعہ قرآن کریم و وحی عطا فرمایا ہے اور اس کی
 تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے دیہ دعویٰ ہمارے اکابرین نے

مجھی اپنی کتابوں میں صراحتہ لکھا ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور غزالی
 زمان رازنی دوران حضرت علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم نے بالترتیب
 الدولۃ الملیکۃ اور تقریر میز میں بیان فرمایا ہے (ایسی صورت میں کسی صورت کا
 مکی ہونا یا مدنی ہونا یا آیات نفی کا مؤخر ہونا یا مقدم ہونا ہرگز ہمارے دعویٰ و
 عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ علم کلی ماسکان و مایکون اپنی تمام تفصیلات
 کے ساتھ حاصل ہونا نزول کی تکمیل پر موقوف ہے البتہ بعض علوم غیبیہ کا حصول
 ہرگز نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف نہیں ہے۔ اس لیے قرآن کی بعض آیات
 میں نفی کا درود ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں نفی اگر کلی کے حصول
 کی مانی جائے تو کلی کی نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے جو ہمیں مضر نہیں
 اور اگر نفی جزئی اور بعض کی مانی جائے تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ
 بعض و جزئی کی نفی اگر موجب کلیہ کے منافی ہے تو ابھی نزول کی تکمیل سے قبل
 تو ہم بھی اس کے مدعی نہیں کہا بیٹن مدار ۱۲ بندہ کی طرف سے جواب
 تو اتنا ہی کافی ہے۔ سرفراز صاحب کے سوال کی ہر بات کا جواب
 آچکا غور کر لیں۔

باقی رہی یہ بات کہ قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم نے یہ دعویٰ
 فرمایا ہے کہ حضور علیہ السلام نزول قرآن سے پہلے بھی عارف قرآن تھے اور
 پہلے بھی کلی علم آپ کو حاصل تھا تو پھر ان کے دعویٰ کی بنیاد پر سرفراز صاحب
 کا اعتراض دفع نہیں ہوتا۔ مندرجہ بالا جواب سے تو اس کے متعلق ہمارے گذارش
 یہ ہے کہ مفتی صاحب کی حجاد الحق کا مطالعہ کرنے والے کے لیے اس کا جواب
 چند اہل مشکل نہیں ہے کیونکہ مفتی صاحب باحوالہ لکھ چکے ہیں کہ:

نزول قرآن کے مقصد صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی نہیں بلکہ
 کچھ اور مقاصد بھی ہیں۔ مثلاً احکام قرآنی کا نفاذ اور تبادلت کا
 ثواب وغیرہ بھی تو آخر نزول پر موقوف ہیں۔ جب تک نزول

قرآن نہ ہوتا نفاذ احکام اور تبادلات کیونکر ممکن ہوتا۔ اسی لیے سورۃ فاتحہ کا نزول کر رہے بلکہ سرورہ بقرہ کی آخری آیات بھی دوبارہ شب معراج آپ کو بلاواسطہ عطا ہوئی ہیں۔ اگر یہ نزول محض علم دینے کے لیے ہوتا تو پھر تکرارِ اعطاء کا کیا مطلب تھا یہ تو تحصیل حاصل ہے جو محال ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں :

وَقَاتِلُوا فِرْعَوْنَ فَخْلًا اس سے کیا مراد لیتا ہے۔ کلی غیب یا بعض علم غیب بصورت ثنائی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا اور بصورت اول اسی آیت سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :
قُلْ إِنْ أَدْرِي مَا وَعَدَ اللَّهُ أُمِّيَ جَعَلَ لِي رِزْقًا أَمَدًا۔
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کہ قریب ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے یا اس کے لیے میرا رب کوئی مدت مقرر کر دے۔

ما تو وعدوں سے بعض حضرات مفرین کرام نے عذاب اور بعض نے قیامت مراد لی ہے۔ کچھ بھی ہو کوئی چیز ماکان و مایکون میں ایسی ضرورت جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ اعلان کرواتا ہے کہ آپ فرما دیں کہ مجھے اس کا علم نہیں ہے الم

جواب الجواب :

اگر بعض علم غیب مراد ہو تو ہمارے مدعا کا بطلان ثابت نہیں ہوتا کیونکہ بعض سے مراد بھی بالنسبۃ الی اللہ ہو گا نہ کہ بالنسبۃ الی الخلق۔ سرفراز صاحب جب بقول آپ کے اور آپ کے اکابر کے بھی آپ اعلم الخلق ہیں تو پھر آپ کا علم مخلوق کی نسبت سے تو لیس نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس لیے لازمی

امر ہے کہ علم کو علم خداوندی کی نسبت سے جزئی اور بعض قرار دیا جائے۔ ایسی صورت میں آپ کے علم کا جزئی اور بعض ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ کا علم جزئی حقیقی نہیں بلکہ جزئی اضافی ہے اور اضافی کا کلی ہونا امر مسلم ہے۔ سرفراز صاحب آخر آپ خود بھی تو حضور علیہ السلام کے لیے اندالہ کے صفحہ ۱۴۸ پر علم کلی کا حصول تسلیم کر چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو عبارت۔ سرفراز صاحب فرماتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔ جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے۔ یا بالفاظ دیگر یوں کہتے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ الم

اس عبارت میں صاف اور واضح اور صریح الفاظ میں آپ کے لیے علم کلی کا اقرار دو دفعہ کر دیا ہے۔ لہذا جن عبارات میں بعض کا لفظ ہے اس سے مراد اضافی بعض ہو گا۔ یعنی علم باری کی نسبت سے بعض اور علم باری کی نسبت سے بعض ہونا کلی نہ ہونے کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور صورت اول بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قل ان ادری اقرب الایۃ سے ہمارے مدعا کا ابطال نہیں ہوتا۔ کیونکہ آخر یہ آیت بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبیل کی ہے بعد کی نہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ کلی بطور کلی (جو سرفراز صاحب کی اپنی اختراعی اصطلاح ہے) تو اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے جس کی جزئیات بھی ہوں۔ مگر یہاں علم قیامت کی جزئیات نہیں وہ تو خود ایک جزئی ہے اور کلی کا اقرار سرفراز صاحب کر چکے ہیں۔ اس لیے قیامت جو ایک جزئی ہے وہ اس میں کلی میں داخل ہے خارج

نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب باطل و مردود ہے۔
 سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں:
 بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا (یعنی اگر مراد فلا یظہر
 علی غیبہ احد الا بقیۃ سے مراد بعض علم غیب ہو تو دعاء باطل ہو گا)
 اس صفحہ ۴۹۰ پر آخری سطور میں فرماتے ہیں۔
 لہذا اس سے کلی علم غیب مراد لینا قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے الخ
جواب:

گزارش ہے کہ بقول آپ کے کلی مراد لینا باطل ہے اور بعض مراد لینے
 کی صورت میں دعاء باطل ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک
 اس آیت سے بعض مراد لینا حق ہے یعنی علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل
 ہے۔ سرفراز صاحب کی ان عبارات سے اور آئندہ تفسیری عبارات سے
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض علم غیب مانتے ہیں۔ بلکہ کلی بھی مانتے ہیں۔ جیسا کہ
 ازالہ کے صفحہ ۴۸ سے نقل ہو چکا ہے اور جیسا کہ بعض علم غیب عطائی کو
 تنقید متین ص ۱۰۲ پر بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر خود ہی ازالہ کے ص ۴۹۰ پر علم
 غیب (خواہ بعض ہو یا کل جزئی ہو یا کلی) مانتے والوں کو مشرک قرار دے
 چکے ہیں۔ چونکہ سرفراز صاحب نے ص ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب و انباء غیب
 کو مقابلتہ بیان کر کے لکھا ہے کہ علم غیب مانتے والا مشرک و کافر ہے اور
 اخبار غیب اور انباء غیب کا منکر ملحد و زندق ہے۔ یہ تقابل واضح قرینہ ہے
 کہ سرفراز صاحب کے نزدیک علم غیب خواہ جزئی ہی ہو ماننا کفر ہے اب
 خود سرفراز صاحب اپنے متعلق اور اپنے اکابر کے متعلق واضح کہیں کہ وہ
 کافر و مشرک اپنے ہی فتویٰ سے ٹھہرے یا نہیں۔ کیونکہ بعض و جزئی علم غیب
 کا وہ اقرار بھی کرتے ہیں۔

ص ۴۹۱ پر سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا اقتراہ کے عنوان

میں لکھتے ہیں کہ :

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اللہ تعالیٰ نے قیامت کے جھگڑے میں دخیل نہ ہونے کی ترغیب دلا کر قل ان ادری الا تیرہ سے کفار کو ٹالا ہے۔ لیکن پھر اسی خصوصی غیب علم قیامت کو اپنے رسل کے خواص پر مطلع ہونے کا اظہار بھی فرما دیا ہے۔ تاکہ کفار یہ نہ سمجھیں کہ نبی خود بھی بے خبر ہے ہمیں دیے ہی اس کی خبریں سننا شنا کر ڈراتا ہے۔ (مقیاس ص ۳۶۰)

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ : ایسا صریح بہتان اور خالص افتراء اللہ تعالیٰ کی کتاب پر کسی عیسائی و یہودی نے بھی نہیں تراشا جو مولوی محمد عمر صاحب نے ایجاد کیا ہے۔ مولوی صاحب ہوش و حواس کو قائم کر کے یہ کہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام الانبیاء اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پاک سے یہ خلاف واقع بیان کیوں دلویا کہ میں نہیں جانتا حالانکہ آپ کو علم تھا۔ الم

جواب الجواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کوئی ہے جو اندازہ لگا سکے یہ تو جہالت و ظلمات جہالت کے بحر عمیق میں غرق شدہ ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ میں نہیں جانتا کہ مطلق کذب و خلاف واقعہ بیان کہہ دینا صحیح و درست نہیں ہے۔ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے مبنی بر توافیح ہوتا ہے اور بعض دفعہ کسی اور حکمت پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین کرام مثلاً خازن کبیر وغیرہ نے قیامت کے دن رسولوں کے قول لا علم لنا کو توافیح یا ادب پر محمول فرمایا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب آپ بتا سکتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ رسولوں سے دریافت کرے گا کہ تمہارے ساتھ تمہاری امتوں نے کیا

سلوک کیا تھا تو وہ واقعی بے خیر ہوں گے یا علم ہوتے ہوئے بھی لاعلم لٹا کہہ کر جواب عرض کریں گے۔ اگر وہ بے تجربہ تھے ان کے حالات واقعہ کا علم نہ تھا تو باری تعالیٰ کی طرف سے سوال کیونکر ممکن ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں تو یہ تکلیف مالا یطاق ہے۔ اور اگر علم تھا تو پھر ان کا علم لٹا کہنا کیا خلاف واقعہ بیان اور کذب قرار پائے گا۔ یا اس کو تواضع یا ادب ربانی پر محمول کیا جائے گا۔

الغرض ثبوت ہو گیا کہ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے یا ہمیں علم نہیں ہمیشہ علم واقعی کی نفی کے لیے نہیں ہوتا بلکہ کبھی کسی اور حکمت پر مبنی ہوتا ہے لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب ظاہر البطلان اور سراسر مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۹۱ پر ہی لکھتے ہیں:

و ثالثا حضرات مفسرین کرام نے اس جگہ کلی علم غیب نہیں بلکہ بعض غیب مراد لی ہے۔ اس کے بعد تفسیر بیضاوی، تفسیر مدارک، تفسیر تنویر المقیاس، تفسیر خازن، ارشاد الباری فتح الباری، تفسیر ابوالسعود اور تفسیر روح المعانی کی چند ایسی عبارات نقل کی ہیں جو خود ان کے خلاف ہیں ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ص ۴۹۳ پر کہ:

تو اربعین کرام آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ حضرات مفسرین کرام آیت کے اس حصہ سے بعض علم غیب ہی مراد لیتے ہیں۔ کل مراد نہیں لیتے حتیٰ کہ وہ حضرات مفسرین کرام بھی جن کی تفسیروں سے مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ نے استدلال کیا ہے الخ۔

جواب مختصراً:

آیت کریمہ کی تفسیر میں مفسرین کرام کی عبارات میں سرفراز صاحب کا لفظ بعض دیکھ کر پھولے نہ سمانا بے جا اور غرض فہمی پر مبنی ہے۔

اولاً اس لیے کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عبارات مفسرین و فقہاء کرام میں لفظ بعض ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ اس لفظ سے مراد وہی

بعض ہے جو جزئی اضافی اور بالنسبت الی اللہ بعض و جزئی ہے اس سے جزئی حقیقی تو سرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزرا ہے۔ جزئی اضافی کی کلیت سے انکار ہر حالت ہے یعنی ان عبارات میں خدا کے علم کے مقابلہ میں بعض و جزئی مراد ہے نہ مخلوق کے مقابلہ میں اور ایسے علم کو سرگز مراد صاحب بھی ازالہ کے صفحہ ۴۸ پر کھلی تسلیم فرما چکے ہیں۔

سرفراز صاحب کیا اعلم الخلاق کے علم کو خلاق کے علم کی نسبت سے جزئی حقیقی قرار دیا جائے گا یا جزئی اضافی اور کیا جزئی اضافی کما کلی ہونا حقیقتہ واقعہ نہیں ہے۔ اگر آپ کے نزدیک عبارات مفسرین کرام میں بعض سے مراد جزئی حقیقی ہے تو پھر آپ نے ص ۴۸ پر آپ کے علم کو کھلی کہہ کر کیوں تسلیم کیا ہے۔

جواب نمبر ۱۲

بہ عبارات مفسرین کرام تو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان میں آپ کے لیے بعض علم غیب تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ بیضاوی کی عبارت میں ہے۔

الامن ارتضى لعلم بعضه حتى يكون معجزهً۔

مگر اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص غیب پر اپنے بعض رسولوں میں سے جس کو پسند فرماتا ہے اس بعض مخصوص غیب کے لیے چن لیتا ہے۔

مدارک کی عبارت میں ہے:

لعلم بعض الغیب۔

ارشاد الصاری کی عبارت میں ہے:

قد ارتضا لعلم بعض الغیب۔

ان تینوں عبارات دجن کو سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۴۸ تا ۴۹ تک نقل کیا ہے) سے رسول موعود علیہم السلام کے لیے علم غیب ثابت ہو رہا

خواہ بعض ہی ہو۔

حالانکہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۳۸ پر علم غیب ماننے والے شرک و کافر قرار دیا ہے۔ یعنی اخبار غیب و انباء غیب ماننے کو حق قرار دیا اور ان کے منکر کو ملحد و زندقہ کہا مگر مقابلہ علم غیب ماننے کو کفر و شرک گردانا ہے۔ یعنی سرفراز صاحب اخبار غیب و انباء غیب مانتے ہیں۔ مگر علم غیب میں مانتے مگر ان کی اپنی نقل کردہ تفاسیر کی عبارات میں علم غیب (یعنی) کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اب اگر سرفراز صاحب علم کے انکار میں سچے ہیں تو پھر مفسرین کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ اور اگر مفسرین اپنی بات میں سچے ہیں اور یقیناً سچے ہیں۔ تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ جھوٹے اور جھوٹوں کے سردار ہیں یا نہیں۔ اس معہ کو خود سرفراز صاحب یا دیونند کا کوئی اور سپوت ہی حل کرے یہ اپنی ذمہ داری ہے۔

سرفراز صاحب کی کتاب ہے کہ تضادات کا مجموعہ ہے اور درحقیقت سرفراز صاحب کی یہ کتاب بلکہ ہر کتاب ان کی جہالت کا شاہکار ہے۔

دلیل چہارم:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

غالب صاحب لکھتے ہیں اور قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:

وما هو علی الغیب بضنین۔

یعنی میرا محبوب غیب پر بخیل نہیں۔ جس میں استغداد پاتے ہیں اسے بتاتے بھی ہیں اور ظاہر کہ بخیل وہ جس کے پاس مال ہو اور صرف نہ کرے وہ جس کے پاس مال ہی نہیں کیا بخیل کہا جائے گا اور یہاں بخیل کی نفی کی گئی۔ تو جب تک کوئی چیز صرف کی نہ ہو کیا مفاد ہوا۔ لہذا معدوم ہوا کہ حضور غیب پر مطلع ہیں اور اپنے غلاموں کو اس پر اطلاعات دے رہے ہیں۔

اسی طرح مفتی احمد یار خاں حواء الحق ص ۵۶-۵۷ میں اور مولوی محمد عمر صاحب
مقیاس ص ۳۰۳ میں لکھتے ہیں (ملخصاً)

اس دلیل پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

جواب :

فریق مخالف کا اس سے احتجاج بھی قابل سماعت نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ آیت سورہ تکویر کی ہے اور یہ سورہ حسب تصریح
امام سیوطی مکہ مکرمہ میں ساتویں نمبر پر نازل ہوئی تھی۔ (دیکھئے التقان ج ۱ ص ۱۵)
اور علامہ اوسنی لکھتے ہیں۔ سورہ تکویر کیتہ بلا خلاف جلد ۳ ص ۹۴ اگر فرق مخالف
کے نزدیک اس آیت سے تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم مراد
ہے تو وہ یہ بتائے کہ اور تو چھوڑے اس کے بعد قرآن کہ ہم کی ایک سو
سات سورتیں کیوں نازل ہوئیں اور پھر ان سورتوں میں سے بعض کے اندر بعض
علم غیب کی نفی کیوں ہے۔

جواب :

قارئین کرام ذرا سرفراز صاحب کی مجبوظ الحواسی کا اندازہ تو لگائیے کہ
آیت مذکورہ بالا چونکہ مکی سورت کی ہے اس لیے اس سے استدلال غلط
ہے ورنہ ایک سو سات سورتیں نازل نہ ہوئیں۔ اس دیوانے کو کون سمجھائے
کہ علم ماکان و مایکون کا حصول تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے اور
ابھی ایک سو سات سورتوں کا نزول باقی ہے۔ اس وقت تو کلی معنی ماکان
و مایکون کے علم کا دعویٰ ہمارے اکابر کا نہیں۔

اس لیے یہ اعتراض باطل ہے اور مردود ہے۔ پہلے مفصلاً بیان کر

دیا گیا ہے سورہ یا آیت کے مکی یا مدنی ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

دہا مفتی صاحب پر یہ اعتراض تو اگرچہ وہ اس علم کے حصول کے قبل از نزول
قرآن بھی قائل ہیں۔ مگر وہ یہ بھی فرما چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد وہ علم

نیایہی نہیں بلکہ اجزاء احکام و ثواب تلاوت کا ترتیب بھی نزول کے مقاصد میں داخل ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مفتی صاحب پر بھی وارد نہیں ہوتا۔
ہا یہ کہ وہ یہ ثابت کریں کہ مقصد نزول صرف اور صرف علم دینا ہے اور کچھ
بیشے لکھا جا چکا ہے۔ کہ سورۃ فاتحہ اور سورۃ یقر کی آخری آیات کا نزول
اعطاء مکر رہا اگر مقصد صرف علم دینا ہوتا۔ تو پھر یہ تکرار کیسا اور کیوں تحصیل
موصول تو محال ہے۔

سرفراز صاحب م ۹۵ پر لکھتے ہیں:
و ثانیاً اس لیے کہ ہجو کے مزاج میں حضرات مفسرین کرام کا اختلاف
ہے۔ اکثر اس کا مزاج جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
گرامی کو قرار دیتے ہیں اور بعض ہو کا مزاج ایک تفسیر کے مطابق
قرآن کریم کو بتاتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر عزیزی پارہ ۵ صفحہ ۹
اور تفسیر حقانی جلد ۸ ص ۵ میں ہے (منحصرًا)

جواب:

الحمد للہ کے سرفراز صاحب نے خود ہی یہ اقرار کر لیا ہے کہ اکثر مفسرین
کرام کے نزدیک ہو کا مزاج حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے۔ جب یہ
حقیقت ہے تو پھر اکثریت کے فیصلہ و قول سے گریز کا کیا مطلب ہے۔
سرفراز صاحب کیا اکثریت کا قول آپ کے نزدیک معتبر و قابل قبول نہیں۔
آخر بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس کی اور کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ
اکثریت عظیمہ کے قول کو ناقابل اعتنا سمجھا جائے اور بعض اور اقل قبیل کے
قول کو متقابل قبول قرار دیا جائے۔ نیز اگر ہو گا۔ مزاج قرآن کو ہی مانا جائے
تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ حق میں ہے کیونکہ اس صورت میں قرآن کا علم
غیب پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن میں علم غیب ہے

اور قرآن حضور علیہ السلام کے علم میں ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ قرآن کا علم جزی و بعض نہیں بلکہ کلی ہے۔ جیسا کہ ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر سرفراز نے تفسیر القرآن جلد دوم ص ۸۲ سے نقل کیا ہے کہ:

قرآن تین قسم کے علوم پر مشتمل ہے۔ جن میں ایک علم وہ کتاب کے اسرار ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے غیب کا علم ہے جس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

جب قرآن میں اتنا کثیر علم غیب ہے تو لازماً آپ کو آپ کی شان کے لائق کلی علم غیب بھی حاصل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ان کی جہالت کی دلیل ہے۔

سرفراز صاحب ص ۹۶ پر لکھتے ہیں:

وثالثاً اس لیے کہ اس آیت میں الغیب کی تفسیر میں حضرات مفسرین کرام کا بیان مختلف ہے۔ حضرت قتادہ مشہور تابعی وغیرہ الغیب سے قرآن کریم مراد لیتے ہیں۔ جیسا کہ امام بغوی اور حافظ ابن کثیر نقل کرتے ہیں۔ معالم پر ابن کثیر جلد ۹ ص ۱۳۰ ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۰ اس لحاظ سے الغیب صرف قرآن کریم ہوا اور اس کے علاوہ جو احکام احادیث وغیرہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئے اور خصوصیت سے وہ امور جن کا تعلق دین اور منصب رسالت سے کچھ بھی نہیں ہے۔ ان کا ثبوت اس آیت سے مرکز نہیں ہوتا۔ جیسا کہ فریق مخالف کا دعویٰ ہے۔

جواب:

الغیب کی تفسیر میں مفسرین کا اختلاف ہرگز ہمارے خلاف نہیں اگر الغیب سے مراد قرآن کریم ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے

کہ قرآن علوم غیبیہ کلیہ پر مشتمل نہیں ہے۔ قرآن کریم کا غیب ہونا یا الغیب سے مراد قرآن کریم ہونا نہ تو حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے منافی و مخالفت ہے اور نہ قرآن ہی کے علوم غیبیہ کلیہ پر امتثال کے منافی ہے۔ مابین مذکورین کے مابین ہرگز کسی قسم کی مناجات نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ ان کے مابین مناجات سمجھ رہے ہیں۔

قارئین کرام منور فرمائیے۔ سرفراز صاحب خود یہاں تسلیم کرتے ہیں کہ الغیب سے مراد بعض کے نزدیک قرآن کریم ہے اور خود ہی انہ کے ص ۴۷ پر اتفاق کے حوالے سے تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں ایک علم وہ بھی ہے جو اسرار کتاب اور ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے علوم غیبیہ پر مشتمل ہے جس کو ذات باری تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ جب قرآن خود ہی غیب ہے اور علوم غیبیہ پر مشتمل بھی ہے۔ اور وہ بھی کچھ نہ پر تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلی کیوں ثابت نہ ہو گا۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

اس کے بعد ص ۶۹ کے آخر سے ص ۷۹ کے نصف تک

سرفراز صاحب نے خود تفسیر خازن و معالم مدارک۔ جلالین بنہامہ و عزیز بنی وغیرہ کی عبارات نقل کر کے (ان تمام تفاسیر میں جو کا مرجع علیہ السلام کو بتایا ہے) یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ اس آیت میں الغیب سے مراد صرف وہ امور ہیں جن کا تعلق منصب نبوت سے ہے باقی جن امور کا تعلق منصب نبوت سے نہیں تو وہ ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتے جو فوقی مخالفت (اہل سنت حنفی بریلوی) کا مدعا ہے۔

جواب: اولاً تو مذکورہ بالا تفاسیر کی عبارات نقل کی گئی ہیں

وہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان سب میں ہر ایک کا مرجع حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی بتائی گئی ہے اور یہ ہمارے موقف کی تائید ہے۔
 ثنائیاً ان تفسیری عبارات میں دیگر غیوب و قصص و انباء و اخبار وغیرہ مراد لیتے ہیں۔ جس سے سرفراز صاحب کے اس قول کی نفی و تردید ہو جاتی ہے کہ مراد صرف قرآن ہے اور بس۔

ثالثاً اس آیت کہ میر میں الغیب مطلق ہے کسی قید سے مقید نہیں لہذا اس کو ایسے امور سے مقید کرنا جو منصب نبوت سے متعلق ہوں غلط ہے یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔ جو احناف کے نزدیک جائز نہیں۔ احناف کا مشہور ضابطہ ہے کہ المطلق یجوز علی اطلاقہ والمقید علی تقييده۔
 اور سرفراز صاحب خود بھی ازالہ وغیرہ اپنی کتابوں میں (خصوصاً راہ سنت) میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا نئی شریعت گھڑنا ہے۔

کیوں سرفراز صاحب اس تقیید پر آپ کو ٹی آیت یا متواتر حدیث پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ محض خیر واحد سے تقیید و تخصیص نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ محض آپ کے خیال فاسد سے ہو جائے۔

سرفراز صاحب ص ۷۹۸ پر دلائل الباع کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ:
 دلائل الباع حضرات مفسرین کرام نے جہاں دو قراتیں بیان کی ہیں ایک ضاد کے ساتھ یقینین کی جس کے معنی بخل کرنے والے کے ہیں اور دوسری ظام کے ساتھ جس کے معنی امّیہ کے ہیں۔ چنانچہ جو ابھی ہم نے حضرت شاہ عبدالحزیز صاحب کی تفسیر نقل کی ہے ۵۰ یقینین ہی کی تفسیر ہے اور متحد حضرات مفسرین کرام نے یقینین بھی بڑھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

و کلاھما متواتر ومعنا صحیح - (ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۰)

حیرت اور حیف ہے فرقی مخالف کی دیانت پر کہ وہ صرف یضنین (ضاد کے ساتھ) کی قرأت کو تو ذکر کرتا ہے مگر یضنین کا نام تک نہیں لیتا۔ حالانکہ وہ بھی متواتر قرأت ہے غرضیکہ اس آیت سے بھی ان کا مدعی کسی صورتہ میں ثابت نہیں ہوتا۔

جواب:

سرفراز صاحب ذرا سوچ کر بات کیجئے گھا کیا صرف ایک قرأت کا ذکر کرنا اور دوسرے کا ذکر نہ کرنا دیانت کے خلاف ہے۔ اگر یہی بات ہے تو پھر یہ بتائیے کہ جن مفسرین کرام نے صرف یضنین ضاد کے ساتھ قرأت کا ذکر کیا ہے اور یضنین ظاء کے ساتھ قرأت کا ذکر نہیں کیا۔ کیا وہ آپ کے نزدیک بد دیانت اور خائن ہے۔ اگر ان کا دوسری قرأت کو ذکر نہ کرنا بد دیانتی نہیں تو ہمارے اکابر کا ذکر نہ کرنا کیونکر بد دیانتی ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیجئے آخر مرنا ہے قبر میں جانا ہے۔ کیوں اپنی قبر کو سیاہ اور آخرت کو برباد کرنے پر تلے بیٹھے ہیں۔

باقی دونوں ترااتوں کا تو اثر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اگر یضنین ضاد سے قرأت کا تو اثر آپ کے خلاف نہیں تو یضنین ظاء سے ہمارے کیونکر خلاف ہے۔ آخر یضنین کے تو اثر کو آپ نے تسلیم کیا ہے جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے پھر مفسرین کرام کی بھاری اکثریت نے بھی۔ تو صرف یضنین ضاد کی قرأت کو بیان کیا ہے اور یضنین ظاء کی قرأت کو بیان نہیں کیا۔ کیا اکثریت کے قول کو اقلیت کے مقابلہ میں نہ یادہ قابل اعتبار قرار دینا درست نہیں۔ پھر آپ کیوں خواہ مخواہ سیخ پا

ہو رہے ہیں۔

مزید یہ کہ آپ کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل کو کمزور اور بے محل یا بے موقعہ قرار دینا اور تمسخر اڑانا ص ۹۹ پر آپ کی اپنی جہالت و حماقت کی واضح دلیل ہے آپ اپنی کتاب ازالہ کے پورے ص ۵۳۶ صفحات میں کہیں بھی اعلیٰ حضرت کے دلائل کا معقول جواب نہیں دے سکے خصوصاً اس بات کا جواب آپ سے ہرگز نہیں بن سکا اور ان شاء اللہ تعالیٰ تاقیامت نہ بن سکے گا کہ تمہیں اُلکی شئی اور تفصیلاً لکھل شئی ہونا الگ الگ آیت یا ہر سورۃ کی صفت نہیں بلکہ یہ پورے قرآن کی صفت ہے اعلیٰ حضرت کی اس بات کو آپ نے خود ازالہ کے ص ۶۶ پر نقل تو کر دیا مگر اس کا جواب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود آپ شیر مار در سمجھ کر مضمحل کر گئے ہیں۔ بالکل اس کا جواب نہیں دے سکے۔ اگر یقین نہیں ہے تو ازالہ کے ص ۶۶ کی پہلی سطر پوری بحث کے آخر تک بلکہ آخر کتاب تک کہیں بھی دکھا دیں تو منہ مانگا انعام حاصل کریں۔ یہ ہمارا آپ کو چیلنج ہے۔ کیا حوصلہ ہے کیا ہمت ہے۔

سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی :

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۹۴، ۹۵ پر لکھتے ہیں کہ :
 خاں صاحب لکھتے ہیں اور وہابیوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔
 لعنة الله على الكاذبين، پہلے ما کنت بدعا من الرسل کی تفسیر میں ہم اہل حق کے دلائل پیش کر آئے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔

جواب :

تاریخین کرام سرفراز صاحب یہ باور کرنا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلویؒ نے کذب بیانی کی ہے اور کوئی مسلمان یہ خیال نہیں رکھتا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا اب ذیل میں ہم چند حوالے نقل کر کے سرفراز صاحب کی اپنی کذب بیانی اور غلط بیانی کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مولوی خلیل احمد ابھیٹوی صاحب براہین قاطعہ ص ۵۵ پر علم غیب کی بحث میں لکھتے ہیں کہ خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں :

والله لا ادرى ما يفعل بي ولا بكلمه الحديث -

یہ علم غیب کی نفی میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور یہ کتاب براہین قاطعہ مولانا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ ہے۔

۲۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب تفریۃ الایمان ص ۲۲ پر

والله لا ادرى والله لا ادرى وانا رسول الله ما يفعل بي ولا بكلمه -

کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں ہو خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا اہم

اس پر مزید حوالے بھی پیش کیے جا سکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی دو حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہ دونوں عبارات بالکل روشن دلیل ہیں کہ دیوبندی علماء کے اکابر کا خیال یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو خصوصاً اور دیگر انبیاء کو عموماً نہ اپنی اور نہ کسی اور کی کامیابی و نجات کا علم تھا اور نہ دنیاوی نہ برزخی نہ آخروی نجات ہی معلوم تھی بلکہ اپنی آخروی نجات کو بھی نہ جانتے تھے۔ جیسا کہ تفریۃ الایمان کی نقل کردہ عبارت

کے لکیر کشیدہ الفاظ صراحتہ دلالت کرتے ہیں۔

اب سرفراز صاحب ہی ذرا بتائیں کہ ان کے مولوی خلیل ابیٹھوی صاحب اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب مسلمان ہیں یا نہیں وہ تو فرماتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان کا خیال نہیں۔ مگر ان حضرات نے خصوصاً اسماعیل صاحب نے تو بالکل صریح لفظوں میں یہ اقرار کر لیا ہے کہ کسی بھی نبی ولی کو (جمع حضور کے) اپنے اخروی انجام کا علم نہ تھا اور ماوردی والی حدیث کو ہی دلیل بنایا ہے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان کے اسکا برسچے ہیں یا نہیں یا سرفراز صاحب سچے ہیں۔ دونوں تو سچے نہیں ہو سکتے۔ آخر ایک تو ضرور جھوٹا ہے سرفراز صاحب آپ ہی بتائیے کہ کس کو سچا اور کس کو جھوٹا سمجھا جائے کسی نے صحیح کہا ہے۔

در دغ گور احافظہ نہ باشد

علاوہ بریں یہ کہ سرفراز صاحب خود ازالہ الاریب کے ص ۲۷۸ پر

واللہ لا ادری واللہ لا ادری۔

والی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ۔ بعض حضرات مفسرین کرام سے دجن میں حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ کا نام بھی آیا ہے۔ یہ مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے آخرت میں اپنی نجات کا علم نہ تھا حتیٰ کہ سورۃ الفتح نازل ہوئی اور اس میں یغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخر کا ارشاد نازل ہوا تو آپ کو اپنی نجات کا علم ہوا اور یہ آیت منسوخ ہو گئی۔

تاریخین کرام اس عبارت کو بغور پڑھئے کیا اس میں سرفراز صاحب نے خود یہ بات تسلیم نہیں کر لی کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام کے نزدیک حضور علیہ السلام کو سورۃ الفتح کی آیت منقولہ بالا کے نزول تک اپنی اخروی نجات

کا علم نہ تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر مان لیا اور ص ۴۹۴-۴۹۵ پر یہ لکھتے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔ سرفراز یہ تو ذرا بتائیے کہ آپ کے نزدیک حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مسلمان تھے یا نہیں ایک طرف تو خود اس خیال کو ان حضرات کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اس خیال کو ان کے اقوال قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف خود فرماتے ہیں کہ یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں سرفراز صاحب آپ کی ان دونوں عبارات میں واضح تضاد موجود ہے یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں یہ سالبہ کلیہ ہے۔

اور دوسری عبارت موجبہ جزمیہ ہے اور ظاہر ہے کہ موجبہ جزمیہ سالبہ کلیہ کی نقیض ہے۔ سرفراز صاحب یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں۔ تو پھر کس کا ہے کسی کا فر کا ہے اگر کا فر کا ہے تو پھر مولوی خلیل احمد صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب اور حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام اس خیال کے قائل ہو کہ فر قرار پائے ہیں یا نہیں اور کم از کم غیر مسلم قرار پاتے ہیں یا نہیں،
العیاذ باللہ تعالیٰ من خرافات الذیانیۃ ومن صفواتہم۔

سچ ہے۔

الجھار سے پاؤں یار کا زلف درازیں
لو آپ اپنے دام میں مسیاد آگیا

ایک محتمہ:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۶۸ سے ۲۹۱ تک کئی حوالوں سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ما ادری ما یفعل بی ولا بعکم میں صا سے مراد امور دنیاوی ہیں امور اخروی نہیں ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل صاحب

تقریبۃ الایمان ص ۲۲ پر یہ لکھتے ہیں کہ۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گناخواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سوا اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ بنی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

مولوی اسماعیل صاحب اگر اپنے بیان میں سچے ہیں تو پھر یقیناً سرفراز صاحب اپنے بیان میں جھوٹے ہوں گے اور اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو پھر یقیناً مولوی اسماعیل صاحب جھوٹے ہوں گے۔ اس معہ کو خود سرفراز صاحب ہی حل فرمائیں یہ ان کی ہی ذمہ داری ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

ایک اور معہ :

تاریخ کرام سرفراز صاحب نے ازالہ میں متعدد جگہ حضور علیہ السلام کے لیے خصوصاً ص ۱۴۸-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶ پر بعض علم غیب تسلیم کیا ہے بلکہ تنقید متین ص ۱۶۲ پر بھی بعض علم غیب عطائی مانا ہے۔ مگر سرفراز صاحب کے مولوی اسماعیل شہید تقریبۃ الایمان ص ۲۴ پر لکھتے ہیں۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی نہیں جانتا۔ آگے لکھتے ہیں :

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کوئی اور امام یا کوئی بزرگ غیب کی بات جانتے تھے اور شریعت کے ادب سے منہ سے نہ کہتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی جانتا ہی نہیں۔

اس عبارت میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ بتایا ہے کہ غیب کی کوئی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا ہی نہیں۔ اس لیے جو کسی غیر اللہ کے لیے غیب کی کسی بات کا علم مانے گا وہ جھوٹا بلکہ بہت ہی جھوٹا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ تو بعض علم غیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نہیں بلکہ بعض بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶
 بلیم کہ چکے ہیں مگر ایسا مانتے والا مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک بڑا
 سوتا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی یہ معہ حل کریں کہ ان میں سے کس کو
 سچا اور کس کو جھوٹا مانا جائے۔ میرے خیال میں تو دونوں جھوٹے ہیں اگر
 جھوٹے نہ ہوتے تو خدا کی ذات کے لیے امکان کذب کے قائل نہ ہوتے
 جو خود جھوٹا ہوتا ہے۔ وہ کچھ گویا اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ العیاذ
 باللہ تعالیٰ۔

سرفراز صاحب کی شکست فاش:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

البتہ خاں صاحب بریلی وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ آپ کو تقریباً
 انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لک الله الآیۃ
 نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔ کھامت مفصلاً۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب ویسے تو جھوٹوں کے سردار ہیں مگر
 یہ جھوٹ اتنا بڑا بولا ہے جس کی شاید ہی کوئی مثال مل سکے جھوٹ
 بولنے کو سرفراز صاحب نے اپنی عادت ثنائیہ بنا لیا ہوا ہے قدم
 قدم پر جھوٹ بولتے ہیں اور لکھتے ہیں جھوٹ بولنے میں ہی ماہر
 نہیں بلکہ بددیانتی اور خیانت میں بھی کامل مہارت رکھنے والوں
 کے استمداد ٹھہرے ہیں۔

جب منقولہ بالا بہتان بندہ نے پڑھا تو بدن پر دو ٹکٹے کھڑے
 ہو گئے۔ فوراً تقریباً دس بجے صبح اپنے درمہ کے چار طلباء مولانا امجد الحسن

فاروقی۔ مولانا محمد اسلم چشتی۔ مولانا مجیب الرحمن نزاری وی اور محمد غلام غوث سعیدی صاحب احمد مدظلہ ۱۳۹۹ھ و مورخہ ۹/۱۳ کو اذالۃ ملفوظات اور خالص الاعتقاد دے کر سرفراز صاحب کے پاس بھیجا اور طلباء کرام نے جب گفتگو کی تو کہنے لگے تم کل اسی وقت آنا میں جواب دوں گا۔ ان طلباء نے کہا ہم متعلقہ کتابیں ساتھ لائے ہیں آپ ان سے ابھی نکال کر دکھائیے۔ مگر سرفراز صاحب کا مقصد ٹالنا تھا۔ اصرار کیا کہ آج نہیں کل آؤ۔

چنانچہ دوسرے دن پھر یہی طلباء متعلقہ کتابیں لے کر گئے تو سرفراز صاحب یہ مندرجہ بالا عبارت اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے تو ہرگز نہ دکھا سکے البتہ یہ کہا کہ یہ بات میں نے حساب لگا کر کہا ہے اور قل ما کنتم بدعا من الاولیاء الایۃ کو منسوخ اور سورۃ الفتح کی آیت کو نسخ قرار دیتے کا نتیجہ یہی نکلتا ہے تو طلباء نے کہا کہ جناب آپ نے عبارت مندرجہ بالا میں اپنے حساب کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ آپ نے یہ قول اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف منسوب کیا ہے اور اس صریح عبارت کو فاضل بریلوی کی کسی کتاب سے دکھائیں تو سرفراز صاحب لا جواب ہو گئے اور ادھر ادھر کی ہفتوات کا سہارا لے کر جان چھڑانے کی کوشش کی طلباء کو اندازہ ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے یہ سفید جھوٹ بولا ہے اور شامی میں بیانیاتی کا مظاہرہ کیا ہے اور جواب سے عاجز ہیں۔ طلباء کرام نے یہ بھی کہا کہ جناب آپ نے تو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے یہ بھی لکھا ہے کہ خاں صاحب بریلوی نے کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے اور ملفوظات و خالص الاعتقاد کا حوالہ دیا ہے۔

یہ عبارت بھی اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں سے نکال کر دکھائیں تو سرفراز صاحب نے ملفوظات حصہ اول ص ۲۴ کی یہ عبارت دکھائی جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ طلباء نے جب یہ عبارت دیکھی تو سرفراز سے کہا کہ جناب اعلیٰ حضرت

تو وہابیوں دیوبندیوں کے عقائد و اقوال نقل کر رہے ہیں۔ اور آپ ان کو ان کے اپنے اقوال قرار دیتے ہیں۔ ملفوظ حصہ اول ص ۴۲ پر صاف اور واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ:

اور وہابیوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ دیوار کے پیچھے کی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب کا ماننا شرک ہے۔

قارئین کرام جب طلباء کرام نے سرفراز صاحب کو ہاتھوں ہاتھ لیا تو وہ کہتے تھے۔ ہاتھ بھی کانپ رہے تھے کوئی تسلی بخش جواب نہ دے سکے۔ طلباء واپس آگئے اور اگر تمام صورت حال بتائی اور یہ تاثر لے کر آئے کہ یہ لوگ تو بہت بڑے جھوٹے اور انتہائی بددیانت ہیں۔ آپ خود اوپر کی لکیر کشیدہ عبارت میں دیکھیں کہ صاف واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ یہ خیال منقولہ بالا وہابیوں دیوبندیوں کی طرف سے فاضل بریلوی نے نقل کیا تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے اس کو خود فاضل بریلوی کا قول بتا کر لوگوں کو دھوکہ دینے کی ناکام جہارت کی ہے۔

طلباء تھے نسخ کی بحث کے جواب میں انزالہ اریب ص ۲۷۸ پر سرفراز صاحب کی اپنی عبارت دکھائی کہ جناب آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام نے ماوردی والی آیت کو منسوخ قرار دیا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ان حضرات کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ ان کے خیال میں سورہ فتح کی آیت کے نزول سے قبل حضور علیہ السلام کو اپنی اخروی نبات کا علم نہ تھا۔ تو ایسی صورت میں آپ نے جو اعتراض فاضل بریلوی پر کیا ہے بعینہ یہ اعتراض حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام پر بھی وارد ہوگا۔

فماہر جوابکم فہو جوابنا۔

تو یہ اعتراض طلباء کا سن کر سرفراز صاحب دم بخود ہو گئے کہ کئی جواب نہ دے سکے۔ بس اتنا کہا کہ آپ اس کا جواب لکھیں۔ ہم جواب دیں گے۔ بالمشافہ گفتگو میں جو شخص طلباء کو مطمئن کرنے سے قاصر و عاجز رہا ہے وہ تحریر میں کیا تسلی بخش جواب دے سکے گا یہ سرفراز صاحب کے محض ہمتکنڈے تھے۔ جان چھڑانے کے لیے۔

چیلنج

سرفراز صاحب ہمارا آپ کو بلکہ پوری دیوبندیت کو دنیا بھر میں یہ چیلنج ہے کہ ص ۴۹۵ کی یہ دو عبارات بعینہ لکھے ہوئے الفاظ ہیں کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لکے اللہ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔

اور یہ دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی کسی کتاب یا کسی رسالہ میں اُن کے اپنے قول و عقیدہ کے طور پر دکھا دیں تو آپ بذریعہ عدالت دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے مجاز ہیں۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے لیے عدالت سے ہمیں نوٹس دلانے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ کیا یہ ہمت فرما سکتے ہیں۔ ہل من میا دتہ۔
گمہ سچ ہے۔

نہ تنجیر لٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

قاری بن کرام سرفراز صاحب نے قصداً اوٹمداً یہ جھوٹ بولا ہے اور

یہ بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے ورنہ خود بھی وہ ازالہ کے ص ۴۹ پر دباہیوں
یو بندیوں کے الفاظ ملفوظ حصہ اول ص ۴۲ سے نقل کر چکے ہیں مگر انکے صفحہ
۴۹ پر ان الفاظ کو شیر مادر سمجھ کر منقسم کرتے ہیں اور ان اقوال خبیثہ کو
فاضل بریلوی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ یہ بددیانتی اور خیانت اور جھوٹ
در دجل و فریب نہیں تو اور کیا ہے۔ مگر سچ ہے کہ:
الاناء یترو شخہ بسا فیہ۔

جو برتن میں ہوتا ہے وہی اس سے باہر آتا ہے۔
یہ خود جھوٹ فریب و جل خیانت بددیانتی کے چلتے پھرتے مجھے
ہیں ان سے سچ کی توقع عبث ہے

دلیل پنجم :

اس عنوان میں ص ۴۹۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :
خاں صاحب حسام الحرمین ملفوظات وغیرہ میں اور مولوی محمد عمر
صاحب مقیاس میں اور مفتی احمد یار خاں صاحب جواد الحق میں
لکھتے ہیں :

وما کان اللہ لیطلعک علی الغیب ولکن اللہ یجتبیٰ من رسلہ
من یشاء۔

اور ان تفاسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا خاص علم غیب پیغمبر پر ظاہر
ہوتا ہے بعض مفسرین نے جو فرمایا ہے کہ بعض غیب اس سے مراد ہے
علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض
ہے۔ اور بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ الغیب میں الف لام اس تخریق
کے ہیں۔

اس کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں :

جواب:

جواب کے عنوان میں مذکور ہے کہ:

اس آیت سے بھی فریق مخالف کا جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی غیب پر استدلال بالکل مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت غزوہ احد کے موقع پر نازل ہوئی تھی جو سوال ستہ میں پیش آیا تھا اور یہ آیت سورہ آل عمران کی ہے جس کے بعد قرآن کریم کی سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں۔ اگر اس سے کل علم غیب مراد ہو تو نہ سبب یہی تھا کہ اس کے بعد ایک حرف بھی قرآن کریم کا نازل نہ ہوتا۔ حالانکہ دیگر احکام کے علاوہ صرف قرآن کریم کی سولہ سورتیں اس کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

نیز اس کے بعد علم غیب کی نفی کی کوئی آیت نازل نہ ہوئی حالانکہ سورۃ نساء، سورۃ النور، سورۃ المائد، سورۃ توبہ میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح متعدد آیات موجود ہیں۔

جواب:

ہمارے اکثر و بیشتر اکابرین کے دعویٰ علم غیب کلی ماکان و مایکون کے سرگزیدہ خلاف ہمیں کہ آیت سورہ آل عمران کی ہے اس کے بعد سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں بعد کی سورتوں کا نزول یا بعد کی سولہ سورتوں میں آیات نفی کا ورد بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے اور ہر سورۃ اور ہر آیت تکمیل نزول سے قبل کی ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب نے جہاد الحق میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل ہی علم کلی کے حصول کا دعویٰ کیا ہے۔ تو اگرچہ یہ ان کا ذاتی نظریہ

ہے وہ اس میں بندہ کی دانست کے مطابق مقفود میں مگر باوجود اس کے وہ ان اعتراضات کا جواب دے چکے ہیں اور وہ یہ کہ نزول قرآن کا مقصد فقط علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ چونکہ تلاوت بھی نزول پر موقوف ہے اس کا ثواب بھی اور اجراء احکام بھی نزول پر موقوف تھا۔ اس واسطے نزول ہوتا رہا بلکہ بعض آیات کا نزول مکرر ہوا۔ اگر علم دینے کے لیے نزول ہوتا تو تکرار کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں بلکہ ادر مقاصد بھی تھے۔

لہذا یہ سوال سرفراز صاحب کا جہالت پر مبنی ہے۔ سرفراز صاحب یہ ثابت کریں کہ نزول قرآن صرف علم دینے کے لیے ہوا ہے اور کسی مقصد کے لیے نہیں تو پھر ان کا اعتراض کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ورنہ نہیں۔ یہ جواب ہم نے مفتی صاحب کے دعویٰ کی بنیاد پر دیا ہے بلکہ درحقیقت علماء الحق میں یہ جواب مفتی صاحب خود دے چکے ہیں۔ سرفراز صاحب ان کے دعویٰ کو نقل کر کے اعتراض تو کرتے ہیں۔ مگر ان کے دئیے ہوئے جوابات کو قصد نظر انداز کر جاتے ہیں۔ مزہ تو تب بخاک مفتی صاحب کے جوابات کو توڑتے مگر وہ ایسا برگز نہیں کر سکے۔ نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔ آیت مذکورہ بالا سے استدلال پر دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

دو ثانیاً حضرات مفسرین کرام نے بھی اس آیت سے بعض علم غیب مراد لیا ہے۔ تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم اس آیت سے کسی کے نزدیک مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن کی عبارات میں بعض المغیبات اور علی بعض علم الغیب کی قید موجود ہے۔ جس کو مفتی صاحب نے بھی نقل کیا ہے۔

جواب: بے شک ان آیات میں بعض غیب پر مطلع کرنا اور

بعض غیب کا علم دینا ہی مراد ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ تو بتائیے کہ یہ بعض
بالنسبت الی اللہ یا بالنسبت الی الخلق ہے۔ رشتہ ثانی تو ظاہر البطلان و
مردود ہے اور رشتہ اول متعین ہے اور رشتہ اول کی صورت میں بعض ہونا
آپ کے علم کا ہمارے مدعا کے ہرگز خلاف نہیں۔ کیونکہ حضور علیہ السلام
کا علم ماکان و مایکون علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔ کیونکہ ذات باری کا علم
غیر متناہی و غیر محدود ہے اور حضور کا علم متناہی و محدود ہے اور ظاہر ہے کہ
متناہی و غیر متناہی کا بعض ہوتا ہے۔ اور محدود و غیر محدود کا بعض ہوتا ہے
اس لیے اس کا بالنسبت الی اللہ بعض ہونا اس کے کلی ہونے کے ہرگز متناہی
نہیں ہے۔

لکھا سر مفصلاً عداۃ مرۃ

سرفراز صاحب یہ بتائیے کہ عبارات مفسرین کرام میں بعض المنیات
کو آپ جزئی حقیقی پر محمول کرتے ہیں یا جزئی اضافی پر رشتہ اول کا مردود ہونا
تو بالکل ظاہر ہے اور رشتہ ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جزئی
اضافی کلی بھی ہوتی ہے۔ جیسا کہ پہلے تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔
نابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔
سرفراز صاحب ص ۵۰۱ پر امام بغوی کی معالم کی عبارت نقل
کرتے ہیں:

وقال الشافعی معناه و ما کان اللہ لیطلع محمداً علی الغیب
ولکن اللہ اجتباه۔

یعنی مطلب یہ ہے کہ اور سدی کہتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ
تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع نہیں کیا
لیکن اُن کو چن لیا ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کے خط کا اندازہ لگائیے کہ یہاں

آیت کی تفسیر میں سنی کا سہارا لیتے ہیں مگر ازالہ کے ص ۳۱۲ اور ۳۱۵ پر اسی سنی کو باحوالہ کذاب بڑا کذاب قرار دیتے ہیں۔ کیا کذاب اور بڑے کذاب کا قول تفسیر قرآن میں قابل قبول ہے کیا یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

حالانکہ سرفراز صاحب اخبار الغیب انیاد غیب پر اطلاع کو خود ازالہ کے ص ۳۸ پر تسلیم کر چکے ہیں بلکہ اس کے انکار کو وہ الحاد و زندقہ قرار دے چکے ہیں اور اطلاع علی اخبار الغیب کے منکر کو محمد و زندقہ قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۳۵۔ سرفراز صاحب بتائے امام بغوی کی عبارت آپ کے خلاف ہے یا نہیں اور کیا امام سنی آپ کے نزدیک زندیق و لمحد میں یا نہیں۔

تفسیر منطوی جلد دوم ص ۸۵ سے سرفراز صاحب ایک عبارت یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ :

کما اطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی احوال المنافقین۔
یعنی جیسے اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منافقین کے حالات پر آگاہ و خبردار فرمایا ہے۔

پچھلے الجواب میں سرفراز صاحب متعدد جگہ یہ تحریر کر چکے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو منافقوں کے حالات کا علم نہ تھا۔ مگر یہاں خود قاضی صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ آپ کو منافقوں کے حالات کا علم تھا اور خدا نے آپ کو مطلع کر دیا تھا۔

یہ عبارت بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں :

ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور اوپر امام بغوی کی معالم سے خود نقل کیا ہے کہ : نظیر

قوله تعالى عالم الغيب فلا يظنهم الاية -

یعنی ماکان اللہ الاية اور عالم الغیب الاية -

ایک دوسرے کی نظیر ہیں۔ جب بات یہ ہے تو پھر الغیب سے بعض غیب اگر مراد لیا جائے تو پھر لازم یہ آتا ہے کہ باری تعالیٰ کا علم غیب بھی بعض ہو جو ظاہر البطلان ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر یہی نفی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

مراد نفی صاحب کا یہ کہنا کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان وما یكون بھی خدا کے علم کا بعض ہے تو یہ جہالت یا خیانت کا ایک مضحکہ خیز اور حیرتناک منظر ہے۔ کیونکہ ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ عالم الغیب والشہادۃ سے مراد یہ ہے کہ جو مخلوق الناس اور بندوں کے علم سے غائب ہو اور شہادت وہ جو ان کے علم اور مشاہدہ میں ہو جیسے مدارک میں ہے :

عالم الغیب ما یغیب عن الناس والشہادۃ ما یشاہدونه
تنویر القیاس میں ہے عالم الغیب ما غاب عن العباد ویقال ما یكون
والشہادۃ ما علہ العباد ویقال ما کان -

اس سے معلوم ہوا کہ بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد نہیں بلکہ بعض سے وہ بعض مراد ہے جو الناس اور العباد کے علم غیب سے بعض ہے۔

جواب :

سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ لگائے اندازہ تو اس کی جہالت کا لگایا جاسکتا ہے جس کی جہالت کی کوئی حد ہو۔ سرفراز صاحب

کی بکیر کشیدہ عبارت پر غور کریں کیا کہہ رہے ہیں کہ الناس اور العباد کے علم غیب کا بعض مراد ہے۔ خوب کہا الناس اور العباد کے علم غیب حاصل ہے اور کیا الناس و العباد کا علم غیب کلی ہے کہ حضور کا یا دیگر رسل کا بعض ہے یا کسی حماقت کی بات ہے۔

سرفراز صاحب ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ماکان و مایکون کا علم متناہی و محدود ہے اور مافی السہوات والارض بھی متناہی و محدود ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے۔

جیسا کہ حواشی بیضاوی میں لکھتے ہیں:

لان معلومات اللہ تعالیٰ لا نہایۃ لہا فلا ینحصر فی غیب السہوات والارض وما تبدون وما تکتونہ۔

بیضاوی کی مراد: حاشیہ ملاحظہ ہو۔

یعنی اللہ تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہاء نہیں اس لیے آسمانوں اور زمینوں اور جس کو ظاہر کرتے ہو یا جس کو چھپاتے ہو اُس میں اللہ تعالیٰ کا علم مختص اور نہ نہیں ہے۔ بلکہ باری تعالیٰ کا علم بہت زیادہ ہے اور آسمانوں و زمینوں میں جو کچھ ہے وہ بعض ہے اللہ تعالیٰ کے علم کا یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ مفسرین کرام نے جو بعض فرمایا ہے وہ علم الہی ہی کے مقابلہ میں فرماتے ہیں نہ الناس اور العباد کے علم کے مقابلہ میں سرفراز صاحب نے جو عبارات تفسیر نقل کی ہیں وہ بالکل بے محل و بے موقع ہیں۔ ان عبارات کو ہرگز ان کے مدعا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی سیراچریا ہے اور کچھ نہیں سرفراز صاحب درحقیقت مفتی صاحب کی بات کا جواب نہیں بن سکا مگر دیوبندیوں کو یہ یاد رکھانے کے لیے کہ جواب دے دیا ہے کچھ نہ کچھ تو لکھنا ضروری تھا۔ اس لیے بے سوچے لکھتے ہیں۔ جو ان کا قدیمی

شیوہ ہے ص ۵۰۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :
 رہا یہ سوال کہ الغیب میں الف لام استغراق کے لیے ہے تو
 بھی باطل ہے اور مردود۔

جواب :

سرفراز صاحب نے خود ازالہ کے ص ۵۰۳ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ قلم
 بھی ہے کہ مصدر پر الف و لام کبھی استغراق کے لیے بھی آتا ہے۔ سرفراز صاحب
 یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ الف لام ہمیشہ استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ عہد یا
 جس کے لیے کبھی نہیں آتا اور یہ بھی کس نے دعویٰ کیا ہے کہ مصدر پر ہمیشہ
 الف لام استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ اگر یہ کسی نے کہا ہے سب تو آپ
 کا حق ہے کہ اس کی تردید کریں۔ لیکن یہ بات تو کسی نے بھی نہیں کہی تو اس کی
 تردید آخر کیا معنی رکھتی ہے۔

قارئین کرام اگر الف و لام کو استغراق ہی کا مانا جائے تب بھی استغراق
 سے حقیقی استغراق تو انبیاء و رسل کے حق میں مراد لینا درست نہیں۔ کیونکہ حقیقی
 استغراق کا مفاد یقیناً علم غیر متناہی ہے اور اس کا حصول کسی نبی و رسول کے
 لیے ممکن نہیں ہے۔ اس لیے لازمی امر ہے کہ استغراق سے استغراق عرفی
 مراد لیا جائے۔ جس کا مفاد متناہی و محدود ہوتا ہے اور سرفراز صاحب
 کا یہ فرمانا کہ الف لام کو استغراق کے لیے لینے کی صورت میں چین لینا اخبار
 غیب اور انباء غیب کے لیے ہے۔ کل غیب کے لیے نہیں تو گزارش ہے
 کہ کل غیب سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اگر مراد کل غیب سے کل غیر متناہی
 ہے تو یہ ہمارا بھی مدعا نہیں۔

جیسا کہ بار بار واضح کر دیا گیا ہے اور اگر مراد کل متناہی ہے تو پھر چشم
 مار دشمن دے ماشا دیہ تو ہمارے ہرگز خلاف نہیں بلکہ ہمارے عین
 مطابق ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب جہاں بھی لفظ کل دیکھتے ہیں بدک جاتے ہیں کہ کل تو صرف ذات باری کا علم ہو سکتا ہے۔ اور بس۔ حالانکہ کل متناہی ہے اور اس کا مفاد بھی متناہی ہے یہ ضروری نہیں کہ ہر جگہ کل غیر متناہی ہی ہو چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر و احصیٰ کل شئی عددًا۔ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قلنا لا شک ان احصاء العدد انما یکون فی المتناہی فاما لفظة کل شئی فانہا لا تتناول علی کونہ غیر متناہی لان الشئی عندنا ہوا الموجودات والوجودات متناہیۃ فی العدد۔

اور ایسی ہی عبارت روح البیان میں بھی موجود ہے۔ روح البیان کا حوالہ اس لیے دیا ہے کہ تفسیر کی بات کی تائید ہوتی ہے یا یہ کہ اس کی تائید تفسیر کبیر کی عبارت کرتی ہے ورنہ بغیر دیگر معتبر تفاسیر کے تائید کے بندہ نے پوری کتاب میں روح البیان وغیرہ کے حوالے نقل نہیں کیے کیونکہ سرفراز صاحب ان کے حوالجات کو نہیں مانتے۔ اگرچہ یہ ان کی سینہ زدوری ہے۔ مگر ہمیں اصرار کی ضرورت بھی کیا۔ ہمدردی جو جب سرفراز صاحب کی مسلمہ تفاسیر سے ثابت ہو جاتا ہے تو ہمیں اس کی ضرورت ہی کیا ہے کہ ان کے بقول غیر معتبر تفاسیر کے حوالے پیش کریں۔

دلیل ششم

اس عنوان میں ص ۵۰ پر سرفراز صاحب مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ کا استدلال و علیک ما لم تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیم ایڈ النساء سے استدلال نقل کرتے ہیں کہ اس آیت اور ان تفاسیر (منقولہ) سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام کو تمام آئندہ اور گزشتہ واقعات کی خبر دی گئی۔ کلمہ ما عر بی زبان میں عموم کے لیے ہوتا ہے تو آیت سے

یہ معلوم ہوا کہ شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں کے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی تھا سب ہی بتا دیا۔ اس میں یہ قید لگانا کہ اس سے مراد صرف احکام ہیں اپنی طرف سے قید ہے جو قرآن و حدیث اور امت کے عقیدہ کے خلاف ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔

(جاء الحق ص ۹۴، ۵۰)

اس کے بعد سرفراز صاحب جواب کے عنوان میں استدلال مذکور پیرلوں اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۰ پر لکھتے ہیں :

کہ اس آیت سے بھی علم غیب کلی پر فریق مخالف کا استدلال بالکل خام ہے اولاً اس لیے کہ یہ آیت اوائل سجدہ میں نازل ہوتی ہے۔ اور یہ سورۃ التوبہ کی آیت ہے جس کے بعد کئی سورتیں جن میں سورۃ التوبہ خصوصیت سے قابل ذکر ہے نازل ہوئی ہیں۔ اگر سب کچھ غیب اس آیت سے ثابت ہوتا تو اس کے بعد کسی اور حکم اور کسی سورۃ کے نازل ہونے کی مطلقاً کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آتی چاہیے تھی۔ حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ طعنے بن امیہ ق نامی منافق کے ایک مخصوص واقعہ میں منافقین کی ایک گہری سازش کی حقیقت اللہ تعالیٰ نے آپ پر منکشف فرمائی۔ اور اس موقع پر دیگر آیات کے علاوہ یہ آیت بھی نازل ہوئی یہ الگ بات ہے کہ کوئی آیت اپنے شان نزول پر بند نہیں ہوتی مگر اس سے وہ موم و استغراق مرگز ثابت نہیں ہوتا جس کا خلیفہ مخالف دعویٰ کرتا ہے۔

جواب :

ہم اپنے عرض کر چکے ہیں کہ کسی سورۃ کا مکی یا مدنی ہونا یا اوائل میں

یا ادا خیر میں نازل ہونا یا اس کے بعد مزید سورتوں اور احکام و آیات کا نزول ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ نزولِ قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ یہ کہ نہیں۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ کے خلاف بظاہر یہ ہو سکتا ہے۔ مگر مفتی صاحب جہاں الحق میں ایسے اعتراضات کے جوابات دے کر فارغ ہو چکے ہیں کہ نزولِ قرآن کا مقصد صرف علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ دیگر مقاصد بھی اس سے متعلق ہیں۔ مثلاً احوال احکام ثواب تلاوت وغیرہ کا نزول پر موقوف ہونا ہے اور ان جوابات کو سرفراز صاحب شیر مادر سمجھ کر مضمحل کر گئے ہیں جو اب دینے کی کوشش نہیں کی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

باقی جب قاعدہ یہ ہے کہ:

العبرة لعموم الالفاظ لا لخصوص السبب۔

کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے سبب و شان نزول کی خصوصیت معتبر نہیں اور مآ کی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے اکثر کے نزدیک تو پھر یہاں آیت میں ما کو اس کے حقیقی معنی عموم سے بلا قرینہ صارفہ پھرنا کہاں کی انصاف پسندی ہے مآ کا حقیقی معنی عموم ہی ہے نہ اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجاز مراد لینا بلا قرینہ مرجحہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

قارئین کرام نور الانوار اور المنار اصول النشاشی و دیگر اکثر کتب اصول فقہ میں صاف اور واضح لفظوں میں لکھا ہے:

وما من يتحملان العموم والخصوص واصلهما العموم۔
یعنی اگرچہ ما من میں تخصیص کا احتمال ہے مگر ان کی اصل وضع عموم کے لیے ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب اندالہ کے ص ۵۰۶ پر مندرجہ بالا عبارت کو نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں:

مطلب واضح ہے اگرچہ اصل وضع میں دونوں عموم کے لیے میں الخ جب آپ نے خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ان کا حقیقی معنی اعموم ہی ہے تو پھر اس حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی مراد لینا بغیر کسی دلیل مزیح اور قرینہ صارفہ کے کیا یہ بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل نہیں ہے۔ ہم نور الانوار اصول الشاشی توضیح تلویح حسانی مسلم الثبوت وغیرہ سے باب اول میں نقل کر چکے ہیں کہ:

فعندنا العام القطعی فیکون مساویاً للخاص۔

اور یہ کہ:

ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب المحکم قطعاً۔

اور یہ کہ:

لنا انه موضوع العموم قطعاً فهو مدلولہ۔

ای العموم مدلولہ قطعاً۔

ان تمام عبارات میں عموم کو قطعی قرار دیا گیا ہے۔ اس لیے بلا قرینہ صارفہ عموم کو چھوڑ کر خصوص کو لینا سرگز جائز نہیں۔ باقی سید شریف جرجانی کا قول الموصولات لم توضع للعموم الخ جہور کے قول کے خلاف ہے اس لیے سرگز قابل قبول نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۵ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وثانیاً یہ استدلال کلمہ ما کے عموم اور استغراق حقیقی پر مبنی ہے

حالانکہ متعدد دلائل اس پر گواہ ہیں کہ ہر مقام پر اور ہر جگہ کلمہ ما

عموم اور استغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا۔ جیسا کہ:

ويعلمکم ما لم تکنوا تعلمون اور وعلمتکم ما لم تعلموا انتہولاً آبائکم

اور وعلم الانسان ما لم يعلم دیکھیے پہلی آیت میں اگر

ما کو عموم و استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو حضور کی طرح

صحابہ و تمام افراد امت کے لیے علم علم غیب کلی ماننا پڑے گا۔
 اور چونکہ دوسری آیت میں اکثر مفسرین کرام کے نزدیک
 آیت کے مخاطب یہودی ہیں اور اسباق و سیاق بھی یہی چاہتا
 ہے اگر مخاطب مسلمان ہی ہوں تو بھی پہلی صورت میں یہودیوں
 اور دوسری صورت میں ہر مسلمان کے لیے علم غیب کلی ماننا پڑے
 گا اور تیسری آیت میں بعض کے نزدیک مراد ابو جہل ہے۔
 اور اکثر کے نزدیک محض انسان ہے۔

بنابرین لازم آئے گا کہ ہر انسان عالم الغیب ہو عام اس
 سے کہ وہ مسلمان ہو یا کافر موصوف ہو یا مشرک مرد ہو یا عورت اس
 کا کون قائل ہے ممکن ہے فریق مخالف کہ شن کنہیا کی طرح
 ہر ایک انسان کے لیے بھی یہ صفت ماننا ہے۔
 ولا بعد فیہ عننا ہم۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرخراز صاحب کا یہ کہنا کہ آیت سے استدلال عموم و
 استغراق حقیقی پر مبنی ہے غلط اور باطل ہے۔ کیونکہ یہ استدلال عموم و
 استغراق حقیقی پر نہیں بلکہ عموم و استغراق عرفی پر مبنی ہے۔ کیونکہ استغراق
 و عموم حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عموم و استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے
 اور جمیع ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں ہے۔ اور
 اگر یہاں استغراق حقیقی بھی مراد لیا جائے تو بھی کوئی خرابی لازم نہیں آتی
 کیونکہ نقلی تخصیص کی جائے گی اور غیر متناہی کو نکال دیا جائے گا اور متناہی
 کہ باقی رکھا جائے گا۔ ماکہ وضع و عموم و استغراق ہی کے لیے ہے آگے
 استعمال قرائن کی روشنی میں متعین ہوتا ہے۔ اگر قریبہ تخصیص کا ہو تو تخصیص
 کر لی جاتی ہے۔ اگر قریبہ حقیقی کا ہو تو حقیقی ورنہ عرفی مراد ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر مقام پر یا ہر جگہ ماعوم واستغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا اپنی جگہ درست ہے مگر سرفراز صاحب یہ کہا کس نے ہے۔ کہ ہر جگہ استغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ماکا اصل وضع عوم واستغراق کے لیے ہے اور مقام و قرائن کی مناسبت سے معنی کا تعین ہوتا ہے اگر کوئی قرینہ صارفہ نہ ہو تو معنی حقیقی ہی مراد ہو گا۔ اللہ تعالیٰ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جہاں لفظ مایا میں وغیرہ کلمات عوم واستغراق وارد ہوں گے وہاں ان کی شان کے لائق عوم واستغراق مراد ہو گا اور جہاں یہ کلمات عوم افراد امت وغیرہ کے لیے وارد ہیں وہاں مراد ان کی شان کے لائق ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ افراد امت یا بیرونی و ہر فرد مسلم کی شان کے لائق نہیں کہ ان کے حق میں بھی مادغیرہ کلمات عوم کو استغراق اور وہ بھی حقیقی کے لیے مانا جائے۔ یہ سرفراز صاحب کی اور ان کی جماعت دیوبندیہ بلکہ دیگر فرق ضالہ کی گمراہی کی بنیادی وجہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو اپنے اوپر اور دیگر افراد امت پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس مع الفارق ہے جو کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱۲

پہلی دو نول آیات میں جمع کا مقابلہ جمع کے ساتھ ہے۔ اس لیے تقسیم احاد کی احاد پر ہوگی۔ جس کا مطلب یہ ہو گا کہ تمام وہ علوم جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاصل تھے وہ دیگر افراد امت وغیرہ کو حاصل نہیں ہوتے بلکہ بعض بعض علوم ان کو حاصل ہوئے تھے۔
شرح و تفایہ میں ہے:

اختار لفظ الجمع فی اعضاء الوضوء فاریدا بمقابلة لجمع بالجمع
انقسام الاحاد علی الاحاد الخ
یعنی مقابلہ جمع کا جمع سے ہے اس لیے اعضاء وضوء میں لفظ

جميع اختيار کیا ہے اور اس سے مراد انقسام احاد علی الاحاد ہے۔

جواب نمبر ۳:

ان دو آیات میں فاعل معلم خود انبیاء کرام علیہم السلام ہیں یا خود حضور علیہ السلام ہیں اور معلم اور متعلم کو خصوصاً جبکہ معلم نبی ہو

اور متعلم امتی ہو علم میں برابر اور مساوی قرار دینا بھی جہالت ہے
سرفراز صاحب ص ۵۰۶ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وثالثاً جملہ معتبر اور مستند حضرات مفسرین کرام مالم تکن تعلم کی
مد میں درجہ اول میں احکام اور امور دین وغیرہ کو شمار کرتے ہیں اور بعض کو
کتاب و سنت کو اور بالاتباع باقی امور اس میں آتے ہیں اور ان کو بھی بعض
تحریف کے صیغہ سے نقل کرتے ہیں۔

مثلاً بغوی لکھتے ہیں:

وقیل من علم الغیب۔

خازن میں ہے:

وقیل علمک من علم الغیب۔

جواب:

احکام کا درجہ اول میں آنا دیگر امور دین وغیرہ کو خارج نہیں کرتا۔ باقی
امور بالا صالہ ہوں یا بالاتباع ہر حال میں وہ مابین داخل ہیں۔ درجہ اول میں
ہونا دوسرے امور کے لیے دخول کے منافی نہیں ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے اور سرفراز
صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ بعض مفسرین نے صیغہ تملیض سے
نقل کیا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ صیغہ مجہول کو ضعف کی دلیل بنایا
جائے۔ کیا ہر جگہ یہ قاعدہ چلتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر واذا قیل لہم
لا تقسدا فی الامراض کے متعلق کیا خیال ہے کیا یہ قول بھی دلیل ضعف

ہے اور کیا یہ قول مذکور بھی ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ مزید برآں یہ کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی کتاب تفریح الخواطر میں لکھا ہے کہ قیل وغیرہ کلمہ تریض اس کے کلام میں کلمہ ضعیف ہوگا۔ جس نے یہ التزام کر رکھا ہو کہ میرے کلام میں جب یہ کلمات تریض ہوں گے تو وہ ضعیف کی علامت ہوں گے۔ چنانچہ سرفراز صاحب نے تفریح الخواطر ص ۱۹، ۱۸ پر لکھا ہے کہ:

حضرت مولانا عبدالحی لکھوی فرماتے ہیں کہ:

فائدہ:

لبا اوقات حضرات فقہاء کرام کسی حکم کو ذکر کرتے ہیں جو لفظ قبل سے صادر کیا جاتا ہے اور شراح اور محشی اس کے تحت لکھ دیتے ہیں کہ اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے اور حق بات یہ ہے کہ اگر معلوم ہو جائے کہ اس کے قائل نے اس کا التزام کیا ہے کہ وہ مرجوح حکم کو اس صیغہ سے بیان کرے گا اور اس صیغہ کے ساتھ اس حکم کے ضعف کی طرف اشارہ کر گیا تو اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے گا۔ جیسا کہ مؤلف ملتقی الابرار علامہ ابراہیم بن محمد الجلی الحنفی نے ملتقی البحر کے دیباچہ میں اپنے التزامات کا ذکر کیا ہے کہ اس میں جو صورت لفظ قبل یا قالوا سے بیان کی جائے گی اگرچہ وہ اصح وغیرہ سے مقرون بھی ہو تو وہ بہ نسبت اس کے جو ایسی نہیں مرجوح ہوگی اور جس نے اس کا التزام نہ کیا ہو تو لفظ قبل سے اس کے ضعف ہونے کا کوئی یقین اور جزم نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اسی واسطے علامہ شرنبلالی نے اپنے رسالہ المسائل البیہقہ تراکیہ علی الاثناعشریہ میں لکھا ہے کہ ہر وہ حکم جس پر صیغہ قبل کا داخل ہو۔ ضعیف ہی نہیں ہوتا۔ صاف صاف ظاہر ہو گیا کہ

یہ جو مشہور ہو گیا ہے کہ قیل اور قیل اور اس کی مانند صیغے جو
قریض کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو قریض کے لیے موضوع ہیں
اور نہ یہ کلی طور پر قریض کا فائدہ دیتے ہیں۔ بلکہ اس کا ضعف یا
توقاقل کے التزام سے معلوم ہو گا (مقدمہ عمدۃ الرعایہ ص ۱)
اس سے معلوم ہوا کہ ہا کسی واضح دلیل کے لفظ قلیل کو ضعف
پر محمول کرنا سرگزشت صحیح نہیں ہے الخ۔

(دیکھیے تفریح الخواطر ص ۱۹ تا ۱۸)

اب سرفراز صاحب آپ ہی بتائیں کہ کیا علامہ خازن اور علامہ بغوی
وغیرہ نے کہیں یہ التزام کیا ہے۔ اگر کیا ہے تو کہاں کیا ہے۔ ذرا نشان ہی
فرمائیے۔ سیاق و سباق میں بھی کوئی قرینہ موجود نہیں۔ اس لیے آپ کے اپنے
اقوال و محالجات سے آپ کا قول باطل و مردود قرار پایا ہے۔ و ہو
المدعا۔

قارئین کرام و علیکم وعلیکم تلعلم میں ماموصولہ ہے اور تفامیر
کی عبارات میں ای من الاحکام والغیب اس کا بیان ہے اور احکام
سے جمیع احکام مراد ہیں۔ اسی طرح الغیب سے بھی جمیع غیب سے مراد
ہو سکتے ہیں۔ مگر چونکہ جمیع غیب غیر متناہی ہیں۔ اس لیے غیر متناہی
کی تخصیص عقلی کر لی جائے گی اور ماکان و مایکون کے متناہی علوم مراد قرار
پائیں گے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مراد صرف احکام دین و امور دین
ہیں۔ غلط ہے کیونکہ اس آیت کی اتہام میں یوں ہے:

وانزل الله علیک الکتاب والحکمة وعلیک تلعلم

وکان فضل الله علیک عظیماً۔

اور اللہ نے آپ پر کتاب و حکمت اتاری ہے اور آپ جو
کچھ نہ جانتے تھے وہ آپ کو سکھایا ہے اور آپ پر اللہ

کا بڑا فضل ہے۔

کتاب و حکمت سے مراد احکام دین اور ما سے مراد بالقی تمام علوم ہو سکتے ہیں۔ کتاب و حکمت سے مراد احکام ہوں اور ما سے مراد بھی احکام تو یہ تاکید بنتی ہے اور اگر کتاب و حکمت سے مراد احکام اور ما سے مراد علم غیب و علوم غائر القلوب وغیرہ ہو تو تائیس بنتی ہے اور قاعدہ ہے التائیس اولیٰ من التائید۔ یعنی تائیسین تاکید سے اولیٰ اور بہتر ہوتی ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ کتاب و حکمت سے مراد احکام ہوں اور ما سے مراد احکام کے علاوہ علم غیب وغیرہ ہو اس صورت میں یہ مفسرین کرام کے علاوہ محدثین کرام کے اقوال بھی اس کے موید ہوں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی صاحب ان حضرات مفسرین کرام سے پوچھئے کہ آپ نے اپنی طرف سے احکام اور امور دین وغیرہ کی قید کیوں لگائی ہے۔

جواب نمبر ۱:

مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے مطلق کو مقید اور عام کو خاص کرنا تو آپ کے نزدیک بھی منع و ناجائز اور شریعت گھڑنے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ آپ نے راہ سنت وغیرہ میں تصریح کی ہے۔ کیا آپ مفسرین کی تفاسیر میں سے اس آیت کے تحت کوئی متواتر یا مشہور روایت دکھا سکتے ہیں۔ جیسا کہ یہ احکام دین کی قید ثابت ہو۔ اگر ہے تو دکھائیں اگر نہیں ہے تو پھر تسلیم کیجئے کہ یہ قید ذاتی رائے پر مبنی ہے۔ اس کی بنیاد کوئی متواتر یا مشہور روایت نہیں ہے اور خبر واحد بھی اس قابل نہیں کہ اس سے مطلق کو مقید یا عام کو خاص کر لیں۔ جب یہ تفصیص یا تقیید صحیح خبر واحد حدیث سے جائز نہیں تو پھر محض کسی مفسر کے ذاتی قول سے کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۱۲

آپ بھی تو ہم سے اور ہمارے اکابر سے یہ مطالبہ کرتے رہے ہیں کہ جی یہ ذاتی کی قید تو آپ نے گھر سے لگا ٹی ہے اور ذاتی و عطا ٹی تقسیم تو چور دروازہ ہے وغیرہ وغیرہ۔

کیا آپ کو بھی یہ کہہ دیا جائے کہ جناب یہ قید ہم نے خود ہمیں لگا ٹی بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام نے لگا ٹی ہے بلکہ آپ کے مسئلہ و معتبر مستند مفسر علامہ آلوسی نے صریح لفظوں میں تصریح فرمائی ہے پھر آپ بھی ان مفسرین کرام و محدثین عظام اور خصوصاً اپنے مسئلہ و بے نظیر و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی سے پوچھیے کہ آپ نے یہ ذاتی استقلال بلا واسطہ کی قید کیوں لگا ٹی ہے۔ کیا یہ جواب آپ کو منظور ہے اور اگر آپ کو منظور ہے تو ہم بھی منظور کر لیتے ہیں اور اگر آپ کو یہ جواب منظور نہیں تو پھر ہمیں کیوں پوچھتے ہیں اور ہم سے اس کی توقع کیوں رکھتے ہیں۔ اور پھر یہ ذاتی کی قید تو ہم خود آپ کے اکابر اور آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں چنانچہ حیات النبی کے مسئلہ پر تسکین الصدور اور آپ کی سماع موتی کے حوالے نقل کیے جا چکے ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤ کی عبارت فتاویٰ عبدالحی سے بھی نقل کی جا چکی ہے۔ بلکہ تھانوی صاحب کی بسط البیان کا حوالہ بھی دیا جا چکا ہے۔

اور لیجئے ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے تاکہ شاید کہ سرفراز صاحب آپ کے دل کو تسکین ہو جائے۔

چنانچہ مولوی خلیل احمد صاحب ابیٹھوی اپنی کتاب برائیں قاطعہ مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب ص ۵۶ پر لکھتے ہیں:
خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی

ظلی کہ قدر عطاء کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے۔

قارئین کرام دیکھئے اس عبارت میں مولوی خلیل احمد الہمی صاحب (جو سرفراز صاحب کے نزدیک ایک بہت بڑی شخصیت ہیں۔ چنانچہ وہ ان کے متعلق اپنی کتاب عبارات اکابر میں ان کی صفائی میں ابڑی چوٹی کا نہ ور لگاتے ہیں۔ باوجود اس کے ناکام رہے ہیں۔

نے یہ صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی حقیقی ہے اور باقی ساری مخلوق کا علم (مع انبیاء کرام خصوصاً حضور علیہ السلام کے) (ذاتی حقیقی نہیں) بلکہ مجازی ظلی اور عطائی ہے۔

اب ذرا سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر یہ ذاتی و عطائی کی تقسیم چور دروازہ ہے بقول آپ کے تو پھر کیا مولوی خلیل احمد صاحب نے اس چور دروازہ کو کھلا رکھ کر اور بیان کر کے اہلسنت بریلوی کی تائید کی ہے یا نہیں۔ سرفراز صاحب سینے پر ہاتھ رکھ کر خدا کو حاضر و ناظر جان کر ایمان سے بتائے نہ کہ مولوی خلیل صاحب نے اس عبارت میں ہم اہلسنت حنفی بریلوی کی تائید کی ہے یا تم جیسے دیوبندیوں کی۔

سرفراز صاحب اور کیا اب وہ سات عدد اعتراضات جو آپ نے باب چہارم میں ص ۱۱۵، ۱۱۶ پر وارد کیے تھے وہی اعتراضات آپ کے ان اکابر پر وارد کر دیے جائیں گے:

۱۔ کیا نبی کا وجود ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود کا کیوں انکار نہ فرمایا اور یوں کیوں نہ فرمایا۔ لست بموجود۔

۲۔ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت ذاتی تھی۔ یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی۔ تو

آپ نے اپنی نبوت و رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔

۳۔ اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا۔ اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرما دیا کہ مجھے قرآن نہیں ملا۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

۴۔ اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا۔ اگر نہیں تو یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی وجہ فرق بالکل بین ہونی چاہیئے۔

۵۔ اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کوئی حقیقت عطائی ہو سکتی ہے یا اُس کی کسی حقیقت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے۔ جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا الخ۔

۶۔ اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر اللہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔ اور اگر رہے گا تو کسی دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بیچارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خاصہ بننا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

۷۔ اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریفی نبی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو یا بلتجہ اور غیر تشریفی نبی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور نطل ہے۔ کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا۔ یا نہیں۔ اس کا جواب مرفر از صاحب آپ کو سوچ سمجھ کر دینا ہو گا اور جتنا باہک کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل کے گھیرے میں کون ہے۔

تقریباً کرام پر سات عدد اعتراضات سرفراز صاحب پر ہم نے لٹائے ہیں۔ ہم ان کے دندان شکن جوابات دے کر اپنے مقام پر فارغ ہو چکے ہیں۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ سرفراز صاحب کے اکابر پر بھی یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ قما ہو جو اجماع ہو جو ابنا۔

اور ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ برائین کی عبارت کا جواب سرفراز صاحب قیامت تک نہیں دے سکتے۔ سچ ہے۔

دل کے پھپھورے جل گئے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اس کے بعد ۵۰۰ پر سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ باقی جن بعین مفسرین کرام نے علم غیب اور خفیات الامور اور ضمائر القلوب کا ذکر کیا ہے تو وہ بھی اپنے مقام پر صحیح ہے۔ کیونکہ بعض امور غیب اور خفیات الامور و ضمائر القلوب اور دلوں کے اسرار پر اللہ تعالیٰ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کیا ہے اس کا کس کو انکار ہے لیکن ان حضرات مفسرین کرام کی عبارتوں سے کلی علم غیب مراد لینا دیگر تفصیل قطعہ کے علاوہ خود ان کی اپنی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔

سرفراز صاحب کا یہ قول باطل و مردود ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہرگز کوئی نص قطعی علم کلی کے خلاف نہیں بلکہ ہمت سی نصوں سے علم کلی ثابت کیا چکا ہے اور اسی طرح ہرگز کسی مفسر کی کوئی تفسیر بھی علم غیب کلی بمعنی ماکان و مایکون کے خلاف موجود نہیں ہے۔ نقد غی کو سرفراز صاحب کا دلیل بنانا علم کلی کے خلاف خود غلط فہمی ہے۔ کیونکہ اس بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد ہے۔

۱۔ تاکہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے کہ علم الہی کے اور علم خدائے کی نسبت سے بعض اور جزئی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے

کہ باری تعالیٰ کے علم کی نسبت بعض وجہی ہوا اور مخلوق کی نسبت سے کلی ہو
اور حق بھی یہی ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا
پلندہ ہے۔

دلیل مقتم:

سرفراز صاحب ص ۵۰۷-۵۰۸ پر لکھتے ہیں کہ:
فریق مخالف نے فاوخی الی عبدہ ما ادھی کی آیت سے بھی
علم غیب کلی پر استدلال کیا ہے مگر بے سود ہے کلمہ ما کے عدم
عموم کے متعلق ہم بحث کر چکے ہیں۔ علاوہ بریں یہ ارشاد معراج
کی رات کا ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی رات سب
کچھ دیا جا چکا ہے۔ تو پھر معراج تو ہجرت سے بھی پہلے
واقع ہوئی ہے۔ اس کے بعد قرآن کریم کیوں نازل
ہوا الخ۔

جواب:

اس کا جواب بھی پہلے گزر چکا ہے یاد دہانی کے لیے عرض ہے
کہ ہمارے پیش کردہ دعویٰ پر تو یہ اعتراض سرے سے وارد ہی نہیں ہوتا
جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ پر یہ اعتراض وارد
ہو سکتا تھا۔ مگر مفتی صاحب بھی اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔
سابقہ صفحات میں ان کا جواب بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ چند مرتبہ کہ نزول
قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ اہل احکام کو اب تک تلامذہ وغیرہ
چونکہ نزول پر موقوف ہے اس لیے نزول ہوتا رہا اگرچہ علم پہلے دیا جا
چکا تھا۔ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہو گا تو پھر سورہ فاتحہ
کے نزول کا انکار بے سود گا۔ اسی طرح سورہ بقرہ کی آخری آیات کا

شب معراج بلا واسطہ دوبارہ عطا ہونا بھی بے کار قرار پائے گا۔
الانصر باطل فلنصر و مر مثله -

دلیل ششم

سرفراز صاحب اس عنوان میں ص ۵۰۸ پر لکھتے ہیں کہ:
مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

الرحمن علم القرآن خلق الانسان علمه البيان -
تفسیر معالم التنزیل وحسینی اور خازن اور مدارک میں ہے کہ آیت
میں انسان سے مراد حضور علیہ السلام ہیں اور بیان سے ماکان
و ما یکن ہے۔ ان ایتوں اور تفاسیر سے معلوم ہوا کہ قرآن میں
سب کچھ ہے اور اس کا سارا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کو دیا گیا ہے۔

اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان
سے ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اس سے بھی مفتی صاحب وغیرہ کا استدلال درست نہیں ہے
اولاً اس لیے کہ اگر اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے
علم غیب کمالی ثابت ہے تو آپ کا انسان ہونا بھی ثابت ہے
پھر نور وغیرہ کے ذریعہ دراز جھگڑے کیوں۔ ان کو صاف
تسلیم کر لینا چاہیے۔ کہ آپ آدمی۔ بشر اور انسان ہیں۔

جواب نمبر ۱

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی اپنے نقطہ عروج
کو چھو چکی ہے ان سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کی بشریت
مقدمہ اور انسانیت اور آدمیت کا کس نے انکار کیا ہے۔ کیا ہمارے

کی کتاب یا رسالہ سے انکار بشریت اور انکار آدمیت و انسانیت کا ثبوت دے سکتے ہیں۔ تو آپ کو ہمارا چیلنج ہے کہ عدالت عالیہ کے ذریعہ ہمارے اکابر کا صرف ایک حوالہ بشریت انسانیت آدمیت کے انکار پر دکھا کر پانچ ہزار روپے نقد انعام حاصل کریں کیا حوصلہ فرمائیں گے اور میدان میں آئیں گے نہیں۔ ہرگز نہیں۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار ان سے
یہ بازو دیر سے آزمائے ہوئے ہیں
گو یا سرفراز صاحب لوگوں کو یہ تاثر دے رہے ہیں کہ بریلوی آپ کی بشریت و آدمیت اور انسانیت کے منکر ہیں۔
لعنت اللہ علی الکاذبین۔

سرفراز صاحب کا نہ کھول کر منہ ہمارا اور ہمارے اکابر کا فیصلہ و عقیدہ یہ ہے کہ آپ کی بشریت آدمیت انسانیت عبدیت چونکہ نصوص قطعیہ قرآنیہ ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر و مرتد ہے۔ اور آپ کی نورانیت جیسے جہانگیر دلائل ظنیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر نہیں۔ البتہ گمراہ ہے۔ ہاں نور ہدایت کا انکار یقیناً کفر ہے کہ یہ بھی قطعی نصوص سے ثابت ہے۔ یہ نور اپنے نظریہ کی وضاحت کی ہے تاکہ کوئی مسلمان سرفراز صاحب کے جال میں چھنس کر گمراہ نہ ہو جائے۔

جواب نمبر ۱۲

سرفراز صاحب اگر نور ماننا مستلزم ہے انکار بشریت اور انکار آدمیت اور انکار انسانیت اور انکار عبدیت کو تو پھر نہ آپ کے اکابر بچ سکتے ہیں اور نہ آپ خود بچ سکتے ہیں۔ کیونکہ امداد السلوک ص ۱۵۷، ۱۵۸ میں لکھو ہی صاحب اور نثر الطیب میں قضاوی صاحب نے حضور علیہ السلام کو نور مانا ہے۔ لکھو ہی صاحب نے قذافیہ کس

من اللہ نور اور یا یٰہا الذی انا رسلک الایۃ میں سہا جہا منیراً سے استدلال کر کے حضور علیہ السلام کو نور قرار دیا ہے۔ بلکہ یہ بھی مانا ہے کہ آپ کا سایہ بھی اسی لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے۔ اور تھانوی صاحب نے چند روایات کی روشنی میں آپ کو نور مانا۔ بلکہ ساری کائنات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے مخلوق مانا ہے اور لیجئے اب وہ وقت بھی آگیا۔ کہ سرفراز صاحب کو ان کے اپنے قول اور حوالے سے آپ کا نور ہونا ماننا جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۹۹ پر رقم طراز ہیں کہ :
ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور بنتا ہے۔
یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ سرفراز صاحب نے آپ کا نور ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں۔ جب آپ بھی نور ہونا تسلیم کر لیا ہے تو پھر کیا بشریت عبدیت انسانیت آدمیت کا انکار لازم ہے یا نہیں اگر ہے بقول آپ کے تو پھر انکار بشریت وغیرہ کا اعتراض آپ پر بھی وارد ہوتا ہے۔ فہا ہو جو ابکہ فہو جو ابنا۔
اور اگر لازم نہیں تو پھر آپ کا سوال باطل ہے۔ چشم مار و شن دے ماشاد۔ وہو المذعی۔

سرفراز صاحب لکھتے لکھتے بدحواس ہو جاتے ہیں اور سوچنے سے قاصر رہ جاتے ہیں۔ نہیں سوچ سکتے کہ جو تیریں نے چھوڑا ہے کہیں وہ لوٹ کر مجھے ہی نہ لگ جائے۔
سرفراز صاحب شیشے کے محل میں مٹی کے سنگ باری کرنا کوئی عقل مندی نہیں ہے۔ ایسی صورت میں سنگ باری کرنے والا کس طرح محفوظ رہ سکتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

ذاتِ نبیٰ سورہ رحمن مکی ہے اور اگر آپ کے لیے ان آیات سے کلی غیب ملنا ثابت ہے تو پھر اس کے بعد قرآن کریم کے نزول کا کوئی معنی نہیں۔ حالانکہ سورہ بقرہ جیسی لمبی لمبی سورتیں تو اس کے بعد ہی نازل ہوئی ہیں الخ۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب گذشتہ صفحات میں بار بار ذکر چکا ہے۔ اعادہ غیر ضروری ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً اکثر حضرات مفسرین کرام الانسان سے جنس انسان مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ نہ البیان اور النطق جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے اور نہ لفظ البیان غیب اور ماکان و مایکون کا مقتضی ہے۔ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا۔ کیونکہ درست اور

صحیح ہے

جواب:

مفتی صاحب نے خازن معالم دارک حسینی کے حوالے سے لکھا ہے کہ انسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ کی ذات گرامی ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ علم کا فاعل ذات باری ہے اور ذات باری ہے اور ذات باری تعالیٰ نے سرفرد انسان کو تعلیم نہیں دی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو تعلیم دی نہیں ہے۔ دوسرا یہ کہ الانسان مطلق ہے اور یہ بھی قاعدہ ہے المطلق اذا اطلق یؤاد بہ الفرد الکامل کے مطلق سے مراد فرد فرداً کامل ہوتا ہے اور انسانیت کا فرد کامل حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے اگرچہ دیگر انبیاء کرام بھی انسان کامل ہیں۔ مگر سب سے بڑھ کر انسان کامل آپ کی ذات ہے۔ البیان غیب اور ماکان

وما یكون کا مقتضی ہو یا نہ ہو۔ علامہ خازن سے اور بعض دیگر مفسرین کرام نے اس سے مراد ماکان وما یكون لیا ہے۔ مفتی صاحب نے کمری بات اپنی طرف سے نہیں کہی۔ بلکہ تفاسیر سے نقل فرمایا ہے۔

ربا یہ کہنا کہ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کہ انسان سے مراد آپ ہیں اور اللہ تعالیٰ سے مراد ماکان وما یكون ہے تو یہ بھی غلط ہے۔ یہ قیود مفتی صاحب نے نہیں لگائیں۔ مفسرین کرام نے لگائیں ہیں۔ سرفراز صاحب آپ ان مفسرین کرام سے پوچھیے کہ یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ دُہرا معیار بھی آپ کا ہی طرہٴ امتیاز ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ احکام شرعی اور امور دین کی قیود کیوں لگائی جاتی ہے اور ماکہ کے عہد کو کیوں مخصوص کیا جاتا ہے اور مطلق کو کیوں مقید کیا جاتا ہے۔ تو جواب میں سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مفسرین کرام سے پوچھیے کہ انہوں نے یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ ہم نے نہیں لگائیں۔ اور جب اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کیونکر درست اور صحیح ہے۔ سرفراز صاحب یہ منافقت اور دُھرا معیار کیا کسی عالم دین کی شایان شان ہے۔ مگر کیا کیا جائے یہ بے جا ہے مجبور ہیں۔ دیوبندیت بغیر منافقت اور دُہرے معیار کے چل ہی کیسے سکتی ہے۔ سرفراز صاحب چھوڑیے اس منافقت کو اور مخلص مومن بنیے۔

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر مزید لکھتے ہیں کہ:

ورالبا اگر اس تمام پر الا انسان سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہی مراد ہو اور بیان سے ماکان وما یكون مراد ہو تب بھی درست ہے۔ آپ نے ماکان وما یكون کی بے شمار تفسیریں بتائی ہیں اس کا کسے انکار ہے۔ ہاں جمیع ماکان وما یكون اور علم غیب کلی اس

سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور یہی فریق مخالف کا بے سرو پا دعویٰ ہے۔

جواب:

بالآخر سرفراز صاحب کو اہل حق کے دلائل کے آگے جھکنا ہی پڑا اور مان ہی لیا کہ اگر انسان سے مراد آپ کو لیا جائے اور البیان سے مراد ماکان و مایکون کو لیا جائے تب بھی درست ہے۔

البتہ آگے پیچھے لگاتے ہیں کہ ماکان و مایکون سے جمیع ماکان و مایکون مراد نہیں ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کی بے شمار خبریں ہیں۔

سرفراز صاحب تفسیر میں وارد شدہ ماکان و مایکون کو آخر اکثر اخبار پر محمول کرنا اور اس قید سے متقید کرنا بھی تو بلا دلیل ہے مفسر کی طرف سے اس کی کوئی دلیل جب تک پیش نہ کی جائے۔ آپ کا یہ دعویٰ باطل باطل ہی رہے گا۔ سرفراز صاحب آپ بھی تو اپنی مرضی سے ماکان و مایکون کو بے شمار خبروں اور عدم جمیع ماکان و مایکون کی قید سے از خود متقید کر رہے ہیں یہ آپ کو کس نے حق دیا ہے۔ کہ آپ اپنی مرضی سے ایسی قیود لگائیں۔ قارئین کرام آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اہلسنت کے دلائل پر سرفراز صاحب نے اس باب میں جو اعتراضات وارد کیے تھے بندہ ناچیز نے مدلل اور دندان شکن جوابات دے کر اپنے دلائل کو بے غبار کر دیا ہے اور دیوبندیت کے قلعہ کو مسمار کر کے رکھ دیا ہے۔ بندہ و کرمہ تعالیٰ۔

یا در کجئے۔

کہ جائیں گی اُن کی فسون سازنگاہیں
دنیا نے سکونِ نذیر و زبرِ ہر کے رہے گی

باب دہم

بجواب

باب دہم

قارئین کرام ہم اس باب میں المسنت حنفی بریلوی کی طرف سے پیش کردہ اعاذیت پر سرفراز صاحب کے وارد کردہ اعتراضات یا دیئے ہوئے جوابات کا جائزہ لیں گے اور ان شاء اللہ تعالیٰ اعتراضات باجوابات مزعومہ کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کریں گے اور فیصلہ آپ پر چھوڑیں گے کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل پرست کون ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۵۱۰ اور ص ۵۱۱ پر حضرت حلیہ کی اور حضرت فاروق اعظم کی حدیث اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی ابو سعید خدریؓ کی دبخاری و مسلم اور مشکوٰۃ وغیرہ حدیث نقل کرنے کے بعد ص ۵۱ پر لکھتے ہیں کہ:

ان جملہ روایات سے فریق مخالف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کلی پر استدلال کیا ہے اور حضرت فاروقؓ کی روایت کی شرح میں علامہ عینیؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ:

وفیه دلالة علی أنه أخبر فی المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات من انبثاؤها الی انتهائها۔

(معدۃ القاری جلد ۵ ص ۱۱۰)

اور حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد بھی پیش کیا ہے کہ:

ودل ذالک علی أنه أخبر فی المجلس الواحد بجميع احوال

المملوقات منذ ابتدأت الى ان تفسى الى ان تبعث -

اور اپنے خیال کے مطابق ان عبارات سے بھی انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید تلاش کی ہے۔

اس استدلال کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:
ان جملہ روایات سے فریق مخالف کا استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے
حضرت خلیفہؒ کی روایت سے تو اس لیے کہ اس میں ماترک ثبوتاً الخ
سے استفراق حقیقی اور عموم حقیقی قطعی مراد نہیں (اور عادة دن
یاد دل کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان ممکن بھی نہیں)۔
اولاً اس لیے کہ خود حضرت خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ:

والله ماترک رسول الله صلى الله عليه وسلم من قائد فتنه الى
ان تنقضي الدنيا يبلغ من معه ثلاث مائة فصاعداً الا قد سماه لنا
باسمه واسم ابيه واسم قبيلة -

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو
چیز بیان فرمائی ہے وہ صرف فتنے تھے اور فتنے بھی عموم کے ساتھ بیان
نہیں کیے کہ ہر وہ فتنہ بیان کیا ہو بلکہ فقط وہی فتنے بیان کیے جن میں
لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہیں اور قائد فتنہ کی مکاری
اور حیلہ سازی سے اس کے چیلے چانٹوں کی تعداد تین سو اور اس سے
زائد ہو سکتی ہو اور حضرت خلیفہؒ کی ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ:
والله انى لاعلم بكل فتنه معى كائنه فيما بينى وبين الساعة

المحدث - (مسلم جلد دوم ص ۵۰) اور وہ اثر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
فتنوں کے بارے ہی میں پوچھا کرتے تھے۔ وہ خود فرماتے ہیں۔ لوگ آپ سے
خبر کے بارے میں سوال کرتے تھے اور میں شر کے بارے میں سوال کرتا تھا کہ کہیں بے خبری
میں اس کا شمار نہ ہو جاؤں ان سب روایات کے پیش نظر یہی امر متعین ہو

جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اجماع حکم میں اگرچہ وقت یسیر کے اندر واقعات کثیرہ بیان فرمائے۔ مگر تھے وہ متن و اشراطِ سیامت و علاماتِ قیامت ہی کے بارے میں نہ کہ ہر ہر چیز کے بارے میں جس کا تعلق آپ کے منصب ہی سے نہ تھا۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت خدیفہ کی روایت میں مائرک شیا سے استغراق حقیقی اور عموم قطعی مراد نہیں۔ بالکل باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ما نافیہ ہے اور شیانِ مکرہ اور قاعدہ مشہور ہے کہ مکرہ چیز نفی میں مفید استغراق و عموم ہوتا ہے۔ البتہ استغراق سے استغراق حقیقی مراد نہیں۔ بلکہ عرفی مراد ہے کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عرفی کا متناہی ہے اور ہمارے نزدیک دیکھ حقیقت یہی ہے (جمع ماکان و مایکون بھی چونکہ متناہی ہے اس لیے وہ استغراق عرفی کا مفاد بنتا ہے۔ یا ہم یوں کہتے ہیں کہ استغراق سے تو استغراق حقیقی ہی مراد ہے۔ مگر غیر متناہی کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور آپ کے لیے متناہی ہی ثابت رہے گا۔

اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی مردود و باطل ہے کہ عادتہ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان کرنا ممکن بھی نہیں۔ سرفراز صاحب کیا عادتہ استحالة استحالة عقلی و شرعی کو مستلزم ہے ہرگز نہیں۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ایک امر عادتہ محال ہو۔ مگر عقلاً یا شرعاً محال نہ ہو۔ بلکہ ممکن ہو ایسی صورت میں آپ کا استحالة عادی سے استدلال مبنی برہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب کیا جمیع ماکان و مایکون کو ایک دن میں یا ایک دن کے کسی حصہ میں بطور مجوزہ بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ یقیناً ممکن ہے۔ ثابت ہو گیا کہ آپ کا قول کا البول باطل و مردود ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا اس حدیث میں مائرک شیا کو عموم سے ہٹا کر

خاص بتانا اور دیگر روایت سے اس کی تخصیص فتنوں سے کرنا بھی بے جا اور بے سود ہے۔ اس لیے کہ سرفراز صاحب کی کسی نقل کردہ روایت میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ امور کی حصر فتنوں میں نہیں فرمائی مگر کوئی کلمہ حصر کا موجود نہیں ہے۔ جس سے ماسوائے مذکور کی نفی مراد لی جائے۔ سرفراز صاحب ان روایتوں میں کوئی کلمہ حصر نہ کو رہیں۔ پھر آپ نے کیسے یہ حصر کا ادعاء باطل کر دیا ہے۔ کیا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے بیان کردہ امور میں فتنے بھی شامل ہیں۔ اور حضرت حذیفہ کو چونکہ فتنوں میں مبتلا ہونے کا خطرہ زیادہ لاحق رہتا تھا۔ اس لیے وہ ان کو بکثرت ذکر کرتے ہیں۔ ان کے بیان کو دلیل حصر یا دلیل تخصیص بنا نا مبنی بر حماقت ہے جن روایات کو سرفراز صاحب مبنی مخصص بنا نا چاہتے ہیں۔ اُن میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعظ شریف میں صرف فتنے بیان کیے تھے یا صرف بڑے بڑے فتنے بیان کیے تھے۔ بتایا یہ گیا ہے کہ آپ نے بڑے اور اہم قسم کے فتنوں کے یا اُن کے قائلین و شرکاء اور قبائل کے نام بھی بتا دیئے تھے۔ یعنی بڑے اہم فتنوں کے یا اُن کے قائلین کے نام بھی بتائے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑے اور اہم فتنوں کے نام بتانا چھوٹے فتنوں اور دیگر امور سے ذکر کی نفی نہیں کرتا ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تفسیر الحدیث سے واضح کر دیا گیا ہے۔

جواب:

اگر مائرک سے مراد صرف بڑے بڑے فتنے ہوتے تو ضرور اس حدیث کی شرح میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اس تخصیص و تفسیر کا ذکر کرتے بلا تخصیص و تفسیر ان کا یہ فرمانا دینا کہ:

فيه دلالة على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات
من ابتداءها الى انتهائها۔

یا یہ کہ:

بجميع احوال المخلوقات منذ ابتداء ت ان تتقنا الى ان تبعث -

کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے تمام احوال کو اول سے آخر تک ابتداء سے فنا ہونے تک بلکہ قیامت کے دن قبروں سے اٹھنے تک کے تمام حالات بیان فرمائے (ٹھوس دلیل ہے کہ ان کے نزدیک اس سے مراد وہ فتنے نہیں بلکہ ساری مخلوق کے تمام حالات مراد ہیں۔ سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان محدثین کرام نے اس حصر و تخصیص کا ذکر اپنے شروح میں فرمایا ہے مرکز نہیں دہوا مدعی۔

جواب نمبر ۱۳:

سرفراز صاحب کی نقل کردہ بعض روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ وہ خود حضرت خلیفہ کی ایک روایت کا ترجمہ ص ۵۱۲ پر یوں کرتے ہیں کہ خدا کی قسم میں اپنے اور قیامت کے درمیان ہر ہونے والے فتنے کو جانتا ہوں۔ ترجمہ میں سرفراز صاحب نے ہر کالفظ للمخاصم ہے۔ اس کا مطلب ہے کہ جناب خلیفہ بھی ہر فتنے کو جانتے تھے۔

ایک طرف تو سرفراز صاحب ص ۵۱۲ ہی پر فتنے کے علم کی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نفی کرتے ہیں اور دوسری طرف اسی صفحہ پر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہر فتنہ کا علم تسلیم کرتے ہیں۔ اس جہالت کا کیا علاج ہے کہ آقا جس علم کی نفی پر زور لگاتا ہے اُسی علم کو خدام و غلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ ان کے بڑے جن علم کو حضور علیہ السلام کے لیے شرک قرار دے رہے تھے۔ اُسی علم کو نصوص قرآنیہ سے شیطان ابلیس کے حق میں ثابت مانتے تھے۔

سرفراز صاحب کیا آپ کے نزدیک علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور علم صحابی میں کوئی فرق نہیں کیا۔ آپ ان کی مسادات علمی کے قائل ہیں۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۳ پر وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
 وثانیاً حضرت خذیفہؓ کا خود اپنا بیان ہے کہ۔ مجھے جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردہ چیز بتائی جو قیامت تک
 ہونے والی تھی اور ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے بارے
 میں میں نے خود آپ سے دریافت نہ کیا ہو مگر میں آپ سے
 یہ نہ پوچھ سکا کہ وہ کون سا فتنہ ہو گا جو اہل مدینہ کو مدینہ سے
 نکال لائے گا۔ لیجئے اس صحیح روایت نے تو معاملہ اور صاف کر
 دیا ہے کہ جس جس شر اور فتنہ کے بارے میں حضرت خذیفہؓ نے
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا آپ نے اسی کا جواب
 دیا اور اسی کے متعلق واضح اور روشن نشانیاں اور علامات
 بیان فرماتے رہے۔ مگر حضرت خذیفہؓ آپ سے یہ نہ پوچھ
 سکے کہ حضرت وہ فتنہ کون سا ہو گا اور وہ کون سی شرم ہو گی جس کی
 وجہ سے اہل مدینہ کو مدینہ طیبہ جیسا پاک مقام ترک کرنا پڑے
 گا اسی سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ کے
 تمام فتنے اور حالات بھی بیان نہیں فرمائے تھے۔ الم۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیے کہ وہ عدم
 بیان سے عدم علم پر استدلال کر رہے ہیں۔ سرفراز صاحب کیا عدم بیان عدم
 علم کی دلیل ہو سکتی ہے۔ کیا ایسا استدلال کوئی عقل مند کر سکتا ہے۔ سرفراز
 صاحب بیان کو علم کی دلیل بنانا تو یقیناً درست ہے۔ مگر بیان نہ کرنے
 کو علم نہ ہونے کی دلیل بنا تو کسی بھی دانشمند کے نزدیک درست نہیں ہے
 مگر آپ تو عدم بیان کو عدم علم کی دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ کیا اللہ
 تعالیٰ نے تمام غیر متناہی اشیاء کو بیان کر دیا ہے اگر نہیں تو کیا پھر اس عدم بیان

کو عدم علم کی دلیل بنانا درست ہے مگر نہ نہیں۔

جب قرآن کی آیات ثلاثہ :

ونزلنا عليك الكتاب تبیاناً لكل شیء -

اور : ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین -

اور : ما فرطنا فی الكتاب من شیء -

سے ہر چیز کا علم ثابت کر دیا گیا ہے تو پھر ان اخبار احاد سے یہ تخصیص و تفسیر کیونکر درست ہو سکتی ہے۔ ان اخبار احاد کو آپس میں ایک دوسری کی تفسیر تو اسی صورت میں بنا سکتے ہیں۔ جبکہ یہ تفسیر بنانا قرآن کے خلاف نہ ہو۔ مگر یہاں تفسیر کی صورت میں قرآن کے خلاف جاتا ہے۔ اس لیے ان اخبار احاد کو مخصوص بنانا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

جواب نمبر ۳ :

جو روایات مطلق ہیں وہ مطلق ہی رہیں گی جو مقید ہیں وہ مقید ہی رہیں گی المطلق یحصر علی اطلاقہ والمقید علی یقیدہ احناف کا معروف ہے۔ البتہ شوافع کے نزدیک مطلق کو مقید پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ مگر آپ حنفیت کے مدعی ہیں (اگرچہ نقلی ہیں)

سرفراز صاحب مسلم شریف کی حدیث مانی اراکم رافعی ایضاً مکمل کی تفسیر میں اگر متقدم بعد کرنے والی ہاتھ کے اشارہ کی روایت کو اگر مذکورہ بالا روایت کی تفسیر نہیں بنایا جاسکتا۔ عند الاحناف تو پھر آپ کی نقل کردہ روایات کو کیونکر بطور تفسیر قبول کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ یہ تفسیر تفسیر مطلق کو مستلزم ہے جو مذہب احناف کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۲ پر تیسری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :
وثالثہ علامہ ابن خلدون حضرت خذیفہ اور حضرت ابوسعید الخدریؓ

غیرہ کی روایات کو نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ :

وهذه الاحادیث كلها محمولة على ما ثبت في الصحيحين من أحادیث
لفتن والاشراط لا غير لانه المعهود من المثارع ملوات الله وسلامه
عليه في امثال هذه العمومات مقدمة ۲۳۳

حضرت علامہ کی عبارت بالکل واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا منصب ہی یہ چاہتا ہے کہ آپ صرف وہی کچھ بیان کریں جو رسالت اور
نبوت کے مناسب ہو اور وہ ایسے وقتے میں جن سے آگاہ کرنا آپ کا مقام
کا اور آپ نے اکثر وقتے بیان فرما دیے تھے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ بھی لکھتے ہیں :
وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم أكثر الفتن -

(حجة الله البالغة جلد ۲ ص ۲۱۲)

جواب نمبر ۱۰

ابھی تھوڑا پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ احناف کے نزدیک مطلق کو مطلق اور
مقید کو مقید رکھا جائے گا نہ مطلق کو مقید کر سکتے ہیں نہ مقید کو مطلق بنایا جا
سکتا ہے۔ اس لیے مذہب احناف کے خلاف کوئی بات خواہ کسی کی
وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے اصول فقہ کی کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے
المطلق يجرى على اطلاقه والمقيد على تقييده
واللہ شواہد مطلق کو مقید پر مجبور کرتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحبؒ آپ نے
فرار صاحبؒ اپنا حنفی مذہب چھوڑ کر شافعی مذہب اپنا لیا ہے تو پھر
ان بات سے۔ جزوی طور پر مذہب بدلتے رہنا یہ تو آپ کی بائیں ہاتھ
کھیل ہے۔ کبھی آپ خارجی اختیار کر لیتے ہیں۔ کبھی معتزلہ کا
مذہب اپنا لیتے ہیں۔ کبھی مرزائیت کی بنیاد فراہم کر دیتے ہیں یہ تو آپ کا
در آپ کے اکابر کا قدیمی مشغلہ ہے۔

جواب نمبر ۲

اگر ان روایات کو مقید بنایا جائے یا ان کی تخصیص کی جائے تو پھر یہ روایات عموماً قرآنیہ و اطلاقات قرآنیہ کے خلاف ہوں گی۔ ایسی صورت میں یہ روایات قرآنی آیات کے خلاف ہوں گی۔ اور اس طرح ناقابل قبول ہو جائیں گی۔ کیونکہ جو روایت قرآن سے متصادم ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے بلکہ قابل استرداد ہوتی ہے۔

بنابریں مناسب بلکہ ضروری ہے کہ مطلق کو مقید پر محمول نہ کیا جائے تاکہ تصادم بالقرآن لازم نہ آئے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر ہی لکھتے ہیں کہ:
کیا فریق مخالف کا ضمیر ادر ایمان اس کو گوارا کرتا ہے کہ اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر زمانہ کی مردم شماری تمام چھوٹے بڑے انسانوں۔ کافروں اور مسلمانوں بلکہ تمام حیوانوں۔ چرندوں پرندوں حتیٰ کہ دریائی مچھلیوں مینڈکوں اور زمین کے کیڑوں مکڑوں کی تفصیل تعداد اور ان کے مفصل حالات بیان کیے تھے۔ (دیگرہ وغیرہ)

جواب:

قارئین کرام ذکر اور بیان دو طرح پر ہے۔

۱۔ ذکر و بیان مرتجی و اصلی - ۲۔ ضمنی و تبعی

بعض اشیاء کا ذکر و بیان صراحتاً ہوتا ہے مگر ان کے ضمن میں دیگر اشیاء کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ بعض اشیاء کا ذکر اصالتاً ہوتا ہے مگر بعض کا ذکر تبعاً ہو جاتا ہے۔ مذکور ہونے کی یہ شرط نہیں کہ ذکر مرتجی اور اصلی ہی ہو۔ اگر کوئی چیز کنایتاً یا ضمناً یا تبعاً بیان ہو تو اس کو بھی مذکور قرار دیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اصول نے کسی مسئلہ کے

ثبات کے لیے عبارت النص میں انحصار نہیں فرمایا۔ بلکہ اس کے ساتھ دلائل
نص اشارۃ النص اقتضاء النص کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ حالانکہ ذکر صریحی تو صرف
ہی صورت میں ہوتا ہے۔ باقی صورت ثلاثہ میں ذکر مسئلہ یا ذکر حکم صریحی نہیں
ہوتا۔

چنانچہ ملا جیون الحنفی نور الانوار ص ۲۵ میں فرماتے ہیں کہ :
ولا يقال انه يناقض قول الله تعالى ما فرطنا في الكتاب من شيء فكل
شيء في القرآن فكيف يقال فان لم تجمعا في كتاب الله تعالى لانا نقول ان
عدم الوجدان لا يقتضي عدم كونه في الكتاب۔

اس عبارت میں ملا جیون الحنفی الاصولی نے یہ بتایا ہے کہ ہر چیز کا بیان
و ذکر قرآن میں ہے اور نہ پاسکنا قرآن سے کسی چیز کو قرآن میں موجود
و مذکور نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ قرآن میں ہر چیز مذکور
ہے اور ہر چیز بیان کی گئی ہے۔ مگر یہ تو بالکل ظاہر ہے یہ بیان و ذکر صریحی
نہیں بعض اشیاء کا ذکر صریحی ہے مگر بے شمار اشیاء صراحتہ مذکور نہیں
ہیں۔ کیا اس عدم صراحت کو عدم ذکر و عدم بیان کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔
ہرگز نہیں اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان بھی مختلف و متعدد اقسام و
بیان و اقسام ذکر کو شامل ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تو آپ کے مسلم و معتبر مفسر قرآن ملام
جیون پر بھی وارد ہوتا ہے فہا ہو جواباً بلکہ فہو جواباً۔

سرفراز صاحب کیا آپ کا یہ اعتراض میں بیان کردہ اشیاء کی تفصیل
اور ان کے تفصیلی حالات جفتی وغیرہ باری تعالیٰ نے کہیں بیان کیے ہیں صراحتہ
اگر کیے ہیں تو حوالہ بتائیے اور نشان دہی کیجیے اور اگر نہیں کیے تو پھر کیا
اس عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ عدم بیان کو
عدم علم کی دلیل بنانا آپ جیسے دیوانوں ہی کا کام ہے ہوئے جو شیخ الدیابہ

مرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۵۱۵ پر :

رہی حضرت عمرؓ کی روایت تو اس سے بھی عموم واستغراق حقیقی
مراد لینا باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت عمرؓ سود کے متعلق
فرماتے ہیں کہ :

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يُفترس هالنا الحديث۔

(ابن ماجہ ص ۱۶۵)

اور ایک روایت میں ہے : حضرت عمرؓ نے فرمایا :

مات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يبتئنا لنا۔

(ابن کثیر جلد ۸ ص ۳۲۸)

اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ہے کہ :

ثلاث لأن يكون النبي صلى الله عليه وسلم بينهم لنا أصب إلى
من الدنيا وما فيها الخلافة والكلالة والرباء۔

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات
اور طرز عمل سے حضرت ابوبکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔
مگر بطور نص کے نام زد نہیں کیا تھا۔

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق حقیقی کا مفاد امور غیر متناہی کا علم ہے۔
اس لیے مراد استغراق عرفی ہے جس کا مفاد امور متناہی کا علم ہے اور جمیع
ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں اس لیے ایسے مقامات
میں استغراق عرفی مراد لینا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے حق میں ہے
علامہ اندیس یہ کہ اگر استغراق عرفی کی بجائے استغراق حقیقی بھی مراد لے لیا
جائے۔ جیسا کہ الفاظ عموم کی حقیقت ہے تو پھر تخصیص عقلی کر کے غیر متناہی
علوم کو خارج کر دیا جائے گا۔ تاکہ حق میں بالفعل غیر متناہی علوم کا حصول

زم نہ آئے

جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب یہاں نقل حدیث میں بھی بددیانتی سے باز نہ رہ سکے۔
صل اور پوری عبارت یوں ہے:

عن عمر بن الخطاب قال ان آخر ما نزلت آية الربا وان رسول
الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يفسرها لنا الخ

یعنی آخری آیت جو نازل ہوئی وہ آیت ربا ہے اور بے شک آپ نے
آیت ربا کی پوری تفسیر بیان نہیں کی۔

قارئین کرام اس حدیث میں یا روایت میں ہاضمہ کا مرجع ہے آیت الربا
مگر سرفراز صاحب نے اس کا مرجع ظاہر کیا ہے۔ ربا کہ چونکہ یہ آیت غیر منسوخ
اور غیر مشتبہ تھی۔ اس لیے آپ نے اس کی تفسیر کی ضرورت نہ سمجھی۔

چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ میں ہے:

فهو غير منسوخ ولا مشتبہ فلذا لم يفسرها لنا الى النبي صلى الله عليه وسلم

جواب نمبر ۳:

اس روایت کا ایک راوی ہے۔ نصر بن عائد الجعفی اس کے متعلق
میزان جلد ۴ ص ۲۵۲ میں لکھا ہے کہ مجہول ہے۔ یعنی مجہول ہے اور واضح بات
ہے کہ جس روایت کی سند میں کوئی راوی مجہول ہو تو وہ روایت ضعیف ہوتی
ہے۔

بنابریں سرفراز صاحب کی پیش کردہ یہ روایت ضعیف ہے اس استدلال
کو نامہنی یہ جہالت ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸ سے جو
روایت نقل کی ہے اس کا ایک راوی ہے ہیاج بن لبطام التروی۔ اس

کے متعلق میزان جلد ۳۱۸ میں لکھا ہے:

وقال یحییٰ بن معین ضعیف: وقال - مرة لیس بشئ وقال احمد بن حنبل متروک الحدیث وقال ابو داؤد: توکو احد یثبہ -
اس کا دوسرا راوی ہے داؤد بن ابی جند اس کے متعلق تقریباً ۱۱
میں لکھا ہے کان بہہ بآخرۃ آخر کار وہی ہو چکا تھا -
اور اسی سند میں ایک راوی ہے ابو نصرۃ جس کا نام ہے منذ بن مالک
بن قطعہ - اس کے متعلق میزان جلد ۳۱۸ میں لکھا ہے
اور دۃ العقیلی فی الضعفاء وما احتج بہ البخاری و کان مسلم
یخطئ -

یعنی اس کو امام عقیلی نے ضعیف میں شمار کیا ہے اور امام بخاری نے
اس سے احتجاج نہیں کیا اور یہ خط کرتا تھا -
لیجئے سرفراز صاحب اپنی پیش کردہ روایات کا حال اور انجام دیکھا کہ وہ
ضعیف ثابت ہوئیں - کیا ان ضعیف روایات کو بخاری مسلم کی صحیح روایات
کا محض بنانا جہالت نہیں ہے -

باقی رہی ایک روایت مستدرک جلد ۳۰۴ کی تو اس کے متعلق
گزارش یہ کہ وہ اگر صحیح بھی ہو تو پھر بھی خبر واحد ہی ہے جو علوم قرآنی کی نہ
مخصص بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے
اس لیے اس سے سرفراز صاحب کا مدعا باطل ہو کر ثابت نہیں ہو سکتا -
جواب:

تاریخین کرام سرفراز صاحب کی عبارت میں لکیر کشیدہ الفاظ بھی ہماری
ہی تائید کرتے ہیں - ہم نے یہ کہا تھا کہ بیان اور ذکر صریح بھی ہو سکتا ہے اور
کنائی بھی - اور سرفراز صاحب بھی لکیر کشیدہ عبارت میں اس حقیقت کا
اعتراف کر رہے ہیں کہ کبھی کسی چیز کو اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان کیا

جاتا ہے یہی ہمارا مدعا ہے کہ حشرات الارض وغیرہ امور جن کو ذکر کر کے سرفراز صاحب نے اعتراض کیا تھا ان کا ذکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان میں اگر چہ ملاحظہ نہیں ہوا مگر کنایتہ و اشارۃ ہوا ہے اور ذکر و بیان ہونا ذکر صریحی میں منحصر نہیں ہے اور بیان کی مد میں آنے کے لیے کنایتہ و ضمتا مذکور ہونا بھی کافی ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں :

کہ علاوہ بریں اگر حضرت عمرؓ کی حدیث سے ہر ہر چیز کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ کو بعض بعض مسائل اور احکام میں دیگر حضرات صحابہ کرام سے مشورہ لینے کی اور بعض احکام میں اجتہاد و قیاس کرنے کی کیا ضرورت اور حاجت تھی۔

جواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے ایسے فغیوط الحواس ہو گئے ہیں کہ کچھ سمجھ ہی نہیں پاتے۔ غور فرمائیے کہ علم کلی۔ جمیع ماکان و مایکون تو حدیث حضرت عمرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا جاتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ علم اس حدیث سے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ دیگر صحابہ کرام سے مشورہ نہ لیتے اور اجتہاد و قیاس بھی نہ کرتے یہ تو ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ والی بات ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تب درست تھا جبکہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ حضرت عمر فاروقؓ کو بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل تھا۔ مگر یہ دعویٰ تو آج تک کسی نے نہیں کیا کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم ہر وقت آپ کو حاصل تھا۔ دعویٰ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے

بارے میں اور اعتراض کر دیا گیا ہے۔ حضرت عمرؓ کے بارے میں مزید برآں یہ کہ حدیث حضرت عمرؓ میں یہ بھی موجود ہے کہ آپؐ نے فرمایا:

فَحَفَظَهُ مِنْ حَفَظَةٍ وَنَسِيَهُ مِنْ نَسِيَةٍ۔

یعنی بعض کو یاد رہا اور بعض کو بھول گئے۔

حضرت فاروقؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نہیں بھولا۔ ممکن ہے کہ آپؐ بھی بھول جانے والوں میں شامل ہوں۔ اور اسی بنا پر فرمایا ہو کہ:

لَمْ يُفَسِّرْهَا لَنَا وَلَمْ يُبَيِّنْهَا لَنَا۔

اس احتمال کی موجودگی میں سرفراز صاحب کا استدلال مبنی بر جہالت نہیں توادر کیا ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

باقی رہا حضرت عمرؓ کی روایت میں علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کے اس قول بحجج احوال المخلوقات سے علم کلی ثابت کرنا تو یہ فریق مخالفت کی زری خوش فہمی ہے کیونکہ ہم علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کی خود اپنی تصریحات سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم علم غیب کے بارے میں پوری تفصیل پہلے عرس کر چکے ہیں۔ عربی زبان میں لفظ جمیع اور اجمع کبھی سب کے معنی میں اور کبھی اٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے صراحہ ص ۳۵ وغیرہ میں ہے۔ جمیع ضد متفرق الخ۔ کہ جمیع کا لفظ متفرق کی ضد ہے۔ جمیع کو اس مقام پر ایسا ہی سمجھیے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے:

لَا مَدْرَئَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔

یعنی ہم جنوں اور انسانوں کو اکٹھا کر کے اُن سے جہنم کو پر کر دیں گے۔

یعنی دوزخ میں انسان و جن دونوں سزائیں اکٹھے ہوں گے۔
 یہ مطلب تو سرگزشت نہیں کہ تمام انسان و جن دوزخ میں چلے جائیں
 گے ورنہ پھر جنت میں کون جائے گا انہ
 اسی طرح علماء اصول نے لفظ مفسر کی تشریح کرتے ہوئے
 لکھا ہے:

فَجَعَلَ الْمَلَائِكَةَ كُلَّهُمْ أَجْمَعُونَ۔

کہ سب فرشتوں نے مل کر حضرت آدم کو سجدہ کیا۔
 میں لفظا جمعون اس تاویل کے ساتھ باب کے لیے آیا ہے۔ کہ
 کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ تو سب فرشتوں
 نے کیا مگر الگ الگ اور علیحدہ علیحدہ کیا۔ کیونکہ لفظا جمعون میں
 یہ واضح کیا گیا ہے۔

(دیکھیے حاشی ص ۸۸ و نورا لالوار ص ۹۱ وغیرہ)

جواب:

سرفراز صاحب غلط بیانی کے میدان میں بہت سبقت لے جا چکے
 ہیں۔ سرفراز صاحب نے علامہ عینی یا علامہ ابن حجر کی عبارات کو تصریحات
 لکھ کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ سرفراز صاحب علم غیب
 عطائی کی نفی پر ایک بھی تصریح پیش نہیں کی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اکابرین
 ملت کی عبارات نفی ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں جن پر متعدد حوالہ جات
 نقل کیے جا چکے ہیں۔ خصوصاً سرفراز صاحب کے مستند و معتبر دستند ویہ نظیر
 مفسر قرآن علامہ آلوسی کی روح المعانی کی واضح اور روشن تر تصریحات نقل
 کر دی گئی ہیں۔ اس لیے ان کی عبارات کو لفظ جمیع کی من مانی تاویل کا سہارا
 بنانا کسی طرح درست نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ لفظ جمیع لفظ متفرق کی ضد ہے اور یہ کبھی سب کے

معنی میں اور کبھی اکٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے تو اس کے متعلق مہملی گزارش یہ ہے کہ اس کا کبھی کبھی متفرق کی ضد ہو کر اکٹھا اور یکجا کے معنی میں آنا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ قاعدہ کلیہ ہوتا کہ یہ ہمیشہ اور ہر جگہ اکٹھا اور یکجا کے معنی میں ہی آتا اور کبھی بھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا۔ مگر یہ تو سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ کبھی یکجا و اکٹھا کے معنی میں آتا ہے اور کبھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ اور المنجد میں بھی لکھا ہے کہ:

الجميع جماعة الناس من المتفرق في التوكيد -

یعنی تاکید میں یہ متفرق کی ضد ہے يقال جاؤوا لجمعهم - آئے وہ سب کے سب۔

المنجد ۱۱۰۱ جدید عربی اردو لغات ترجمہ المنجد ۱۱۰۱ میں لکھا ہے۔ الجمع لوگوں کی جماعت - جمع کی ہوئی شے - لشکر - تاکید کے موقع پر کہا جاتا ہے - جاؤوا لجمعهم وہ سب کے سب آئے۔

صاف الفاظ میں ترجمہ لکھا ہے۔ وہ سب کے سب آئے۔ یکجا اور اکٹھے آئے ترجمہ نہیں کیا گیا۔

توضیح میں علامہ لغات راہی لکھتے ہیں،

ومنها كلٌ وجميعٌ وهما محكمان في عمومهما دخلا عليه بخلاف سائر ادوات العموم۔

یعنی الفاظ عموم میں سے لفظ کل بھی ہے اور جمیع بھی اور یہ دونوں اپنے مدخل کے عموم میں محکم ہیں۔ بخلاف باقی الفاظ کے۔

اس عبارت میں حضرت علامہ نے لفظ کل کے ساتھ لفظ جمیع کو صرف عموم و استغراق ہی کے لیے نہیں بلکہ عموم میں محکم قرار دیا ہے اور تلویح میں اس کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص اصلاً
بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل اوجميع الرجال
والمراد واحد الخ

یعنی ان کے محکم ہونے کی مراد یہی نہیں کہ وہ کبھی بھی تخصیص کو قبول نہیں
کرتے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ کبھی بھی خاص ہو کر واقع نہیں ہوتے
یوں کہ کل رجل یا جمیع الرجال کہہ کر رجل واحد مراد لیا جائے۔

(ملاحظہ ہو توضیح موضح ص ۱۶۳)

اس عبارت میں ایک بات یہ بتائی گئی ہے کہ لفظ جمیع عموم میں محکم
ہے کبھی بھی خاص ہو کر استعمال نہیں ہوتا تیسری یہ بات بتائی گئی ہے کہ تخصیص کو
قبول کرتا ہے۔ یعنی جب کوئی دلیل محض موجود ہے یا کوئی تخصیص کا قرینہ ہو
تو تخصیص کی جا سکتی ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ جب یہ سب کے سب کے معنی
میں بھی آتا ہے۔ جس کا خود سرفراز صاحب کو بھی اقرار ہے اور ہے بھی عموم
کے لیے اور استغراق کے لیے اور ہے بھی عموم و استغراق میں محکم تو علامہ
یعنی اور علامہ حافظ ابن حجر کی عبارتوں میں کیوں نہ اس کو عموم و استغراق کے
لیے اور سب کے معنی میں لیا جائے جو شایان شان بھی ہے۔ جناب
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اور قرآنی آیات کے عموم و استغراق
کے بھی عین مطابق ہے۔

سرفراز صاحب نے علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی جن عبارات کو تخصیص
کا قرینہ بنانے کی ناکام کوشش کی ہے وہ غلط ہے۔ کیونکہ ان حضرات کی
عبارات میں نفی ذاتی علم غیب کی ہے۔ عطائی کی سرگز نہیں۔ جیسا کہ مفصل
طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا جمیع کو اجمع اور اجمعون پر قیاس کرنا بھی باطل و
مردود ہے۔

کیونکہ جمع کا عموم واستغراق کے لیے آنا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں مگر اجماع عام واستغراق کے لیے نہیں بلکہ تاکید کے لیے ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب نے جو مثال لَامُلْتَنَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ پیش کی ہے اس میں لفظ اجمعین ہے۔ لفظ جمعاً نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ ایسی مثال یہاں پیش کرتے جس میں لفظ جمعاً ہوتا اور اس کا معنی یکجا اور اکٹھا کے ہوتا مگر سرفراز صاحب ایسی کوئی مثال پیش نہیں کر سکے۔ اور اس کے اور عوام کو دھوکہ دینے کے لیے ایسی مثال پیش کر دی ہے جس میں اجمعین ہے اور وہ یکجا اور اکٹھا کے معنی میں ہے۔

سرفراز صاحب جمعاً کی مثال پیش کی ہے۔ ورنہ اپنی کمزوری کو تسلیم کر کے حق کو قبول کر لیجئے گا۔ اور اصل حق کا ساتھ دے کہ اپنی آخرت کو سیبا ہی اور تباہی سے بچائیے گا۔ ہمارے ان دلائل کی روشنی میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی عبارتوں کا صحیح مطلب وہی ہے جو ہمارے اکابر نے بیان فرمایا ہے کہ آپ نے اس ایک مجلس میں ساری مخلوق کے تمام حالات بیان فرما دیئے تھے۔ اور ہم پیدے بنا چکے ہیں۔ بیان وہ صریح ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔

جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۵۵ پر اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات اور طرز عمل سے حضرت ابوبکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔

معلوم ہو گیا کہ بیان ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ صریح الفاظ ہی میں ہو بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ قاعدہ بھی مشہور ہے کہ الکناية ابلغ من التصريح گو یا کنایوں سے ہونے والا

بیان زیادہ مبلغ ہوتا ہے۔ اگر کہنا یہ سے بیان کو نہ قرار دیا جائے تو پھر ابلغ ہونا کس کی صفت ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۶، ۵۱۷ پر لکھتے ہیں کہ:
 اسی سابق بحث کے پیش نظر حضرت مولانا خطیب انصاری اور
 حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کا جواب سمجھنا بھی کوئی مشکل
 نہیں ہے۔ ہم ان حدیثوں کا مطلب بھی صرف یہ لیتے ہیں۔ کہ
 آپ نے امور دین کلیات دین اور اسی طرح اہم فتن وغیرہ بیان
 فرمائے تھے نہ کہ دنیا کا ہر ہر ذرہ چنانچہ حضرت ابوسعید الخدری
 کی روایت میں فلم یداع شیئاً کی تشریح میں حضرت ملا علی
 قاری الحنفی لکھتے ہیں:

ای مما يتعلق بالدين مبالا بدأ منه (مرقات جلد ۵ ص ۵)
 اور شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں:
 ای مما يتعلق بالدين ای کلیاتہ اذ هو مبالغۃ اقامۃ
 مقام الكل لمعات هامشی۔

(مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۳۷)

نیز لکھتے ہیں:

فلم یداع شیئاً۔

پس نگذاشت چیز ہر از قواعد مہمات دین
 کہ واقع میشود تا قیامت مگر آنکہ ذکر کرد آرایا این مبالغہ است
 بگردانیدن اکثر در حکم کل الخ۔

(اشعۃ اللغات جلد ۴ ص ۱۸۱)

یعنی اب تو جھگڑا ہی ختم ہو گیا۔ یہ وہی شاہ عبدالحق محدث دہلوی
 ہیں جن کی بعض مجمل عبارات اور لفظ کل کلی ہر جمع وغیرہ کو فرمایا

مخالفت علم غیب کلی کی دلیل بناتا ہے مگر شیخ صاحب نے خود بیان فرمادیا ہے کہ ایسے عام الفاظ کو کبھی مبالغہ اکثر کے معنی میں لیا جاتا ہے اور مبالغہ اکثر کو کل کے معنی میں لیا گیا ہے۔

جواب:

حضرت عمرو بن الخطاب انصاری اور حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کی جن تاویل و توجہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ سر فرار صاحب نے اس تاویل و توجہ کے متعلق ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور اس تاویل و توجہ کا ابطال کر چکے ہیں۔ اور سر فرار صاحب کی تخصیص یا تنقید کا ابطال بھی ثابت کر دیا گیا ہے۔ باقی رہی مرقات اور لمعات اور اشعة اللغات کی عبارات تو ان کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ ملا علی قاری کی اپنی عبارات صریحہ سابقہ ابواب صفحات میں گزر چکی ہیں کہ وہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:

حدیث فعلبت ما فی السّوات والارض کے تحت کہ وہو کناية عن وصول ذلك الفيض الى قلبه ونزول الرحمة والنعيم بالعلوم عليه وتأثره عنه۔

آگے فرماتے ہیں:

فعلبت اى بسبب وصول ذلك الفيض ما في السّوات والارض يعنى ما علمه الله تعالى مما فيهما من الملائكة والاشجار وغيرهما وهو عبارة عن سعة علمه الذى فتم الله به عليه وقال ابن حجر اى جميع الكائنات التى في السّوات بل وما فوقها كما يشفعان من قصه المعراج والارض هى بمعنى الجنس اى وجميع ما في الارضين السبع بل وما تحتها كما افادته اخباره عليه السلام عن الثور والحوت الذين عليهما الارخون كلها الخ ويمكن ان يُراد بالسّوات الجهة العليا وبالارض الجهة السفلى فيشمل الجميع۔

یعنی اس فیض کے وصول سے کٹایا ہے آپ کے قلب تک اور
 نزول رحمت سے اور بے شمار علوم کے آپ پر ڈالنے سے اور
 آپ کے متاثر ہونے سے بھی کٹایا ہے۔ پس میں نے جان لیا
 یعنی اس فیض کے وصول سے میں جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں
 تھا۔ جان لیا جو کچھ کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے بتایا آسمانوں اور
 زمینوں میں سے ملائکہ اور درخت وغیرہ اور یہ آپ کی وسعت
 علمی سے عبارت ہے۔ اور امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ مافی السموات
 سے مراد ہے جو کچھ کائنات میں موجود ہے وہ سب کچھ بلکہ
 جو آسمانوں کے اوپر ہے وہ بھی آپ کو معلوم ہے۔ جیسا کہ واقعہ
 معراج سے متفاد ہوتا ہے اور الارض جنس کے معنی میں ہے اور
 اس سے مراد وہ سب کچھ ہے جو ساتوں زمینوں میں ہے بلکہ جو
 اُس کے نیچے ہے وہ بھی مراد ہے جیسا کہ حضور علیہ السلام نے
 بیل اور ٹھیلی کی خبر دی ہے۔ جن پر تمام زمین قائم ہے۔ اور یہ بھی
 ممکن ہے کہ السموات سے جہتہ علیا مراد لی جائے اور الارض سے
 جہتہ سفلی مراد ہو تاکہ آپ کا علم شریف سب کو شامل ہو جائے۔

قارئین کرام ان عبارات میں ملا علی قاری نے امور دین و دنیا کی
 کی کوئی قید نہیں لگائی بلکہ ملائکہ اور درختوں تک کا علم تسلیم کیا ہے وغیرہما
 میں لفظ غیر ایسا نہ کہہ رہا ہوں مضاف ہو کر بھی نہ کہہ رہا ہے جو مفید عموم و
 استغراق ہوتا ہے اور پھر ملا علی قاری امام ابن حجر سے اس کی تشریح میں
 جمیع الکائنات المتی فی السموات بل وما فوقہا نقل کرتے ہیں اور
 ارضوں کو جنس کے معنی میں سے کر تمام زمینوں کے نیچے کی اشیاء کا علم بھی مراد
 لیتے ہیں اور بلکہ فرماتے ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ السموات سے مراد جہتہ علیا لی
 جائے اور الارض سے جہتہ سفلی لی جائے تاکہ آپ کا علم سب کو شامل ہو

جائے ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی یہ عبارات کس قدر واضح اور صریح ہیں۔ کہ ان عبارات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علی وسعت بھی بیان کی گئی ہے۔ ان عبارات کے ہوتے ہوئے کیونکر ممکن ہے کہ صرف امور دین اور کلیات دین مراد ہوں۔ بلکہ ملا علی قاری مرقات جلد ۵ ص ۵ مطبع میں فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی شرح میں کہ:

افى لا عرف اسماءهم واسماء آبائهم والوان فيولهم الخ فيه مع كونه من المعجزات دلالة على ان عليه صلى الله عليه وسلم محيط بالعليات والجزئيات من الكائنات وغيرها۔

یعنی اس فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں باوجود و محجزہ ہونے کے دلالت ہے اس بات پر کہ آپ کا علم تمام کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات کو محیط ہے۔

اس عبارت میں علامہ قاری صاحب نے آپ کے علم کو کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات پر محیط مانا ہے اور قرار دیا ہے۔ ایسی صورت میں اُن کی عبارت جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے قابل تاویل ہے۔ کہ یوں کہا جائے کہ یہاں امور دین کی قید احترازی نہیں بلکہ اتفاقی ہے۔ اگر اس قید کو اتفاقی قرار نہ دیا جائے بلکہ احترازی مانا جائے۔ جیسے سرفراز صاحب کا خیال ہے تو پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی منقولہ بالا عبارات کی کوئی اور توجیہ ممکن نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ان عبارات کا لغو ہونا اور عبث ہونا لازم آتا ہے۔

باقی رہیں شیخ محقق کی عبارات اشعۃ و لمعات قرآن کے متعلق بھی ہماری رائے یہ ہے کہ حضرت شیخ محقق کی عبارت اشعۃ و لمعات سے نقل کر دی گئی تھی کہ:

پس دانستم ہر چہ در آسمان ہا و زمین ہا بود این عبارت است از

حصول تمام علوم جزئی و کلی و احاطہ ان۔

کہ میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا اور یہ عبارت ہے اس سے کہ آپ کو تمام علوم جزئیہ و کلیہ حاصل ہو گئے تھے بلکہ ان پر احاطہ بھی حاصل ہو گیا تھا۔

سرفراز صاحب یہ تو بتا رہے کہ تمامہ علوم کی تصریح اور جزئیہ و کلیہ کی تصریح اور احاطہ کی تصریح کے بعد یہ احتمال کب باقی ہے کہ مراد صرف امور دین ہیں یا احکام دین ہیں۔

باقی مبالغہ پر محمول کرنا ایک احتمال شق ہے اس شق کو شیخ محقق نے ایک احتمال کے طور پر بیان کیا ہے اس کو مراد متعین قرار نہیں دیا اور احتمال ہی کی صورت میں یہ فرمایا ہے کہ کبھی اکثر کو کل کے معنی میں مبالغہ لیا جاتا ہے۔ یہاں بھی یہ احتمال موجود ہے۔ کسی احتمال کو بیان کرنا اس کے مراد متعین ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

سرفراز صاحب محدث دہلوی کی عبارت کو محفل قرار دینا بھی جہالت پر مبنی ہے۔ جس عبارت میں تمامہ علوم اور جزوی و کل اور احاطہ کی تصریحات موجود ہوں۔ ان کو محفل کہنا سرفراز صاحب کی بددیانتی اور مطلب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

جواب نمبر ۱۲

مواقع کے اختلاف کے پیش نظر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات میں اگر امور دین اور مہات دین مراد ہیں تو پھر کیا ہوا دوسری روایات میں تو علوم کلیہ و جزئیہ کے حصول کی تصریح موجود ہے پھر یہ مراد قرآن کی آیات کے بھی عین مطابق ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ایسی قیود لگا کر بھی مطلب حل نہ ہو گا۔ کیونکہ آپ کی وسعت علمی تو نصوص قرآنیہ سے ثابت ہے۔ جن کے مقابلہ میں نہ صحیح خبر واحد کام دے سکتی ہے نہ کسی کا قول۔

پانچویں حدیث :

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۵۱۷، ۵۱۸ پر المست حنفی پر بیوی کے اکابر کا استدلال نقل کرتے ہیں کہ :

خال صاحب اور مفتی صاحب لکھتے ہیں :

واللفظ الاول جامع ترندی شریف وغیرہ کتب کثیرہ ائمہ حدیث میں
باسانید عیدہ و طرق متنوعہ و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہے اور
یہ حدیث ترندی کی معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

فدأيت عز وجل وضع كفة بين كتفي فوجدت بردا نابله بين

ثدي فتجلى لي كل شيء وعرفت -

میں نے اپنے رب عزوجل کو دیکھا اُس نے اپنا دست قدرت
میری پشت پر رکھا تو میرے سینہ میں اُس کی ٹھنڈک محسوس ہوئی
اُسی وقت ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی اور میں نے سب کچھ
پہچان لیا۔

امام ترندی فرماتے ہیں :

لهذا الحديث حسن صحيح سالت محمدا بن اسمعيل عن

لهذا الحديث فقال صحيح -

یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ میں نے امام بخاری سے اس کا حال
پوچھا تو فرمایا صحیح ہے۔

اسی میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اسی مراح
منامی کے بیان میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا :

فعلیت مافی السہوات والارض -

جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب میرے علم میں آگیا۔

بلفظہ ابناء المصطفیٰ -

اس کے بعد مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت مقیاس خفیت سے نقل کرنے

کے بعد لکھتے ہیں:

جواب:

اس حدیث سے فریق مخالف کا استدلال غلط ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگرچہ امام ترمذی نے امام بخاری سے اس کی تحسین اور تصحیح نقل کی ہے۔ لیکن یہ ترمذی کے متن میں نہیں بلکہ حاشیہ پر ایک نسخہ کا حوالہ دے کر یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل کی گئی ہے۔

(دیکھیے ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۶)

اور یہ روایت لبشدا بن عباس مسند احمد جلد ۴ ص ۳۷۸ میں بھی ہے۔ اور معاذ بن جبل کی روایت میں (جس کی امام بخاری سے تصحیح و تحسین نقل کی گئی ہے) عبد الرحمن بن عائشہ الحضرمیؒ سے بعض نے اس کو صحابی بتایا ہے۔ لیکن امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ جس نے اس کو صحابی کہا ہے اس نے غلطی کی ہے اور امام ابو ذرؓ کہتے ہیں کہ وہ معروف نہیں اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ:

له حدیث واحد و هو حدیث الرؤیت، الا انہ فیض طرب

فیہ وقال المذہبی وحدیثہ عجیب وغریب۔

تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۰۶ و میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۰۸۔

اور حدیث مضطرب اصول حدیث کے فن کے لحاظ سے ضعیف ہوتی

ہے۔ اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحسین خود متعارض ہو کر ماقطر ہو رہے ہیں اور امام بیہقیؒ اس حدیث کے بعض طرق کو کھنڈہ آگے ارشاد فرماتے

ہیں:

قد روی من لرق کلها ضاف وفي ثبوتہ نظر کتاب الاسماء

الصفات -

اور ایسی عبارت علامہ خازن نے جلد ۶ ص ۵۴ طبع مصر میں اور امام سید علی نے تفسیر درنشر جلد ۵ ص ۳۱۹ میں نقل کی ہے۔

لہذا ایسے اہم معاملہ میں اور بنیادی عقیدہ میں اس کو پیش کرنا اصول کے لحاظ سے درست نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱۱:

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین ترمذی کے متن میں نہیں حاشیہ میں ایک نسخہ کے حوالے سے یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل کہ دی گئی ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی عبارت میں اقرار کر لیا ہے تو پھر بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین تو بہر حال تسلیم کر لی ہے۔ خواہ ترمذی کے متن میں ہو یا حاشیہ میں کسی نسخہ کے حوالے سے جب آپ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین موجود ہے تو پھر خواہ مخواہ الحینا کہاں کی عقلندی ہے کیا کسی تصحیح و تحسین کے معتبر و قابل ہونے کی یہ شرط ہے کہ وہ کسی کتاب کے متن میں ہی ہو حاشیہ پر نہ ہو۔ کیا حواشی میں مذکور ہونا ساقط الاعتبار ہونے کی علامت ہے اگر لیا ہے تو پھر آپ نے حواشی کے حوالے کیوں دیئے ہیں اپنی کتابوں میں۔

فما ہو جوابکم فہو جوابنا۔

جواب نمبر ۱۲:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے جس سند کے اعتبار سے اس حدیث کو مضطرب قرار دے کر ضعیف کہا ہے وہ وہی سند ہے جس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی آتے ہیں۔ لیکن اس حدیث کی دوسری سند جو ابن عباس سے ہے سند احمد جلد اول ص ۳۶۸ میں اس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی

نہیں ہے اس لیے یہ سند مضطرب و ضعف سے بالکل خالی ہے۔
 چنانچہ سرفراز صاحب خود بھی دوسری سند کو تسلیم کرتے ہوئے ازالہ
 کے ص ۵۱۸ پر لکھتے ہیں اور یہ روایت سند ابن عباس سند احمد جلد اول۔
 ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے خود بھی حضرت معاذ بن جبل
 کی روایت کو ضعیف و مضطرب قرار دیا ہے۔ کیونکہ اُسی میں الحضرمی ہے
 اور ابن عباس والی سند کو نہ ضعیف کہا نہ مضطرب قرار دیا گیا اس کی صحت
 کو تسلیم فرمایا ہے۔ ایسی صورت میں ہمارا استدلال قائم و بحال رہا۔ ہرگز
 نہ ٹوٹا۔ اس لیے امام بخاری کی تصحیح و تسمین متعارض ہو کر اگر ساقط بھی ہو جائے
 تو بھی کچھ فرق نہیں پڑتا۔ کہا لا یخفی علی اهل الغنی۔

مزید یہ کہ یہ روایت مشکوٰۃ شریف میں مرسل طور پر مروی ہے اور حدیث
 مرسل کا امام ابو حنیفہ کے نزدیک مطلقاً حجتہ ہونا مصرح ہے۔
 چنانچہ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۴۴ پر لکھتے ہیں:

وعند ابی حنیفۃ و مالک مقبول مطلقاً و ہم یقولون انہا
 ارسلہ لکمال الوثوق و الاعتماد الخ
 یعنی امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول
 ہے۔ وہ فرماتے ہیں اس نے ارسال کمال و ثوق اور کمال اعتماد کی وجہ سے
 کیا ہے۔

جواب نمبر ۳:

ابن عباس کی روایت (جس میں عبدالرحمن بن عائش الحضرمی نہیں) اس
 کی سند یوں ہے ترمذی شریف ص ۴۴ میں:

حدثنا محمد بن بشار حدثنا معاذ بن هشام حدثني أبي عن
 قتادة عن أبي قلابة عن خالد بن لجاج عن ابن عباس۔
 اس کے تمام راوی ثقہ اور معتبر ہیں۔ چنانچہ پہلے راوی محمد بن بشار کے

متعلق تقریب التہذیب ص ۳۴ میں لکھا ہے ثقنۃ اور میزان الماعتل جلد ۳ ص ۴۹۰، ۴۹۱ میں لکھا ہے،

محمد بن بشار البصری الحافظ، بُندار ثقۃ صدوقاً صادقاً
امینٌ قلت قد اختبر بہ اصحاب الصحاح کلہم وجعۃً بلاریب
قلت کان من اوعیۃ العلم قال العجلی ثقۃ کثیر الحدیث وقال
ابن خزیمۃ فی کتاب التوحید حدثنا امام اہل زمانہ فی العلم والخبار۔
یعنی محمد بن بشار بصری حافظ الحدیث ہیں اور ثقۃ صدوق صادق و
امین ہیں۔ امام البرقۃ اللہ الذہبی فرماتے ہیں کہ میں کتابوں کہ محمد
بن بشار سے تمام اصحاب صحاح نے احتجاج کیا ہے اور وہ
بلاشبہ حجت ہیں۔ بلکہ میں کتابوں (امام ذہبی) کہ وہ علم کا
ایک (عظیم) برتن ہیں۔ امام عجلّی ان کو ثقۃ اور کثیر الحدیث فرماتے
ہیں امام ابن خزیمہ کتاب التوحید میں فرماتے ہیں کہ وہ علم میں اپنے
زمانے کے لوگوں کے امام تھے۔

اور دوسرے راوی معاذ بن ہشام ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۴
ص ۱۳۳ میں لکھا ہے

صدوق صاحب حدیث و مصنفہ و قال ابن عساکر ارجو انہ ہذا وق۔
تقریب ص ۲۵ میں لکھا ہے صدوق اس سند کے دوسرے راویوں کے
حال معلوم کرنے کے لیے مزید تقریب ص ۲۵ اور تقریب التہذیب جلد ۱۰
ص ۱۹۶۔ تقریب جلد ۹ ص ۷۱ تقریب ص ۳۸۰۔ تقریب جلد ۱۱ ص ۷۳
تقریب ص ۳۰۵۔ تقریب جلد ۸ ص ۳۵۱۔ تقریب ص ۱۱۹۔ تقریب جلد ۳
ص ۲۲۵۔ ص ۱۸۵۔ تقریب ص ۳۹۱۔ تقریب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۱۹
کو ملاحظہ فرمایا کیے گا۔ تاکہ حقیقت حال آپ پر پوری طرح منکشف ہو جائے
بلکہ اگر آپ مزید اطمینان کے لیے اس روایت کی توثیق معلوم کرنے کے

لیے تفتیح الرواۃ فی تخریج احادیث مشکوٰۃ کا حصہ ۱۲۹، ۱۳۰ بھی ملاحظہ کریں گے
تو ایک عجیب و غریب بحث پس کا گاہی حاصل کر کے خوب لطف اندوز بھی ہوں
ہماری اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث کی حضرت ابن عباس والی سند
بالکل بے بنیاد اور ثقہ راویوں پر مشتمل ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا اس کو مضطرب اور ضعیف قرار دینا ان کے اضطراب
ایمانی کی علامت ہے۔ سرفراز صاحب کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ وہ صحیح
روایات کو بھی ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ یہ وہ جسارت تھی جسے دیکھ کے ثنائیں
بیہودہ۔ کیونکہ کسی صحیح حدیث کو ضعیف و مضطرب کہہ دینے کی سزا وہی ہے
جو موضوع و منکسرات حدیث بیان کرنے کی ہے۔ سرفراز صاحب نے
آؤ آنکھوں پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہے کہ بے دھڑک بے ڈھنگے اعتراض
لڑتے چلے جاتے ہیں نہ سوچتے ہیں نہ سمجھتے ہیں۔

کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

باقی امام بیہقی کی عبارت کے متعلق گزارش ہے کہ اولاً ان تمام طرق کو
معاف کہہ دینا جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم سرگزشت قابل قبول
نہیں ہے۔ بیسیا کہ خود سرفراز صاحب نے سماع موتی میں تسلیم کیا ہے اور
اس کی مفصل بحث پہلے گزر چکی ہے۔

ثانیاً گزارش ہے کہ سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ہر مقام پر
لی حقیقت اور عموم و استغراق کے لیے نہیں ہوتا۔ بلکہ جس جس مقام پر
یہ الفاظ عموم آتے ہیں۔ وہاں ان سے دیگر دلائل کی رو سے اکثر کو کلی
کے معنی میں لیا گیا ہے۔

ملاحظہ از الز کا ص ۵۱۵۔

سب اکثر کو کل کے معنی میں لیا جاسکتا ہے۔ بالکل بمعنی بعض بھی
قبول سرفراز صاحب آتا رہتا ہے تو پھر سرفراز صاحب کیوں نہ امام

بیہقی کی عبارت میں لفظ کل کو بعض یا اکثر کے معنی میں لیا جائے آخر ایسا کرنے سے مانع کیا ہے۔ خصوصاً جبکہ ابن عباس والی سند کے روافی کی توثیق گذشتہ صفحات میں ثابت کر دی گئی ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ تمام طرق کا بالفرض ضعف بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ طرق متعدد مل کر روایت ضعف سے مکمل کر حسن ہو جاتی ہے۔ یعنی طرق عدیدہ ضعیف مل کر روایت کو حسن بناتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے بھی اس کو تسکین الصدور اور سماع موتی وغیرہ میں مانا ہے۔ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض تو محمدؐ تعالیٰ ہوا و منشور ہو گیا۔ امام بیہقی کی عبارت خواہ خازن ہو یا درمشور میں جواب ادھر دیا جا چکا ہے وہ اصولی جواب ہے۔ خواہ عبارت کہیں سے بھی نقل کی جائے۔

اسی استدلال بالحدیث المذکورہ پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب اندالہ کے ص ۵۱۹ پر لکھتے ہیں۔

وثانیاً اس روایت میں اس کا بھی ذکر ہے کہ آپ کو ملاء اعلیٰ کا علم ہو چکا تھا۔ حالانکہ قرآن کریم میں صاف طور پر مذکور ہے کہ

مَا كَانَ لِي مِنْ عِلْمٍ بِالْمَلَأِ الْاَعْلٰی اِذْ يَخْتَصِمُونَ -

(پ ۲۳ سورۃ ص)

چونکہ قرآن کریم کی یہ نص قطعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ملاء اعلیٰ کا عدم علم ثابت کرتی ہے۔ اور حدیث مذکور کہ اگرچہ صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی خبر واحد ہی ہوگی اور بقول مولوی احمد رضا خاں صاحب عموم آیات قطعہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض مہرزہ ہو جاتی ہے۔ لہذا انکو حجت ہو سکتی ہے۔

جواب:

آیت کریمہ میں ماکان ماضی منفی ہے یعنی علم بالملاء والاعلیٰ زمانہ ماضی میں منفی
 حقائقہ کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی اور سرفراز صاحب آیت سورہ ص
 کی ہے اور یہ سورہ مکی ہے۔ اس لیے جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ
 آپ کو وصال شریف یا کم از کم نزول قرآن کی تکمیل تک بھی ملاء اعلیٰ کا علم
 حاصل نہ ہوا تھا تو سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ نیز سرفراز صاحب
 کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ حدیث مذکورہ بالا میں جو واقعہ
 پیش آیا ہے یا بیان ہوا ہے وہ پہلے کا ہے اور آیت بعد کی ہے۔ اگر تہ
 کا واقعہ مقدم ہے اور نزول آیت مؤخر ہے تب تو کسی حد تک سرفراز
 صاحب کا اعتراض قابل غور ہے اور اگر آیت کہ یہ کہ نزول مقدم ہے اور
 حدیث کا واقعہ مؤخر ہے تب پھر اس حدیث اور آیت میں کوئی تضاد اور
 باہمی مخالفت نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ نفی پہلے زمانے کی ہے اور اثبات
 بعد کا ہے یعنی ملاء اعلیٰ کے اختصام کے علم کی نفی مقدم ہے اور اس کا
 اثبات مؤخر ہے۔ اس لیے دونوں کے مابین کوئی منافات یا مخالفت
 نہیں ہے۔

اس لیے یہ بحث کہ حدیث صحیح بھی ہے تو وہ غیر واحد ہے آیت قرآنی
 کے مقابلہ میں نہیں آسکتی فضول اور بے معنی ہے یہ سرفراز صاحب کی ذمہ داری
 ہے کہ وہ ثابت کریں کہ آیت کا نزول مؤخر ہے کیونکہ وہ ان کی منافات
 و مخالفت کے مدعی ہیں جب تک آیت کا تاخر ثابت نہ کریں گے
 ان کا یہ بے بنیاد دعویٰ باطل و مردود رہے گا۔ جب اختصام ہو
 رہا تھا تو علم نہ تھا مگر بعد میں دست قدرت کی برکت سے ہر چیز روشن
 ہو گئی تو ملاء اعلیٰ کے اختصام و خصوصیت کا علم بھی حاصل ہو گیا۔ و ہو
 المدعا۔

سرفراز صاحب کوئی ایسی دلیل پیش کریں کہ اختتام کے بعد کبھی کسی وقت اس کا علم عطا نہیں ہوا تھا۔ تب سرفراز صاحب اپنے اودعار باطل میں کامیاب ہو سکتے ہیں ورنہ نہیں۔

ہمارے اکابر کے استدلال بالحديث المذكور پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۱۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثالثا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں:

ثم يعلم انه يجب ان ينفى عنهم صفات الواجب جل مجداً من العلم بالغيب والقدرة على خلق العالم الى غير ذلك وليس ذلك بنقص الى ان قال بعد عدة اسطر ان الاستدلال بقوله عليه الصلوة والسلام فتجلى الى كل شئ قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلاً لكل شئ والاصل في العمومات التخصيص بما يناسب المقام ولو سلم فهذا عند وضع الله يداً بين كتفه ثم لما سرى عنه ذلك فلا بعد من ان يكون تعليم تلك الامور ثانياً في حالته اخيراً الخ۔

نور کیجئے کہ حضرت شاہ صاحب کیا کہہ گئے ہیں یا مولوی محمد عرص صاحب تو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کلی کی نفی کرنے والا تنقیص کرتا ہے۔

مگر حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے صفات باری تعالیٰ مثلاً علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے اور اس میں کوئی توہین و تنقیص نہیں ہے اور فجلیٰ کی کلی شئی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلی پر استدلال کرنے والے کو حضرت شاہ صاحب نے یوں جواب دیا ہے کہ اس میں لفظ کل عموم حقیقی کے لیے نہیں ہے۔

بلکہ احکام دین اور امور شریعت وغیرہ سے مخصوص ہے۔ جبکہ تورات کے بارے میں تفصیلاً لکھ لکھ کر لکھا گیا ہے اور گزر چکا ہے کہ اس سے مراد امور دین اور احکام وغیرہ ہی ہیں ہر مردہ مراد نہیں ہے۔

جواب:

شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی پہلی بات کہ انبیاء کرام سے صفات باری تعالیٰ مثلاً علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے (بالکل بجا و حق ہے اس کا کوئی منکر ہے مگر یہ بھی غور کریں کہ صفات باری میں کیا کیا علم غیب خواہ ذاتی ہو یا عطائی اجمالی ہو یا تفصیلی کلی غیر متناہی ہو یا متناہی مطلق غیب ہو یا غیب مطلق قدیم ہو یا حادث باقی ہو یا فانی ہر قسم کا علم غیب خاصہ خداوندی ہے اور ذات باری کی صفت ہے یا صرف ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم علم مطلق تفصیلی محیط خاصہ صفت ہے ذات باری تعالیٰ کی ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت میں وہ علم غیب کلی غیر متناہی ذاتی استقلال قدیم علم مطلق تفصیلی محیط مراد ہے۔ اس کی نفی انبیاء کرام سے یقیناً واجب ہے اور عطائی علم غیب متناہی حادث مطلق علم تفصیلی علم مطلق اجمالی علم اجمالی ہرگز ذات باری کا نہ خاصہ ہو سکتا ہے نہ اس کی صفات سے ہے اور شق اول صورت میں آپ پر بھی اس عبارت کا جواب ضروری ہے کیونکہ علوم غیبیہ نبویہ کا آپ نے از الہ میں اور تنقید متین ص ۶۲ میں اقرار کیا ہے۔ بلکہ بعض علوم غیبیہ عطائیہ کو ایک حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے۔

اب اگر شاہ صاحب کی عبارت کو ذاتی استقلال غیر متناہی پر محمول نہ کریں تو پھر اس کی زد میں آپ بھی آتے ہیں اگر عطائی کلی پر محمول کریں تو پھر بھی عبارت آپ کے خلاف جاتی ہے کیونکہ ایک تو اس صورت میں عطائی ناپڑے گا۔ حالانکہ یہ آپ کے نزدیک چور دروازہ ہے دوسرا اس

آخر کیوں فرمایا ہے۔ سات آسمانوں اور زمین اور کل شئی کا ذکر واضح اور قوی قرینہ ہے کہ مراد صرف احکام دین اور امور دین ہی نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی بے شمار علوم ہیں جو آپ کو عطا ہوئے تھے۔ پھر صرف چند مسائل و کفارات کے علم کے لیے یہ اہتمام فرمایا کہ خدا نے دست قدرت شانوں پر رکھا یہ بجائے خود قرینہ واضح ہے کہ امور دین کے علاوہ بھی علوم کثیرہ مرحمت فرمائے گئے۔ پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کا اس کی شرح میں اشجار و ملائکہ بلکہ سموات سبع کے مافوق اور ماتحت الدین وغیرہ کا ذکر تا بھی ٹھوس قرینہ ہے کہ صرف احکام دین مراد نہیں۔ بلکہ علوم کثیرہ کلیہ عطا ہوئے تھے اور شیخ محقق کا شرح میں، ایں عبارت است از علوم کلیہ و جزئیہ واسطہ آن۔ فرمانا بھی قرینہ قولیہ ہے کہ مراد صرف امور دین ہی نہیں۔ بلکہ علوم کلیہ مراد ہیں۔

شیخ صاحب کی عبارت میں لفظ کلیہ کو اکثر پر محمول کرنا بھی درست نہیں۔ کیونکہ کلیہ کے ساتھ جزئیہ بھی کلیہ ہے۔ ایسی صورت میں مراد کلی علوم ہی ہو سکتے ہیں اگر لفظ کلی کو مجازاً اکثر کے معنی میں لیا جائے تو پھر لفظ جزئیہ کا ذکر بے سود قرار پاتا ہے۔ نیا بریں ضروری ہے کہ کلی سے کلی ہی مراد ہو نہ اکثر یا بعض۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری چیز حضرت شاہ صاحب نے یہ بیان فرمائی ہے کہ جتنے وقت تک آپ کی پشت پر اللہ تعالیٰ کا دست قدرت رہا۔ اتنے عرصہ تک ہر چیز آپ پر اجمالی صورت میں منکشف ہو گئی اور جب دست قدرت اٹھا تو وہ حالت نہ رہی۔ یہی وجہ ہے دوسری حالت اور اوقات میں آپ کو

ضرورت کی ہر چیز کی تفصیلی طور پر باقاعدہ خداوند کریم کی طرف سے بذریعہ وحی تعلیم ہوتی رہی۔ جیسا کہ نصوص قطعیہ متواترہ اس پر شاہد عدل ہیں اور یہ وحی آخر وقت تک ہوتی رہی ہے اور اس کے ذریعہ آپ کو احکام اور حالات کی اطلاع دی جاتی رہی ہے۔

جواب:

فت جلی۔ لی کل شیء کو ایک خاص عرصہ سے مقید کرنا اور وہ بھی بلا دلیل ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ دست قدرت اٹھنے کے بعد علم کے اٹھنے اور ختم ہو جانے پر ہرگز کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ نہ یہ بات خود حضور علیہ السلام نے فرمائی ہے نہ کسی صحابی نے سوائے شاہ صاحب کے اس کا کوئی بھی قائل نہیں ملتا اور یہ بات شاہ صاحب نے بھی قطعی اور یقینی طور پر کسی ایسی ہستی و شخصیت سے نقل نہیں فرمائی جس کی بات کو حجت کا درجہ دیا جاتا ہو۔ اور بات بالکل واضح ہے کہ شاہ ولی اللہ کی بات یا ان کا قول ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہے کہ جس کا ماننا ضروری ہو۔ ثابوت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱، ۵۲۲ پر لکھتے ہیں کہ:

مولانا حکیم سید محمد برکات احمد صاحب لڑکی نے اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے جواب میں کئی باتیں فرمائی ہیں۔ مختصاً ان کی عبارت ملاحظہ ہو۔

اول یہ کہ فت جلی لی کل شیء اگر اپنے عموم پر ہو تو پہلے یہ کہ آپ کو کہنہ باری تعالیٰ پر یہی اطلاع ہو تو ضرور یہ عام مخصوص البعض ہو گا اور مخصوص (ا) کا مقتل ہے جیسے احادیث من کل شیء۔ میں مخصوص چلی ہے۔

جواب :

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق کے لیے لفظ کل کو وضع کیا گیا ہے۔ مگر استغراق کی دو قسمیں ہیں ایک ہے حقیقی اور دوسری ہے عرفی اگر مراد حدیث میں حقیقی کو لیا جائے تو پھر غیر متناہی علوم (بشمول کہنہ باری تعالیٰ) کی عقلی تخصیص کی جائے گی مگر بایں ہمہ یہ عام مخصوص البعض نہیں کہلائے گا۔ بلکہ عام ہی رہے گا۔ جیسے ان اللہ علی کل شیء قدیر میں کل استغراق حقیقی ہی کے لیے ہے اور کل شیء میں ذات باری تعالیٰ یا اس کی ہائیت و فنائیت بھی داخل ہے۔ مگر عقل نے اس کی تخصیص کر دی ہے۔ کیا سرفراز صاحب آپ اس آیت کو عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں یا نہیں اگر نہیں تو چشم مارو دشمن دے ماشاء اور عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں تو پھر کذب باری کے امکان پر کیوں اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے جبکہ یہ ہے ہی عام مخصوص البعض بقول آپ کے۔

پھر حضرت بقیس رضی اللہ عنہما کے حال پر آقاؐ دعوہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے حال کو قیاس کرتا کہاں تک درست ہے۔ ٹوکی صاحب کی بات بھی کوئی حجت شرعیہ نہیں کہ جس کا انکار نہ ہو سکتا ہو اور نہ ٹوکی صاحب معصوم ہیں کہ ان سے خطا نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب ٹوکی صاحب کا دوسرا اعتراض اس حدیث سے استدلال پر یوں نقل کرتے ہیں کہ :

وثنایا یہ کہ اگر تسلیم کر لیں کہ تجلیٰ لی کل شیء اس پر دال ہے کہ ہر شے آپ پر متجلی ہوئی مگر اس پر دال نہیں کہ ہر شے ہر وجہ سے متجلی ہوئی جائز ہے کہ ہر شے آپ پر بوجہ اجمالی تجلی ہوئی ہو تو بوجہ تفصیلی یا ہر شے آپ پر بعض الوجوہ متجلی ہوئی ہو نہ یکل الوجوہ۔ بس اگر ہر شے بعض الوجوہ تجلی ہوئی تو بعض الوجوہ بھی بعض الاشیاء میں پس علم بعض اشیا

کا ہوا نہ کل اشیاء کا بحیث لا یغرب عنہ مثقال ذرۃ فی
الارض ولا فی السماء۔

جواب:

فتحی الخ کل شیء میں جس تجلی کا ذکر ہے وہ مطلق ہے نہ بعض الوجوہ کی
قید سے مقید ہے اور نہ بکل الوجوہ کی قید سے اسی طرح نہ وجہ اجمالی کی قید ہے
نہ وجہ تفصیل کی اور قاعدہ علماء اصول کا مشہور ہے کہ: المطلق اذا اطلق یراد
بذلک الکامل کہ جب مطلق کو مطلق چھوڑا یا بولا گیا ہو تو اس کا فرد کمال ہی
مراد ہوتا ہے اور فرد کمال تجلی مطلق کا تجلی تفصیل ہے نہ اجمالی اسی طرح
تجلی بکل الوجوہ فرد کمال ہے نہ بعض الوجوہ۔

بنابرین ٹونکی صاحب کے ساتھ ساتھ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض
بھی بیاد منظر رہا ہو گیا۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹونکی صاحب کا ایک اور اعتراض نقل
کرتے ہیں کہ:

ثالثاً یہ کہ احادیث میں سے ہے پس کیوں کہ ناسخ و عندہ مفاعہ الغیب
لا یعلمہا الا هو کی ہو سکتی ہے پس لامحالہ تجلی لی کل شیء
اپنے عموم پر باقی نہیں۔

جواب:

بے شک احادیث میں سے بھی گم یہ تو بتائیے کہ اس کو کس نے اور کب
آیت مذکورہ بالا کی ناسخ قرار دیا ہے اس پر ایک بھی کسی معتبر عالم دین کا
حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا یہ جھوٹ ہے جو گھڑا گیا ہے جو اس حدیث
سے استدلال کرتے ہیں وہ اس کو ناسخ آیت قرار نہیں دیتے بلکہ یہ کہتے
ہیں کہ اس آیت میں نفی ذاتی اور استقلالی کی ہے یا غیر متناہی کی عطائی کی نفی
ہرگز اس میں نہیں ہے اور حدیث میں اثبات ذاتی کا نہیں بلکہ عطائی کا ہے

اس لیے اس حدیث سے اثبات کی صورت میں اس کو نسخہ آیت سمجھا کر گزرتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹوٹتی صاحب کا چوتھا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

رابع یہ کہ ملا علی قاریؒ نے شرح شفا میں تصریح کی ہے کہ:

عَلَّمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْضَ الْمَغِيبَاتِ
(إِلَى أَنْ قَالَ) أَيْ أَطْلَعَهُ عَلَى بَعْضِ الْمَغِيبَاتِ
اور علامہ ابن حجر مکی نے بعض اقوال کی تردید میں کہا ہے کہ:

فَإِنْ بَعْضُ مَعَالِمٍ سَمِعَ فِي الدِّيْمَانِ يَظُنُّ ذَلِكَ حَقًّا كَأَن يَرَى
أَنْ صَحَّ النَّبِيُّ تَسَلَّمَ أَطْلَعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى جَمِيعِ الْمَغِيبَاتِ
پس معلوم ہوا کہ راویین فی الدیمان کا یہی عقیدہ ہے کہ آپ کو بعض
المغیبات کا علم ہوا تھا مگر یہ بعض وہ ہیں کہ لایدری کہنہ ائمہ۔

جواب:

شرح شفا میں بعض کے لفظ کو ہمارے خلاف سمجھنا یہ سرفراز صاحب
کا خبط ہے یا زری جہالت۔ کیونکہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ جہاں بھی عبارات
میں بعض کا لفظ آیا ہے اس سے مراد علم الہی کے مقابلہ میں بعض ہے نہ وہ
بعض جو مخلوق کے مقابلہ میں ہو باقی علامہ ابن حجر مکی کی عبارت بھی ہمارے
خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں اُن لوگوں کا رد ہے جو یہ عقیدہ
رکھتے تھے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ جمیع مغیبات
(غیر متناہیہ) پر نبی مطلع ہو اگر جمیع مغیبات پر مطلع نہ ہو گا تو نبی کی نبوت کی
صحت نہ مانی جائے گی مگر بحمدہ تعالیٰ ہم اہلسنت حنفی بریلوی کا یہ گزشتہ عقیدہ
نہیں ہے۔ صحت نبوت کو اطلاع علی جمیع المغیبات (الغیر المتناہیہ) پر
موقوف قرار دینا غلط ہے یا یوں کہ اُن لوگوں کا نظریہ یہ تھا کہ صحت نبوت

اطلاع علی جمیع المغیبات میں تلازم ہے اور ہمارا ہر گز یہ نظریہ نہیں ہے جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔

باقی یہ کہ بعض مغیبات کے علم کو راسخین فی الایمان کا عقیدہ قرار دینا بھی بفضلہ تعالیٰ ہماری فتح ہے کیونکہ سرفراز صاحب تراز الہ کے ص ۳۸ پر علم غیب (خواہ جزئی اور بعضی ہی کیوں نہ ہو) ماننے والے کو شرک و کافر قرار دے چکے ہیں اور یہاں اُسی کو تسلیم کر لیا ہے۔

تارمین کرام سرفراز صاحب سے پوچھیے کہ جناب یہ تو بتائیے جب آپ کے بقول علم غیب ماننا شرک و کفر ہے تو پھر بعض غیب کا علم راسخین فی الایمان کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے اور جب بعض علم غیب ماننا راسخین فی الایمان کا عقیدہ ہے بقول آپ کے بھی تو پھر علم غیب ماننا شرک و کفر کیسے ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کی عبارات کا تضاود یکجہ کر حیرت بھی ہوتی ہے اور افسوس بھی ایک مقام پر جس چیز کو شرک اور کفر گردانتے ہیں اُسی کو دوسری جگہ راسخ ایمانی قرار دیتے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ہی ٹوٹی صاحب کا پانچواں اعتراض نقل کرتے

ہیں کہ:

خامس یہ کہ:

تَجَلَّى لِي كُلُّ شَيْءٍ تَضْوِيْعٌ فَعَلِمْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

اس پر وال ہے کہ آپ کو علم ما فی السموات والارض کا ہوا اور جو ما فی السموات والارض نہیں ہے۔ جیسے کہتہ باری تعالیٰ یا ہواشیاء و راء السموات والارض ہوں گی اُن پر بھی علم محیط ہے۔ یہ ثابت نہیں۔ پس معلوم ہوا کہ تجلی لی کل شیء اپنے اپنے علوم پر نہیں

ہے۔

جواب :

اس اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ لفظ کل عموم واستغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد مافی السموات والارض میں منحصر نہیں بلکہ اس کے مفاد میں ماوراء السموات والارض بھی شامل و داخل ہے۔ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں۔ ہمارا براہ مافی السموات والارض سے جمیع ماکان و مایکون کا محدود و متناہی علم ہے۔ غیر متناہی علم مراد نہیں ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اگر مافی یا جمیع ماوراء السموات والارض کا علم غیر متناہی ہے۔ یہ سبہ تجلی کی کل شے پر فعلیت مافی السموات والارض کی تصریح باطل درست ہے اور برعکس اعتراض ٹرنکی صاحب نے اٹھایا ہے وہ چونکہ متناہی علم میں شامل ہے۔ اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم سفر سے ہی اشارہ یہ۔ علم کے لیے علم متناہی مانتے ہیں اور یہ کہ جمیع ماکان و مایکون بھی متناہی ہے۔ کیونکہ دونوں میں محصور ہے اور جو محصور بین العاصرتین اور وہ متناہی ہوتا ہے نہ کہ غیر متناہی۔

مزید یہ کہ استغراق حقیقی کی صورت میں غیر متناہی علم کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور اگر استغراق کی عرفی تہراد دیا جائے تو پھر بھی ماکان و مایکون کا علم اس کا مفاد بنتا ہے کیونکہ عرفی کا مفاد متناہی ہوتا ہے اور ماکان و مایکون بھی متناہی ہے۔

بتابریں ٹرنکی صاحب اور سرخراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

آگے ص ۵۲۲ پر ہی کہتے ہیں کہ :

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے جو کسی اور کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخرین عطا فرمایا ہے اور ماکان

وایکون کا علم آپ کو دیا ہے الا ما خصه النص من القرآنہ مگر نہ تو آپ کو علم غیب جیسے نصوص قرآنہ سے معلوم ہوتا ہے اور نہ آپ کو ہر شے کا علم ہر وجہ سے ہے الخ۔

جواب :

تاریخیں کرام اس عبارت میں تو انکی صاحب اور سرفراز صاحب نے آپ کے لیے علم الاولین والآخرین بھی مانا ہے اور صاف اور صریح الفاظ میں علم ماکان و مایکون بھی تسلیم کیا ہے صرف یہ کہہ دیا کہ مگر وہ نہیں دیا جس کی تحفہ قرآن نے فرمائی ہے۔

نیز اس عبارت میں دونوں صاحبان نے سرے سے علم غیب کا انکار بھی کر دیا ہے۔ غور فرمائیے یہاں علم غیب جزئی اور بعض کا بھی انکار کرتے ہیں۔ مگر چھوٹے پہلے ملا علی قاریؒ اور علامہ ابن حجرؒ کی عبارات نقل کر کے بعض علم غیب کا اقرار بھی کرتے ہیں۔ کہیں تو علم غیب ماننے کو شرک اور کفر قرار دیتے ہیں اور کہیں اسی کو رسوخ فی الایمان مانتے ہیں سرفراز صاحب :

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو یا

یہ دو علم انداز فکر بھی شاید منافقوں سے مستعار لائے ہیں۔ جناب

سرفراز صاحب۔

چھٹی حدیث :

اس عنوان میں ۵۲۴، ۵۲۳ پر سرفراز صاحب المسند کا استدلال

نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

خاں صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ لکھتے ہیں

واللفظ للادل امام احمد سند اور ابن سعد طبقات اور طبرانی معجم
میں بسند صحیح حضرت ابو ذر اور ابو یعلیٰ و ابن مینح و طبرانی حضرت
ابو ذر سے راوی:

لقد تركنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهما يحرران
طائرا جناحيه في السماء الا ذكرنا من علما
بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ ہمارے کمرے
پرندہ پر مارنے والا ایسا نہیں جس کا علم حضور نے ہمارے سامنے
نہ فرمادیا ہو۔ نسیم الریاض۔ شرح شفاء قاضی عیاض و شرح زرقانی
للمواہب میں ہے:

هذا تمثيل بيان كل شيء تفصيلا تارة واجمالا اخرا
يرايك مثال دي ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چیز بیان فرما
دی کبھی تفصیلاً کبھی اجمالاً اور بلفظہ انباء المصطفیٰ ص ۸ و ج ۲
الحق ص ۲۳۔

اس کے بعد جواب کے عنوان میں یوں لکھتے ہیں:

جواب:

اس سے بھی قرین قناعت کا احتجاج درست نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ مسند احمد جلد ۵ ص ۱۵۲ وغیرہ میں اس کی سند
یوں آتی ہے:

الاعمش نا منذرنا اشياخ من القيم قالوا قال ابو ذر الخ
معلوم نہیں کہ یہ اشیاخ کون اور کیسے تھے۔ نقد یا ضعیف تھے ایسی
مجہول سند سے حضرات محدثین کرام احتجاج کرنے پر ہرگز آمادہ
نہیں ہیں چہ جائیکہ باب عقائد میں خاں صاحب کا بحوالہ مسند احمد
اس سند کو صحیح کہنا عجیب جہالت یا خیانت ہے۔

جواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب بڑے عیار قسم کے آدمی ہیں اور عیاری میں یدِ طولیٰ رکھتے ہیں۔ سند احمد جلد ۵ ص ۵۲ کی جس سند کو نقل کر کے اعتراض کرتے ہیں اعلیٰ حضرت نے ہرگز نہ منسند کی اس جلد کا ذکر کیا ہے اور نہ اس صفحہ کا اور نہ اس سند کی تعیین فرمائی ہے بنا بریں اعلیٰ حضرت کے ذمہ یہ لگانا کہ وہ اس مذکورہ بالا سند کو سند صحیح قرار دیتے ہیں درست نہیں ہے یہ بھی تو ممکن ہے کہ اس کی کوئی اور سند موجود ہو۔ سند احمد میں آئیے ہم اس کی ایک سند جو امام ابن کثیر نے جلد ۲ ص ۴۰۴ پر نقل فرمائی ہے وہ اور اس کا حال آپ کو بتاتے ہیں اس سند کا پہلا راوی محمد بن عبد اللہ الحضرمی ہے۔ اس کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۶۰۷ میں لکھا ہے :

الحافظ مطین محدث الکوفۃ

کہ یہ حافظ الحدیث اور مطین اور کوفہ کے محدث تھے۔

دوسرا راوی محمد بن یزید المقرئ ہے اس کے متعلق تقریباً ۳۲۷ میں لکھا ہے۔ ثقہ۔

تیسرا راوی سفیان بن عیینہ ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۲ ص ۱۶۰ میں لکھا ہے :

سفیان بن عیینہ المذلل الثقات الاعلیٰ جمیعۃ

الائمة علی الاحتجاج بہ وقال احمد بن حنبل هو اثبت الناس

یعنی سفیان بن عیینہ بڑے بڑے ثقہ حضرات میں سے ایک ہیں اور ان سے احتجاج پر امت کا اجماع۔

چوتھا راوی اس کا قطن ہے اس کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۳۹۰ میں لکھا ہے۔ شیخ صدوق اور تقریب ۳۰۶ میں لکھا ہے۔ ثقہ یعنی صدوق اور ثقہ ہیں۔

پانچواں راوی اس کا ابو الطفیلؓ ہیں اور یہ صحابیؓ رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 ہیں۔ ملاحظہ تقریب ص ۱۸۷۔

اس سند کو امام ابن کثیر نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۴۴ میں طبرانی سے نقل
 فرمایا ہے۔

ابناچیز نے اس روایت کی سند کی توثیق باحوالہ عرض کر دی بہت سرفراز
 صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود قرار پایا۔ کیونکہ سرفراز صاحب نے
 نہ یہ دعویٰ کیا کہ اس کی ہر سند مجروح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جب تک
 کسی روایت کی ہر سند کو مجروح قرار نہ دیا جائے تو اس وقت تک اس سے
 استدلال ساقط نہیں ہو سکتا اور اس کی ہر سند کا ضعف ثابت کرنا سرفراز صاحب
 کے بس کا روگ نہیں ہے اور اگر ایک سند ضعیف بھی ہو جائے تو ایک
 کا ضعف سب کے ضعف کو سبب مستلزم ہے کہ اس کو بالکل ناقابل وثوق
 قرار دے دیا جائے اور کسی حدیث کا ضعف اس کے کل طور پر ناقابل اعتناء
 ہونے کو بھی مستلزم نہیں کیونکہ بہت سی ضعیف احادیث کو محدثین و فقہاء نے
 معتبر قرار دیا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب باب فضائل میں حدیث ضعیف
 کو معتبر قرار دے چکے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین السدود ص ۲۵ پر اس
 کو تسلیم کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲

اعلیٰ حضرت نے جو سند صحیح فرمایا ہے اس کا تعلق صرف طبرانی معجم میں
 سے بھی ہو سکتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ سند صحیح کا تعلق مسند اور ابن سعد
 کے طبقات سے ہی ہو۔

لہذا یہ اعتراض صرف اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ اعلیٰ
 حضرت کی عبارت کا مطلب یہ ہو کہ مسند کی روایت کی ہر سند یا خاص

یہ سند صحیح ہے حالانکہ آپ کی عبارت اس مفہوم میں ہرگز صریح نہیں ہے
سرفراز صاحب کا اعتراض بھی برہمات ہے۔

سرفراز صاحب دوسرا اعتراض یوں کرتے ہیں کہ:
وثنائیا خود حضرت ابوذرؓ کی روایت اس مجمل روایت کی
تفسیر اور تشریح کرتی ہے۔

پہلے حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

عن ابی ذر قال شرکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وما من طائر یقلب جناحیہ فی السماء الا یرہو
ینا کرنا من علما قال وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ما بقی شیء یقرب من الجنة و یباعد من النار الا وقد
بین لکھ۔ (ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴)

حافظ ابن کثیر نے اپنے محدثانہ اور مفصلہ از وضع سے یہ بات
آشکارا کر دی ہے کہ پرندوں کے کچھ حالات آپؐ نے
ایسے بیان کیے (مثلاً حلال و حرام وغیرہ) جن پر عمل پیرا ہو
کہ جنت حاصل کی جاسکتی ہے اور جہنم سے اجتناب کیا
جاسکتا ہے۔ اور منہ علی اس کا واضح قرینہ ہے اس سے
علم غیب پر استدلال یقیناً باطل ہے۔

جواب:

حدیث میں مانا فیہ ہے اور طائر نہ کرہ ہے اور نہ کرہ چیز نفی میں مفید
استفراق ہوتا ہے مطلب یہ ہے کہ ہر پرندے کے متعلق آپؐ نے بیان
فرمایا ہے منہ علی میں کہ تعجیبیہ سمجھنا غلط نہیں کا قیہ ہے منہ کی ضمیر کا مرجع
ہے طائر اور وہ نہ کرہ تحت النفی واقع ہوا ہے۔

اس لیے مراد یہ ہے کہ ہر پرندے کے حالات بیان فرمائے کہی

تفصیلاً اور کبھی اجمالاً ابن کثیر کی روایت کو تفسیر بنانے سے بھی سرفراز صاحب کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں بھی مکرہ چیز نفی میں آیا ہے۔

سرفراز صاحب نے جو روایت ابن کثیر کی نقل کی ہے یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ:

ما بقى شغل يقرب من الجنة ويباعد من النار الا وحده بلین لکم

یعنی کوئی ایسی چیز باقی نہیں جو جنت کے قریب کرے اور دوزخ

سے دور لے جائے مگر وہ بیان کر دی گئی ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب ہر ایسی چیز بیان کر دی گئی ہے تو پھر آپ نے یہ کیسے لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سود کو بیان نہیں کیا۔ کیا سود سے بچنا مقرب جنت مباح دوزخ نہیں۔ یقیناً ہے تو پھر یہ کیسے لکھا گیا ہے۔ جب ہر مقرب جنت مباح و مباح دوزخ کو بیان کر دیا گیا ہے تو پھر سود بھی بیان ہو گیا ہے پھر اس روایت کو نقل کرنا کیا اپنے ہی خلاف نہیں ہے۔

پھر سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیں نا کہ جب ہر مقرب جنت اور ہر مباح دوزخ کو بیان کیا گیا ہے تو پھر مسلک دیوبند سے متعلق دہنا آپ کے نزدیک مقرب جنت و مباح دوزخ ہے یا نہیں اگر ہے تو پھر اس کی تصریح اور اس کا ذکر صریح ذکر ضروری نہیں تو پھر ہماری طرف سے بھی اس کو جواب کے طور پر تسلیم کرنا ہوگا۔ جیسا کہ پہلے ایک سوال کے جواب میں مفصلاً ذکر کر دیا گیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۵ پر تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ:

و تالکنا مشہور حنفی محدث علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں کہ:

(صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں) کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ کوئی اثر نہ والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم ہمیں نہ دیا ہو۔ یعنی آپ نے شریعت کو مکمل طور پر بیان فرمایا حتیٰ کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی اور یہ ارشاد بطور مثال آپ نے بیان فرمایا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے نہ بیان کی ہو۔ حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں جو حلال اور حرام ہیں اور اسی قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب محرم کسی جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفار لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ اس صریح عبارت سے معلوم ہوا کہ پرندوں کے متعلق صرف وہ احکام بیان فرمائے ہیں۔ جو حلال و حرام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں اور جن کا شریعت میں بیان کرنا ضروری ہے ان کے دیگر حالات بیان نہیں کیے (ملخصاً)۔

جواب:

اس عبارت میں یہ حصہ نہیں فرمائی گئی کہ صرف پرندوں کے حلال و حرام کے احکام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیے تھے بلکہ مکمل طور پر شریعت کو بیان کرتے کا ذکر ہے۔ بلکہ یہ بھی ذکر موجود ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہیں چھوڑی۔ لم یترک شیئاً الا بیلنا میں بھی نکرہ تحت النفی واقع ہے۔ یہ عبارت تو بالکل صریح اور صاف واضح ہے کہ پرندوں کی حالت و حرمت کے علاوہ بھی بے شمار اشیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادی تھیں۔

یہ عبارت حصہ مذکورہ کے سراسر خلاف ہے جس کا دعویٰ سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ بلکہ یہ عبارت تو ایک اور وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ وہ بھی اس طرح کہ سرفراز صاحب نے تسلیم کیا ہے۔ عبارت کے

ترجمہ میں کہ آپ نے شریعت کو کما حقہ بیان فرمایا تھا اور شریعت کو کما حقہ
 بیان کرنا اس بات کو بھی مستلزم ہے کہ سود کی تفصیلات کو بھی بیان فرمایا
 ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے حضرت عمرؓ کی روایت پیش کر کے یہ ثابت
 کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ نے سود کی تفسیر نہیں فرمائی کہ سرفراز صاحب
 آپ کی کون سی بات کو سپا مانا جائے اور کون سی بات کو چھوڑا۔ آپ خود
 ہی بتا دیجیئے تاکہ آپ کی مرضی کے مطابق تعین کر لیا جائے۔
 مجمع البحار کی عبارت میں ہے :

استوفی الشریعة حتی لم یبق مشکک

اور

وقیل انہ لم یترک شیئاً الا لیبذحہا حکم الطیر وما یحکم
 یعنی آپ نے شریعت کو کما حقہ پورا بیان کر دیا ہے کہ کوئی مشکل باقی نہیں
 رہی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے بیان نہ
 کی ہو حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں سے جو حلال و حرام ہیں الخ۔
 اس عبارت میں حتیٰ احکام الطیر کی غایت اس بات کی دلیل ہے صرف
 پرندوں ہی کے متعلق احکام نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی بے شمار اشیاء کو بیان
 فرمایا تھا۔ اگر مراد صرف پرندوں کے احکام حلت و حرمت ہی تھے تو یہ عبارت
 یوں نہ ہوتی اور اس میں صرف غایت حتیٰ کو نہ لایا جاتا۔

یہ عبارت جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خود سرفراز صاحب کے بھی
 خلاف ہے کہ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شریعت کو ایسا پورا اور کما حقہ بیان
 کیا ہے کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی تو پھر حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز
 صاحب نے نقل کی ہے کہ آپ نے کی تفسیر نہ فرمائی کا کیا معنی باقی
 رہتا ہے۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ روایت اور اس عبارت میں تضاد ہے

روایت کو مانا جائے تو پھر مجمع البحار کی عبارت منقولہ بالا کو چھوڑنا
سے گما اور اگر اس عبارت کو مانا جائے تو پھر روایت کو ترک کرنا
سے گما۔

ساتویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۵۲۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:
مولوی محمد عمر صاحب بحوالہ بخاری جلد ۲ ص ۱۰۸۲ اور مفتی احمد علی
خال صاحب بحوالہ بخاری و خازن ایک روایت پیش کرتے
ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب کی زبانی یوں ہے کہ:
مفسر علیہ السلام منبر پر کھڑے ہوئے۔ پس قیامت کا ذکر
فرمایا کہ اس سے پہلے بڑے بڑے واقعات ہیں پھر فرمایا کہ
جو شخص جو بات پوچھنا چاہے پوچھ لے۔ قسم خدا کی جب تک
میں اس جگہ یعنی منبر پر ہوں کوئی بات ہم سے نہ پوچھو گے۔ مگر
ہم تم کو اس کی خبریں دیں گے۔ ایک شخص نے کھڑے ہو کر عرض
کی میرا شکنا کہاں ہے۔ فرمایا جہنم میں۔ عبد اللہ بن حذافہ نے
کھڑے ہو کر دریافت کیا میرا باپ کون ہے۔ فرمایا حذافہ پھر
بار بار فرماتے رہے پوچھو۔ پوچھو۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۲۶
لکھتے ہیں کہ:

جواب:

اس روایت سے جس فہم مخالفہ کا استدلال علم حدیث کی باطل
ہے اولاً اس لیے کہ آپ کا یہ فرمانا۔ سلونی کہ مجھ سے سوال کروا لہذا زانیگی
کی وجہ سے تھا۔ چونکہ لوگوں سے دور از کار اور لایق سوالات کرنے شروع

گردئیے تھے اس لیے آپ نے بطور غصہ اور ناراضگی کے یہ فرمایا۔ جیسا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:

قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اشياء كرهها فلما اكثروا عليه المسأله غضب وقال سلوني الحديث

جواب الجواب:

بر بنائے ناراضگی ایسا فرماتے ہیں اور علم غیب میں ہرگز کوئی منافات نہیں ہے۔ جیسا کہ سر فرارز صاحب نے سمجھا ہے یہ سر فرارز صاحب کی غلط فہمی ہے کہ اظہار ناراضگی اور علم غیب میں منافات سمجھ رکھی ہے کیا غیب جانتے ہوئے اظہار ناراضگی نہیں ہو سکتا کیا خداوند قدوس نے قرآن میں بعض اقوام پر اظہار ناراضگی نہیں فرمایا یقیناً فرمایا ہے تو کیا یہ اظہار ناراضگی عدم علم غیب کی دلیل ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔ فاما ہوا جو احکم فہو جو انا۔ علاوہ ازیں یہ کہ بطور غصہ کیا خلاف واقعہ بات کا اظہار جائز ہے۔ کیا غصہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دوزخی ہونے کی خبر نہیں دی تھی اور کیا عبد اللہ کو یہ نہیں بتایا تھا کہ تیرا باپ خدا فرستے کیا کسی کا دوزخی اور شقی ہونا غیب میں ہے نہیں اور یہ کہ فلاں فلاں کا باپ ہے بھی امر غیب سے ہے۔

اور سر فرارز صاحب خود بھی ص ۵۲۶ پر ان امور کے غیب خمسہ میں سے ہونے کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے اور یہ بحث پیچھے مفصل گزر چکی ہے کہ اہل حق کا جھگڑا اہل بدعت سے علوم خمسہ کے جزئیات میں نہیں ہے وہ تو باذن اللہ تعالیٰ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بذریعہ وحی اور حضرات اولیاء عظام کو کشف اور الہام کے طور پر معلوم ہو سکتے ہیں۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے۔

سر فرارز صاحب نے اس عبارت میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وحی اور

الہام و کشف سے انبیاء کرام اور اولیاء نظام کو غیب خمسہ کی جزئیات کا علم ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب جب جزئیات خمسہ کا علم آپ کے نزدیک انبیاء اولیاء کے لیے مسلم ہے تو پھر آپ نے ص ۵۲۷، ۵۲۸ پر یہ کیوں لکھ دیا ہے کہ آپ کا سلونی فرماتا اس امر پر مبنی نہ تھا کہ آپ کو علم غیب تھا اگر آپ کو علم غیب نہ تھا تو پھر ان جزئیات کا علم کیونکر حاصل تھا۔ مگر اس کے حصول کو تو آپ اولیاء کے لیے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ یاد رکھیے علم غیب کی نفی میں جزئیات کی نفی بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ علم غیب جیسے کلی پر بولا جاتا ہے۔ ایسے ہی جزئی پر بولا جاتا ہے۔

فلہذا آپ کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ آپ کا سلونی فرماتا علم غیب پر مبنی نہ تھا۔

باقی ص ۵۲ شرح مسلم کی عبارت حضرت عمرؓ کا بیان بخاری مسلم سے جو نقل کیا ہے کہ آپ نے

کہا تب آپ کا غصہ ختم ہوا تو یہ عبارات و روایات بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ناراضگی کا اظہار علم غیب کے منافی نہیں ہے۔ علم غیب ہوتے ہوئے بھی اظہار غضب ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ اس لیے ان عبارات کو نقل کرنے سے سرفراز صاحب کو آخر کیا حاصل ہوا۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں :
و ثانیاً اگر اس ارشاد کو غصے پر مجبور نہ بھی کریں تب بھی صحیح روایات میں اس امر کا واضح اور روشن دلیل موجود ہے کہ آپ نے امور نظام اور بڑے بڑے اہم مسائل کے بارے میں سوال کرنے کی اجازت دی تھی نہ یہ کہ ہر کہہ و ہر امر کی اجازت آپ نے

لوگوں کو دیکھتی۔

پہنچا پھر حضرت انس بن مالک کی روایت میں مذکور ہے کہ:
 قام على المنبر فذكر السالمية وذكر بين
 يديهما امر أعظم ما شئنا قال من أحب أن يسأل عن
 شيء فليسال عنه فوالله لا تسألوني عن شيء إلا أجبتكم به
 ما دمت في مقامى هذا العرش بخاري جلد دوم ص ۸۳۰ او مسلم جلد ۲ ص ۲۷۲
 اور حضرت عمر فاروق فرماتے ہیں:

وخص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقال سلوني الخ
 مع لا تسألون عن ايثار الاليت۔

کہ منصب نبوت سے متعلقہ امور ہی پوچھے جائیں اور نزول قرآن سے
 نزول وحی کا زمانہ مراد ہے آیت میں حین ينزل القرآن ہے جیسا کہ
 ابن کثیر نے فرمایا ہے۔

جواب:

قاری بن کرام ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ انظار ناراضگی اور علم غیب میں
 کوئی منافات نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کی بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ
 پھر لازم یہ آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی اور غصہ کی حالت
 میں خلاف واقعہ بات کہی ہے۔ یعنی جانتے تو نہ تھے۔ مگر فرمایا کہ جو چاہو
 پوچھو میں تم کو بتاؤں گا۔ کیا کوئی مسلمان آپ کے بارے میں یہ تصور کر
 سکتا ہے کہ آپ کے خلاف واقعہ بات کریں اور کذب بیانی سے کام
 چلائیں۔ البیاض باللہ تعالیٰ۔

اب یہاں سرفراز صاحب فرماتے ہیں آپ نے صرف امور عظام اور
 بڑے بڑے اہم مسائل کی اجازت دی تھی۔ سرفراز صاحب کو مغالطہ ہوا
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود امور عظام بیان کر دیے تھے اجمالاً اور اس کے

بعد مزید تفصیلات کے سوال کی اجازت دی تھی۔

علاوہ ازیں یہ کہ حضرت انس بن مالک کی جو روایت سرفراز صاحب نے بخاری سے نقل کی ہے وہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ص ۵۲۶ پر بخاری و مسلم سے حدیث ابو موسیٰ اشعری نقل کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی پر بر بنائے غصہ و غضب فرمایا تھا۔ مگر حدیث انس بن مالک میں یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان خود بغیر غصہ و ناراضگی کے یوں ارشاد فرمایا،

جو شخص کسی چیز کے بارے سوال کرنا چاہتا اور پسند کرتا ہے وہ سوال کرے۔

اس ارشاد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بغیر غصہ کے سوال کی اجازت فرمائی ہے۔ سرفراز صاحب کے بیان کردہ موقف کے یہ خلاف ہے۔ یہ حدیث ہمارے نزدیک تطبیق یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء سے اجازت مرحمت فرمائی سلونی فرما کر تو پھر ناقابل دریافت سوالات کا سلسلہ شروع ہو گیا اور ایسے سوالات بکثرت ہونے لگے تو آپ نے غصہ کی حالت میں یہ فرمایا تو غصہ اس وجہ سے تھا کہ سوالات بکثرت کیے جاتے لگے اور وہ بھی بغیر ضروری

ہماری بات پر روشن دلیل ہے۔ اکثر سوال کا ذکر ہے یعنی علت غضب اکثر سوال ہے۔ عدم علم علت غضب نہیں۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے اور اگر حضرت انسؓ والی حدیث کے واقعہ کو الگ واقعہ قرار دیا جائے تو یہ بھی ناممکن ہے۔ بہر حال ایک ہی واقعہ ہونے کی صورت میں بھی ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ اس محفل میں آپ سے جیسا بھی سوال کیا گیا آپ نے جواب ضرور دیا کسی

سوال کے جواب سے انکار یا سکوت نہیں فرمایا اور یہ بھی نہیں فرمایا کہ میں نے
 تو غیر ضروری سوالات کی اجازت نہیں دی تھی اور یہ بھی حقیقت ہے کہ غیر
 ضروری سوالات بھی کیے گئے ورنہ غضناک ہونے کی ضرورت ہی نہ تھی
 خصوصاً جبکہ خود اجازت بھی فرمائی ہو اور بعض روایات میں کلمہ یا موضوعہ
 العموم بھی وارد ہوا ہے کہ فرمانا سلونی ما شئنی جو تم چاہو سو پوچھو و العموم
 کے لیے ہے۔ بلا دلیل اور بلا قرینہ اس کی تخصیص جائز نہیں ہے۔ خود
 سرقران صاحب نے تکیین الصدور میں ولواخی ہواخذ ضلوا الاثر کے عموم
 سے استدلال کیا ہے۔

باقی حضرت عمرؓ کی روایت کے ترجمہ میں سرقران صاحب نے
 بددیانتی کا مظاہرہ فرمایا ہے وہ ص ۵۲۸ پر ابواب الغیب کے ترجمہ
 میں لکھتے ہیں کہ

غیب کے لغوی ابواب حالانکہ روایت میں سرگز کوئی ایسا
 لفظ موجود نہیں جس کا ترجمہ بعض کیا جائے۔ سرقران صاحب نے
 لفظ بعض کا ترجمہ میں اضافہ کر کے بددیانتی کا حیرتناک مظاہرہ
 کیا ہے اور کمال یہ ہے کہ مثبت علم غیب روایت کو نافی علم
 غیب بنا دیا ہے۔

وخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابواب الغیب و قال سلونی الغیب
 کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب کے دروازوں کی تخصیص فرمائی
 اور فرمایا ان امور غیب میں سے جو پوچھنا چاہو پوچھو۔

خود سرقران صاحب کا ترجمہ بھی پڑھیے۔ وہ لکھتے ہیں:

کہ تم مجھ سے جو کچھ بھی (ان مخصوص امور غیب میں سے)

سوال کرو گے تو میں تمہیں اس کی اطلاع دے دوں گا۔

ان الفاظ ترجمہ کو غور سے پڑھیں۔ کیا یہ معنوم نہیں ہوتا کہ حضرت

فاروقی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو یہ فرمایا کہ غیب کی جو بات تم مجھ سے پوچھو گے تو میں تم کو وہ بتاؤں گا کیا ایسی روایت علم غیب کو ثابت کرتی ہے یا اس کی نفی کرتی ہے۔ سرفراز صاحب ایسے مجنوں الحواس ہو چکے ہیں کہ مثبت اور نافی کا فرق بھی سمجھتے سے قاصر ہیں۔ پہلے اعتراض سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ علم غیب کے اظہار کے لیے آپ نے سلمونی نہیں فرمایا۔ بلکہ اظہار ناراضگی کی بنا پر فرمایا ہے۔ مگر یہی روایت فاروقی خود پیش کر کے تسلیم کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابواب غیب کی تخصیص فرما کر یہ فرمایا ہے تم مجھ سے ان مخصوص امور غیب میں سے جو کچھ بھی پوچھو گے میں تم کو اس غیب کی خبر دوں گا۔ کیوں سرفراز صاحب جو غیب نہیں جانتا وہ غیب کی خبر دے سکتا ہے۔ کیوں جناب یہ فاروقی روایت ہمارے حق میں اور آپ کے خلاف ہے یا نہیں۔ یقیناً آپ کے خلاف ہے اور ہمارے حق میں ہے۔ اس سے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ نے سلمونی امور غیب ہی کے متعلق فرمایا تھا اس لیے آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہو گیا کہ آپ نے صرف منصب نبوت سے متعلقہ امور پوچھنے کی اجازت دی تھی نہ کسی اور چیز کی۔

پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر سوال کا اس موقع پر جواب دیا ہے جو علم کی دلیل ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳ کی عبارت میں یہ بھی نقل کر دیا ہے ص ۵۲۶ پر کہ :

وكان اختياره صلى الله عليه وسلم قوله تلك المسائل لكن و
افهم في جوابها انه لا يمكنه ايراد السؤال لما راه هو وهم عليه
يعني حضور کو تو یہی پتہ تھا کہ ایسے سوالات نہ کیے جائیں مگر سائلین

کی حرص اور اصرار کو دیکھ کر آپ نے اُن کے ہر قسم کے سوالات کے جوابات دیئے یہ عبارت واضح دلیل ہے کہ غیر ضروری سوالات کے جوابات بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیئے تھے اور جوابات دینا علم کی دلیل ہے عدم علم کی نہیں۔ وہو المعداد۔

ص ۵۲۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی ضروری مسئلہ دریافت کرنے کے لیے بھی ارشاد فرمایا ہے مگر صرف وہ امور جن کی لوگوں کو حاجت تھی اور وہ منصب نبوت کے مناسب بھی تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر سلونی کی شرح کرتے ہوئے امام نووی لکھتے ہیں:

قوله صلى الله عليه وسلم سلوني - هذا ليس بمخالف للمنفوعين
سواله فان هذا الما موريه هو في المحتاج اليه وهو موافق
لقوله تعالى فاسئلوا اهل الذكر انتمي نووي

(شرح مسلم جلد ۲۹)

اور امام ابن حجر اسی حدیث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں کہ:
والله من ذكر في كثرة السؤال الحديث عن امور مغيبه
ورد الشرع بالايان بما مع تركت كيفيتي بالخ

فان قلت من ابن عرف رسول الله صلى الله عليه وسلم
انه ابنت قلت اما بالوحي وهو الظاهر او علم الفلاسفة
او بالقياس او بالاستدقاق - وعمدة القاري جلد ۵ ص ۵۰۹
اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب کل حاصل ہوتا جیسا کہ
خریق مخالف کما یہ بنیاد دعویٰ ہے تو جب حضرت عبداللہ بن
خاندہ سے سوال کیا تھا۔ من ابی۔ کہ میرا باپ کون ہے اور آپ

فرمایا ہے خلافت توشیح الاسلام عینی کو صاف یہ فرمادینا چاہیے تھا کہ چونکہ آپ کو یہ کلی غیب تھا۔ اس لیے یہ فرمادیا۔ انہوں نے یہ کیوں فرمایا کہ اس وقت آپ پر وحی آئی تھی یا قیاس وغیرہ سے جواب دیا تھا۔ جس کو علم غیب کلی ہو اس کو فراست اور قیاس وغیرہ کی کیا ضرورت ہے الخ۔

جواب:

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک یہ سوال کیا ہے کہ کبھی کبھی سلونی ضروری مسائل کے لیے بھی فرمایا گیا ہے دوسری بات یہ کہی ہے کہ اگر آپ کو علم غیب کلی ہوتا تو امام عینی یہ نہ فرماتے کہ آپ کو وحی سے یہ معلوم ہوا کہ یہ خلافت کے بیٹے تھے۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات یا کبھی کبھی ضروری مسائل کے متعلق سلونی فرمایا ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ جب بعض اوقات ایسا ہوتا ہے تو عموماً یا کم از کم کبھی کبھی سلونی غیر ضروری مسائل کی دریافت کے لیے بھی بولا گیا ہے۔ اس کو تو سرفراز صاحب نے گویا خود ہی بعض اوقات کہہ کر تسلیم کر لیا ہے۔ اصحاب جب یہ حقیقت ہے کہ کبھی ضروری مسائل کے لیے اور کبھی ضروری وغیرہ ضروری دونوں قسم کے مسائل و حالات کے لیے استعمال ہوا ہے تو چہرہ حدیث مذکورہ میں جب تک کوئی قریبہ ضروری مسائل پر محمول کرنے کا نہ ہو۔ کیونکہ ضروری مسائل پر محمول کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جب کہ یہاں صحابہ کرام نے تعیم ہی مراد لی ہے۔ اگر تعیم نہ مراد لی ہوتی تو من ابی یا میرا ٹھکانا کہاں ہے کہ کہ ہر گز صحابہ سوال نہ کرتے۔ صحابہ کرام کا یہ سوال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے تعیم ہی مراد لی تھی اور حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز صاحب نے خود ص ۵۲۸ پر ابو داؤد طیالسی سے نقل کی ہے کہ:

خص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقل سلوني

یہ روایت بھی ہماری بات کی تائید کرتی ہے کہ مراد ضروری مسائل کا دریا
 کرنا ہی نہ تھا بلکہ مراد عام مقلیٰ کہ جو چاہو سو پوچھو خواہ امور غیب ہی کیوں نہ
 ہوں۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام عینیؒ کے قول انا بالوحی سے استدلال
 بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے اول تو اس لیے کہ بذریعہ وحی معلوم ہونے
 میں اور علم غیب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک علم
 غیب کل بالحدیث صحیح بذریعہ وحی ہی حاصل ہوا ہے۔ کیا جب بذریعہ وحی آپ
 کو معلوم ہوا تو آپ کو ماسوا صحابہ کرام کو بھی آپ کے تباہے بغیر معلوم ہو گیا
 تھا۔ ہرگز نہیں آپ کے ماسوا کی نسبت سے وہ غیب ہی تھا اس لیے اس
 کا علم علم غیب ہی ہو گا۔ اور سرفراز صاحب خود بھی اس کے غیب جزی ہونے
 کے ضمن میں اس کے علم غیب ہونے کو تسلیم کر چکے ہیں ص ۵۲۶ پر۔

ثانیاً یہ کہ کیا اس موقع پر نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ کیا یہ واقعہ
 نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے اگر بعد کا ہے تو اس کا ثبوت درکار ہے اگر
 پہلے کا ہے تو ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ بارہا
 مذکور ہو چکا ہے۔

سرفراز ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار خاں صاحب تفسیر خازن پر، زیر آیت ما کان اللہ
 لیبدل الآیۃ ایک روایت پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب
 کی زبانی یوں ہے کہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم پر ہماری امت
 پیش فرمائی گئی ہے۔ اپنی اپنی صورتوں میں مٹی میں جس طرح
 کہ حضرت آدم علیہ السلام پر پیش ہوئی تھی۔ ہم کو بتا دیا گیا
 کون ہم پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا یہ خبر منافقین

کو پہنچی تو وہ ہنس کر کہنے لگے کہ وہ حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ان کو لوگوں کی پیدائش سے پہلے ہی کا فروموس کی خبر ہوگئی ہم تو ان کے ساتھ ہیں اور ہم کو نہیں پہچانتے یہ خبر حضور علیہ السلام کو پہنچی تو آپ منبر پر کھڑے ہوئے اور خدا کی حمد و ثنا کی پیر فرمایا کہ قوموں کا کیا حال ہے کہ ہمارے علم میں طعنے کرتے ہیں۔ آپ سے قیامت تک کی کسی چیز کے بارے میں جو بھی تم ہم سے پوچھو گے ہم تم کو خبر دیں گے۔ اس حدیث سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ حضور علیہ السلام کے علم میں طعنے کو نامنافیوں کا طریقہ ہے دوسری یہ قیامت تک کے واقعات سارے حضور علیہ السلام کے علم میں ہیں۔

اب اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

جواب:

مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیئے کہ ایسی بے سرو پا روایتوں سے یہ مورچہ سرگزشتہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے:

قال الشدی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ الحديث

(دیکھیے معالم و نظہری وغیرہ)

اور لا تعلی ہو بخون نعلہم کی تشریح میں ہم سدی کا ذکر کر چکے ہیں کہ حضرات محدثین کہ ام کے نزدیک اس کا روایت میں کیا پایہ ہے۔ پھر سدی اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کتنے راوی اور وہ کیسے ہیں ثقیف یا ضعیف۔

قاضی ثناء اللہ صاحب اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے

ہیں کہ:

قال الشيخ جلال الدين السيوطي لموافق على هذه
الرواية -
(تفسير منظمی جلد ۲ ص ۱۸۵)

جواب الجواب:

سرفراز صاحب کیا من سے دائم آنچہ پس دیوار است کی سند آپ
یا آپ کے اکابر پیش کر کے مورچہ ختم کر چکے ہیں کیا اس بے سند روایت
کو آپ کے اکابر براہین غیر قاطعہ میں پیش کر کے مورچہ ختم کرنے کی ناکام کوشش
نہیں کر چکے۔ کیا شیخ محقق نے اس کے بارے میں بیچ اصلے فی دار و فرا کر
اور امام ابن حجر عسقلانی نے لا اصل لہ فرما کر اس کو بے اصل بے بنیاد موضوع
و منکر مٹ قرار نہیں دے دیا کمال درجہ کا بعض رسول جہاں مشاہدہ میں آیا
ہے کہ نفی کمال کی بے سند روایت بھی دیوبندیوں کے اکابر کی آنکھوں کا
سرمہ بن جاتی ہے۔ مگر اثبات کمال و فضیلت میں صحیح اور معتبر و مقبول عند العلما
روایات کہ بھی یہ لوگ رد کر دیتے ہیں۔

نہ معلوم الیا کرتے وقت ان کو خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا اور
یہ لوگ کیوں و حیا سے یکسر عادی ہو جاتے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے اپنا اپنا
مقدس ہے ان کے مقدس میں تحقیر و توہین رسول لکھی جا چکی ہے۔ سرفراز
صاحب کہتے ہیں کہ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے۔

قال السدی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سند کے وجود کو تسلیم کر لیا ہے
مگر اس سے ایک ہی سطر پہلے اس روایت کو بے سند و پابھی قرار
دیا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے کہ جس کی سند کو تسلیم کر لیا جائے پھر اسی کو
بے سند و پاب قرار دے دیا جائے پھر اسی کی سند کے وجود کو تسلیم کر لینا

لیا کسی ذی ہوش اور عقلمند سے متذوق یا متصور ہو سکتا ہے۔ سند کا ضعف
موصوف کے بغیر کینہ کر متصور ہو سکتی ہے۔ ضعف عرض ہے موصوف کے ساتھ
متم ہوتی ہے۔ موصوف ہی تہ ہو تو صفت کیسے ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوا کہ سرخس
صاحب نے سند کا ضعف ثابت کر کے اصل سند اور وجود سند کو تسلیم
کر لیا ہے۔ مگر وجود سند اور اصل سند کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کو بے
سر و پا قرار دینا سرخس صاحب کی جہالت کی روشن ترین دلیل ہے۔
رہا یہ کہ اس کی سند میں سدی ہے اور سدی محدثین کے نزدیک
معتبر نہیں تو اس کے متعلق ہماری گذارش یہ ہے کہ سرخس صاحب کو
چاہیئے تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ اس روایت کی صرف یہ ایک سند
ہے اور دوسری کوئی سند ہے ہی نہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ یہ سدی کون سا ہے البکیر ہے یا الصغیر
کیونکہ اگر سدی البکیر ہے جس کا نام اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریم ہے تو
پھر اس کے متعلق میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے:

قال یحیی القطان لا بأس له۔ وقال احمد ثقتہ۔ وقال
ابن عدی وهو عندی صدوقا وقال ابن المدیخی سمعت
یحیی بن سعید یقول: ما رأیت احدا ینکر السدی الا
بخیس وما ترکہ احد۔

یعنی امام ابن یحیی بن قطان فرماتے ہیں اس کے ساتھ کوئی حرج
نہیں یعنی قوی ہے اور امام احمد فرماتے ہیں ثقہ ہے۔ امام
ابن عدی فرماتے ہیں وہ میرے نزدیک صدوق ہے اور امام ابن
المدینی فرماتے ہیں کہ میں نے یحیی بن سعید سے سنا ہے وہ فرماتے
تھے کہ میں نے جس کو بھی سنا وہ سدی کا بھائی کے ساتھ ہی ذکر
کرتا تھا اور کسی نے بھی اس کو ترک نہیں فرمایا اور تقریب ص ۳۶

میں ہے حدودی یہ حدودی ہے۔

اور مسند الکبیر کو سرفراز نے ص ۳۱۴ پر خود بھی فقیر قرآن کا امام تسلیم کیا ہے۔

نبابرین سرفراز صاحب کا اس روایت کو بے سرو پا قرار دینا ان کی جہالت کی واضح دلیل ہے۔

مزید برآں یہ کہ اس روایت کو معالم اور نظری اور خازن اور روح المعانی وغیرہ میں نقل کیا گیا ہے اگر یہ روایت ان کے نزدیک بالکل ہر طرح ساقط الاعتبار ہوتی تو یہ حضرات مفسرین کرام ہرگز اس کو سرے سے نقل ہی نہ کرتے یا اگر کرتے تو ہر طرح ساقط الاعتبار قرار دیتے۔ مگر اس کو بالکل ساقط الاعتبار کسی نے بھی قرار نہیں دیا۔

یہاں یہ کہ قاضی ثناء اللہ صاحب نے امام جلال الدین السیوطی سے نقل کیا ہے کہ :

لمراقف علی هذه الرواية

تو اولاً تو سرفراز صاحب نے یہاں نقل عبارت میں اپنے قریبی ورثہ کے مطابق یہ بددیانتی کی ہے کہ قاضی صاحب کی یہ عبارت نقل نہیں کی: ان الرسول مجتبیٰ بالاطلاق علی الغیب فمعلوم عرف کفر کفر لا یظهر یعنی رسول کو مطلع الغیب فرما کر مجتبیٰ کیا گیا ہے اور وہ تمہارے کفر کو جانتا ہے۔ مگر ظاہر نہیں کرتا۔ یہ عبارت بتاتی ہے کہ قاضی صاحب کے نزدیک آپ کو کفار کے کفر کا علم تھا۔

ثانیاً اس کے متعلق گزارش ہے کہ امام سیوطی ہرگز آئمہ جرح و تعدیل سے نہیں ہیں۔ تاکہ ان کی جرح قابل قبول ہو۔

ثالثاً ان کی جرح مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔

رابعاً انہوں نے اپنی عدم واقفیت کا ذکر کیا ہے یہ ہرگز نہیں فرمایا

کہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ یا میرے نزدیک ضعیف ہے اور کسی ایک امام کا اپنی عدم واقفیت کو بیان کرنا ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اور کوئی بھی اس سے واقف درباخبر نہ ہو۔

بنابریں سرفراز صاحب کا امام سیوطی کے قول سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۱ پر لکھتے ہیں کہ:
اللہ تعالیٰ مفتی صاحب اور ان کی جماعت کو دین کی سمجھ عطا فرمائے مگر شرک و بدعت کے ساتھ دین کی سمجھ حاصل ہی کہاں ہو سکتی ہے۔

جواب:

گزارش ہے کہ براہین قاطعہ ثانی کتاب میں سرفراز صاحب کے اکابر نے جس وسعت علمی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے نفی کی تھی بعینہ اُسی وسعت علمی کو شیطان ابلیس کے لیے ثابت کیا ہے اور وہ بھی نصوص قرآنیہ سے بلکہ جس وسعت علمی کو حضور کے لیے ماننا شرک قرار دیا تھا۔ اُسی کو شیطان ابلیس کے لیے ماننا عین ایمان اور عین توحید قرار دیا ہے اور نصوص قرآنیہ کے عین مطابق مانتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے علمی کمال کو ماننا تو شرک ہے۔ مگر ابلیس کے لیے ماننا عین توحید ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کیا نبی کو شریک خدا قرار دینا آپ کے دھرم میں کفر ہے اور ابلیس بعین کو شریک خدا بنانا آپ کے دھرم میں شرک کی بجائے توحید و ایمان ہے۔ سرفراز صاحب ابلیس کو شریک خدا قائم اور تمہارے اکابر مانیں اور مشرک ہونے کا طعنہ اہلسنت و اہل حق کو دیں۔ سرفراز صاحب امکان کذب باری تم مانوں رسول کے علم کو بچوں پاکلوں

بہائم کے علم سے تشبیہ تم دو اہلیں کے علم سے رسول کا علم کم تم بتاؤ و خاتم
النبیین یعنی آخر انبییین کو خیال عوام تم بتاؤ۔ اس طرح گستاخی خدا و رسول
کے مرتکب تم ہو و وادے مشرک و بدعتی اہل حق کو کہو۔ شرم تو نہیں آتی۔ چلو بھر
پانی میں ڈوب کر مر جانے کا مقام ہے۔ مگر ہے حیا داروں کے لیے آپ
جیسے لوگوں کو اس کی کیا پرواہ ہے کیا ایسی گستاخیوں کے ساتھ دین کی سمجھ
جمع ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔

سرفراز صاحب مر ۵۳۱ پر ہی فرماتے ہیں کہ

مفتی صاحب کو ارشاد ابوری کا حوالہ جس میں نبی کے لیے علم
غیب کا ضروری ہونا منافقوں کا نظریہ قرار دیا گیا ہے اور
پھر حضرات فقہاء احناف کی تکفیری عبارات بخوبی ملاحظہ
کرنی چاہئیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ طبعیت صاف ہو کر منظر
پر آ جائے گی۔

جواب:

تاریخین کرام ارشاد الباری کی عبارات کے جواب میں ہم سرفراز صاحب
کی جمالت کو آشکارا کر چکے ہیں وہاں آپ نے پڑھ لیا ہو گا کہ نبی کے
لیے علم غیب ماننا بنی ماننے کا فرع ہے۔ جب منافق اصل ہی کو نہیں مانتے
تو فرع کو کب مان سکتے ہیں۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ ابن ہشام
اور ارشاد الباری وغیرہ کی عبارات سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔

ان عبارات کا صحیح نتیجہ ہم بتا چکے ہیں کہ منافق نبی کے لیے علم پر
طلعتہ زنی کرتے تھے۔ منافقوں نے کبھی بھی نبی کے لیے علم غیب تسلیم نہیں
کیا۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کا انکار کرتے تھے۔ اگر سرفراز صاحب سمجھے ہیں تو
پھر ہمارا ان کو چیلنج ہے کہ وہ ان عبارات کے نتیجہ پر ہی بحث کر
لیں۔ یا پھر بدریعہ عدالت زور دے کر اس نتیجہ کو عدالت میں صحیح ثابت

کر کے پانچ ہزار روپے نقد انعام بذریعہ عدالت ہی حاصل کریں۔ اگر عدالت کے جج صاحب یہ فیصلہ کر دیں کہ ارشاد الباری اور ابن ہشام کی عبارات سے جو نتیجہ سرفراز صاحب نے اخذ کیا ہے وہ درست ہے تو وہ مذکورہ بالا انعام کے مستحق ہیں۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ ہرگز نہ کر سکیں گے تو پھر ہم ان کو رئیس المحرقین اور رئیس الکاذبین سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے۔

باقی فقہاء کرام کی عبارات کے جوابات سالیقہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ دیئے جا چکے ہیں ان کو سرفراز صاحب پڑھ لیں تاکہ ان کا اپنا مزاج درست ہو جائے۔

اگر ان سے مزاج ٹھیک نہ ہو سکا تو پھر ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ایسا انجکشن لگائیں گے کہ سرفراز صاحب کو پھر کسی سہال کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔

آٹھویں حدیث :

اس عنوان میں سرفراز صاحب منفی صاحب کا استدلال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

منفی احمد یار خاں صاحب مشکوٰۃ باب المعجزات سے حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ جبریوں کرتے ہیں کہ شکاری آدمی نے کہا کہ میں نے آج کی طرح کبھی نہ دیکھا کہ بھیڑ یا باتیں کر رہا ہے۔ تو بھیڑ یا بولاکہ اس سے عجیب بات یہ ہے کہ ایک صاحب (مصور علیہ السلام) دو میدانوں کے درمیان فی نخلستان (مدینہ) میں ہیں۔ اور تم کو گذشتہ اور آئندہ کی خبریں دے رہے ہیں۔ (جاء الحق بلفظہ ص ۶۹)

جواب:

اس روایت کا صحیح مطلب بالکل واضح ہے کہ آپ نے ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں مگر اس سے مفتی صاحب کا استدلال لفظ مالک کے عموم استغراق پر مبنی ہے۔ کیونکہ روایت کے یہ الفاظ ہیں وینجر کھر دہا مضی وما ہو کائنیا بعد ہم اور ہم پہلے تفصیل سے عرض کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نقص قطعی نہیں ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کر لیں آپ نے دیکھا کہ فریق مخالف کی گٹھڑی اکثر چار بیہوشوں پر چلتی ہے۔ لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی وغیرہ کا عموم اور الٹی سمجھ اور اس گٹھڑی کے اوپر جو ڈھانچہ ہے وہ توحید و سنت اور حق اور اہل حق سے نفرت اور گریز ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ فلما زاعوا ازاع اللہ قلوبہم

جواب الجواب:

تو۔ یمن کرام سرنراز صاحب کے ضبط کا اندازہ تو لگائیے کہ ایک طرف یہ عقیدہ بنا رکھا ہے کہ کلی کی کسی کو کوئی خبر نہیں اور دوسری طرف یہاں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آپ نے ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں۔ سرنراز سے دریافت کریں کہ جب کل کا کسی کو پتہ ہی نہیں نہ بنی کو نہ رسول کو تو پھر آئندہ کی بے شمار خبریں کیونکہ بتا دی ہیں۔ اگر بتا دی ہیں تو پھر آپ کو کھل کر تسلیم کرنا ہو گا کہ آپ کو کل کے حالات واقعات کا علم بھی عطا ہوا ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب کا استدلال مالک کے عموم استغراق پر مبنی ہے تو یہ بالکل درست ہے۔ مفتی صاحب مالک کے عموم استغراق ہی کو مستدل بناتے ہیں اور یہ بالکل نئی اور صواب ہے۔ کیونکہ مالکی وضع

ہی عموم کے لیے ہے۔ جیسا کہ پہلے متعدد حوالہ جات کتب اصول سے نقل کر کے اس کو میرین کر دیا گیا ہے یہاں اس طویل بحث کے اعادہ کی جہاں ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اور ہم یہ بھی میرین کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی ہے۔ البتہ جہاں معنی حقیقی کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ پایا جائے گا۔ تو وہاں حقیقی معنی ترک کر کے مجاز کو مراد لیا جائے گا ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ استغراق بھی دو طرح کا ہے ایک حقیقی دوسرا عرفی۔ حقیقی کا مفاد غیر متناہی اشیاء کا علم ہے اور عرفی کا مفاد متناہی ہے اور غیر متناہی سے متناہی سے متناہی کی عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔

ما کے عموم کی اور استغراق کی بحث مفصل طور پر پہلے باب میں اور دیگر صفحات میں مدلل طور پر گزر چکی ہے۔

مرفراز صاحب عموماً گاڑیاں چارہ ہی پیہیوں پر چلتی ہیں دو اور تین پیہیوں پر چلنے والی گاڑیاں بہت کم ہوتی ہیں۔ نسبتاً پھر حقیقت یہ ہے کہ چارہ پیہیوں والی گاڑیاں تین اور دو پیہیوں والی گاڑیوں سے زیادہ بڑی اور مضبوط و مستحکم بھی ہوتی ہیں۔ چارہ پیہیوں والی گاڑی کو اتنا خطرہ نہیں ہوتا جتنا تین یا دو والی کو ہوتا ہے۔

ہماری گاڑی کو بعضہ تعالیٰ چارہ ہی پیہیوں پر چلتی ہے اور وہ ہیں لفظ کل۔ نفلاً اور لفظ شئی چیز نفی میں۔ اور عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی گاڑی کے پیہے ہیں۔ بغض انبیاء و رسل اور بغض اولیاء کرام یہ دونوں پیہے انتہائی کمزور ہیں اور انتہائی خطرناک بھی ہیں ان پر چلنے والی گاڑی یقینی بات ہے کہ دوزخ ہی کو لے جاتی ہے۔ یا تو بہن رسل اور تو بہن اولیاء آپ کی گاڑی کے دو پیہے ہیں۔ یہ بھی دوزخ کو لے جاتی ہے اور اگر آپ کہیں کہ ہماری گاڑی کے تین پیہے ہیں تو پھر تیسرا ہو گا حسب ابلیس۔ کیونکہ حسب ابلیس ہی کا نتیجہ ہے کہ علم ابلیس کی

وسعت کو نصوص قرآنیہ سے مقابلہ علم رسول ثابت کرنا آپ کے اکابر کا کارنامہ ہے۔

سرفراز صاحب گاڑی پر ڈھانچہ نہیں ہوتا بلکہ سواریاں ہوتی ہیں۔ جن گاڑیوں کے پیچھے بعض انبیاء اور بعض اولیاء یا تہمین انبیاء و تہمین اولیاء ہیں اُن کی سواریاں دیوبند سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہیں اور دیوبندی علماء اُن کی سواری فرماتے ہیں۔ مگر محمد تعالیٰ ہماری گاڑی کی سواریاں مدینہ طیبہ سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہے اور اُن پر سواری کرتے ہیں۔ علماء حق اہلسنت بریلوی ذالحمد للہ علی ذلک۔

لقد صدق اللہ تعالیٰ ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم
و علی ابصارہم غشاوۃ و لہم عذاب عظیم۔ وقالوا
قلوبنا غلقت بل طبع اللہ علی قلوبہم

ناویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن عمرو کی روایت دے گا جس میں یہ ذکر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دو ایسی کتابیں دی گئیں جن میں جنتیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام اور دوزخیوں اور اُن کے آباء و اجداد کے نام درج تھا (نام سے مولانا محمد ظفر صاحب اچھروی کے استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے ۵۳۲، ۵۳۳ پر لکھتے ہیں کہ:

جواب:

اس سے بھی فریق مخالف کا استدلال باطل ہے۔
اولاً اس لیے کہ یہ دونوں کتابیں حقیقی اور حسی تھیں یا مثالی
شرح حدیث نے دونوں قول کیے ہیں۔ دیکھیے مرقات

ہامش مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۱ حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کو حسن کہہ کر اس قول کو زیادہ پسند کرتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں حسی متعین اور حضرات صحابہ کرام نے بھی دیکھی تھیں۔ ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۲ ص ۱۸۷۔

گران دونوں کتابوں کے مثالی ہونے کا بھی انہوں نے تذکرہ کیا ہے۔ الخ

جب ان دونوں کتابوں کے حسی اور مثالی ہونے میں ہی شرح حدیث کا اختلاف ہے تو فریق مخالف کا دعویٰ ان کو علی التبعین حقیقی اور حسی سمجھ کر کیسے صحیح ہوگا۔

جواب الجواب :

شرح حدیث کا ان کے حسی یا مثالی ہونے میں اختلاف سے ان سے حاصل شدہ علم پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کتابیں خواہ حسی ہوں یا مثالی۔ بہر حال ان کتابوں کے مندرجات اور مشمولات کا علم آپ کی ذات اقدس کے لیے ثابت ہے۔ سرفراز صاحب حسی اور مثالی کے اختلاف کو بتا کر آپ کی گلو خلاصی نہیں ہو سکتی اگر حسی نہ ہوں بلکہ مثالی ہوں تو کیا ان میں مذکورہ اشیا کا علم نہ ہوگا۔ علم تو ضرور ہوگا۔ آپ کا یہ اعتراض آخر کیا معنی رکھتا ہے۔

معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی لچر اور از حد پودہ ہے اور سرفراز صاحب کس نے علی التبعین حسی قرار دے کر استدلال کیا ہے یہ آپ کا الزام ہے جس کو ثابت کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳ پر لکھتے ہیں :

و ثانیاً اگر یہ دونوں کتابیں حسی ہی ہوں اور حضرات صحابہ کرام نے ان کو دیکھا بھی ہو۔ تب بھی اس روایت میں صرف اس کا ذکر ہے کہ جنیتوں کے اصران کے آبا و اجداد اور ان کے

قبائل کے نام اور اسی طرح دو زنجیوں کے اور ان کے آباد کے
 اور قبیلوں کے نام درج تھے۔ اس میں اس کا ذکر کہاں ہے
 کہ ہر ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات بھی
 ان میں درج تھے۔ اور اس کا ذکر اس میں کہاں ہے کہ جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کتابوں کے اندر درج شدہ
 پورے ناموں کی مکمل تفصیل کا بھی علم تھا۔ اگر اس کو بھی مان
 لیا جائے تو پھر فریق مخالفت یہ بتائے کہ جانوروں اور کیڑے
 مکوڑوں وغیرہ کا جو غیر مکلف مخلوق ہے اور حنت و دوزخ
 میں نہیں جائیں گے۔ (اللہ افاضت فی البعض) تو ان کا ذکر
 ان کتابوں میں کہاں ہے۔ علم غیب کلی صرف مکلف مخلوق کے
 ناموں اور ان کے اجمالی و تفصیلی حالات ہی کا نام تو نہیں۔ بلکہ
 علم غیب کلی تو زمین کے ہر ہر ذرہ اور درخت کے ہر ہر پتہ
 اور دریا کے ہر ہر قطرہ وغیرہ کا نام ہے اور اس روایت سے
 ان کے بارے میں علم غیب کا ہر گزہ کوئی ثبوت نہیں ہوتا جیسا
 کہ بالکل عیاں ہے۔

جواب:

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک بات یہ
 کہی ہے کہ ان کتابوں میں ہر ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات
 کا ذکر نہیں تھا بلکہ صرف جنتیوں اور دوزخیوں کے ناموں اور ان کے آباد
 احیاء و قبائل کا ذکر تھا۔

دوسری بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں درج شدہ ناموں کے
 مکمل تفصیلی حالات کا علم بھی نہ تھا۔

ہر بات پر یہ کہی تھی کہ غیر مکلف مخلوق کیڑوں مکوڑوں کے حالات

دیگرہ کا ذکر کب ہے علم کلی تب ہو جب یہ تمام امور مذکور ہوں۔
 قارئین کرام پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ہے کہ:
 فیہ اسماء اهل الجنة واسماء ابائهم وقبائلهم
 ثم اجعل علی اخرهم۔

ان الفاظ حدیث میں کوئی کلمہ حصر مذکور نہیں ہے جس کا یہ مطلب ہو کہ
 ان کتابوں میں صرف اور صرف ان کے اور ان کے اباؤ اور قبائل کے اسماء
 ہی تھے اور کسی چیز کا ذکر نہ تھا۔ یعنی اگر کلمہ حصر ہوتا تو پھر ماسواہ مذکور کی نفی
 ہوتی۔ مگر چونکہ کلمہ حصر ہرگز موجود نہیں ہے۔ اس لیے ماسواہ مذکور کی
 نفی سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے اگر کوئی یہ کہے کہ میری جیب میں
 روپے ہیں تو کیا اتنا کہنا سے روپوں کے علاوہ دیگر قلم وغیرہ اور کاغذات
 کی نفی ہوگی ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہاں یہ کہا گیا ہے کہ ان کتابوں میں جنتیوں
 اور دوزخیوں اور ان کے اباؤ و قبائل کے نام ہیں۔ اسماء کا ذکر غیر اسماء
 کے عدم ذکر یا عدم علم کو کب اور کیونکر مستلزم ہے۔ اسی طرح مکلف مخلوق
 کا ذکر غیر مکلف مخلوق کے علم کی نفی کو کب مستلزم ہے جس طرح تقییم الحریج
 کپڑوں کے گرمی سے پچانے کا ذکر ہے اور سردی سے پچانے کا ذکر نہیں
 مگر سردی سے پچانے کی نفی مفہوم نہیں ہوتی۔ اسی طرح حدیث میں جنتیوں اور
 دوزخیوں کے اور ان کے اباؤ و اجداد و قبائل کے اسماء کا ذکر ہونا اس بات
 کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کہ ماسواہ مذکور منفی ہے۔

معلوم ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ اور تار
 عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ثم اجمل جو فرمایا گیا ہے
 قودیل ہے کہ پہلے تمام ناموں کی تفصیل بتائی گئی ہے اور بیان کی گئی ہے
 پھر آخر میں اس کو ایک اجمال کی شکل میں بیان کر دیا گیا ہے۔

چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۰ میں فرماتے ہیں کہ:

(ثم اجمل على الخرم) من قولهم اجمل الحساب
اذا تمم وورد التفصيل الى الاجمال واثبت في الخوا الواقعة
مجموع ذلك وجملته كما هو عادة المحاسبين ان
يكتبوا الاشياء مفصلة ثم يوقعوا في اخرها فذ لك
ترد التفصيل الى الاجمال۔

یعنی یہ اجمل اس محاورہ سے یا نغذ ہے کہ اجمل الحساب الخ۔ یعنی جب
حساب کی تکمیل ہو جاتی ہے تو پھر تفصیل کو اجمال کی طرف پھیرا جاتا ہے۔
اور ورقہ یا صفحہ کے آخر میں پوری رقم کا مجموعہ لکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ
حساب کرنے والوں کی عادت اور طریقہ ہے کہ پہلے تمام اشیاء کی تفصیل
لکھتے ہیں۔ پھر آخر میں اس کو جمع کر کے تفصیل کو اجمال کی طرف پھیر دیتے
ہیں۔

یہ عبارت روشن دلیل ہے کہ اس حدیث میں مذکور بن کے اسماء
کی مکمل تفصیل بیان کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب
وحاظرونظر و ملا علی قاریؒ میں ص ۶۵ میں تسلیم کیا ہے کہ ملا علی قاریؒ کی مفصل
عبارات اور صریح عبارات کو سند کا درجہ حاصل ہے۔ اس لیے انہی کی
مفصل اور صریح عبارت پیش کر دی گئی ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سرفراز
صاحب اس کو سند تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

تبصری بات کا جواب بھی یہ ہے کہ غیر مکلف مخلوق کے حالات کی نفی
سمجھنا بھی انہی وجوہات کی بنا پر مردود ہے جو پہلی بات کے جوابات
میں بیان کی گئی ہیں۔

دیا یہ کہنا کہ کلی علم غیب تو ہر فردہ زمین اور ہر پتہ اور ہر

قطرہ دریا کا نام ہے تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ علم غیب کلی کی جو تعریف سرفراز صاحب نے کی ہے اُس میں زمین کی قید لگائی ہے آسمان کا ذکر نہیں ہے اور بنعم سرفراز صاحب ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی ہے ایسی صورت میں صرف زمین کا ہر ہر ذرہ کا علم علم کلی ہو گا اور ادھر علم کلی کو سرفراز صاحب ذات باری تعالیٰ کا خاصہ بھی قرار دیتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ زمین کے ہر ہر ذرہ کا علم ذات باری کا خاصہ ہو گا۔ حالانکہ زمین کے ہر ہر ذرہ کی ابتدا بھی ہے اور انتہا بھی۔ اول بھی ہے اور آخر بھی اور جس کی ابتدا و انتہا اول و آخر ہو وہ محصور بین الحاصرین ہوتا ہے اور جو محصور بین الحاصرین ہوتا ہے اور جو محصور بین الحاصرین ہو وہ متنہای وہ محدود ہوتا ہے۔

نتیجہ بالکل ظاہر و عیاں ہے کہ علم مذکور متنہا ہی و محدود ہے۔ مزید یہ کہ جب زمین کی قید کی وجہ سے آسمانی اشیاء تعریف مذکور سے خارج ہو گئیں تو پھر اس کو کلی کہنا کیونکر درست ہو گا۔ ایسی صورت میں تعریف جامع نہ رہے گی۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی علم کلی کی تعریف نامکمل و ناقص ہے اور غیر صحیح ہے اس لیے سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ تعریف ایسی کرتے جو نہ صرف مانع بلکہ جامع بھی ہوتی
اسی صفحہ پر ہی تمیز اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے

ہیں کہ :

و ثانیاً اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جنیتوں اور دوزخیوں کے علی التبعین نام معلوم تھے تو آپ نے ابوطالب اور عبد اللہ بن ابی وغیرہ کے لیے جو خدا تعالیٰ کے علم میں دوزخی تھے۔ کیوں مغفرت کی دعا کی اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف

میں تبتیہ اور نہ ہی کیوں نازل ہوئی کیا آپ نے جان بوجھ کر دوزخیوں کے لیے دعاء مغفرت کی۔ الحاصل اس روایت سے علم غیب کی ثابت کرنا ناجوزن ہے۔ بشرطیکہ کسی کو سمجھ اور انصاف سے کچھ حصہ ملا ہو۔

جواب:

تمام خشیوں اور دوزخیوں کے علی التبعین نام آپ کو معلوم نہ تھے۔ بقول سرفراز صاحب تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ یہ دو کتابیں آخر کس مقصد کے لیے عطا ہوئی تھیں۔ جب بقول سرفراز صاحب ان کتابوں میں ان کے اسماء کے سوا اور کسی چیز کا ان میں علم مندرج ہی نہ تھا اور بقول سرفراز صاحب ان کے اسماء کا بھی علم نہ تھا تو پھر یہ کتابیں آپ کو کس لیے دی گئی تھیں پھر حدیث میں ثمر اجمل علی الخرم کے الفاظ اور ان کی شرح میں ملا علی قاری کی شرح مرقات کی عبارت جو پیدے نقل کر دی گئی ہے اُس سے تو صاف واضح ہو چکا ہے کہ تمام نام تفصیل کے ساتھ ان کتابوں میں بیان کر دیئے گئے تھے۔ ایسی صورت میں علی التبعین ناموں کے علم کا نہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ سرفراز صاحب آنکھوں سے غنا د اور تعصب کی پیٹی کو اتار کر اور دل پر لگے ہوئے ضلالت کے قفل کو کھول کر ثمر اجمل علی الخرم اور اس کی شرح میں ملا علی قاری کی عبارت کو بغور پڑھیں تاکہ آپ کو حق نظر آ سکے اور پھر حق کے نظارہ سے متلذذ ہو سکیں۔

رہا یہ کہنا کہ اگر ان کے نام معلوم تھے تو پھر آپ نے ابو طالب و عبد اللہ بن ابی وغیرہ کے لیے دعاء مغفرت کیوں کی تھی اور خدا تعالیٰ نے تبتیہ و نہی کیوں فرمائی تھی تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ دعاء مغفرت کہ نام علم کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ علم کے

بعد آپ پر ذات باری کی طرف سے برہنہ حُکمت ربانی نسیان یا ذہول طاری کر دیا گیا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حکمت ہی کی بناء پر خداوند قدوس نے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہونے دی اور ایک حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے اس سے نسیان یا ذہول کے طاری کرنے کی کہ علام الغیہ کی ذات کو معلوم تھا کہ آیات قرآنیہ مخصوصہ متعلقہ عدم مغفرت کفار کا سبب نزول ان کی دعا مغفرت ہی پر مرتب ہو گا۔ یعنی خدا چاہتا تھا کہ یہ مقدمہ ہو چکا ہے کہ آپ دعا مغفرت کریں گے تو آیات نہی کا نزول ہو گا اور دعا مرتب ہوگی جب نسیان یا ذہول طاری ہو گا۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جان بوجھ کر دعا مغفرت برائے کفار نہیں کی۔ بلکہ یہ نسیان یا ذہول پر مبنی تھی اور اہل علم جانتے ہیں کہ نسیان یا ذہول کو عدم علم کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

جواب نمبر ۱۲

یہ دعا مغفرت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے لہذا کی نہیں۔

بنابریں یہ اعتراض سرفراز صاحب کی نادانی کی روشنی میں ہے۔ اگر جان بوجھ کر بھی یہ دعا کی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تکمیل نزول قرآن سے قبل کی بات ہے یا کفار و مشرکین کے لیے دعا کی ممانعت وہی سے پہلے کی بات ہے۔ جب نہی و ممانعت نہ فرمائی گئی تھی۔

الغرض سرفراز صاحب اگر یہ ثابت کر دیں کہ دعا مغفرت برائے ابوطالب یا برائے عبد اللہ بن ابی کے وقت آپ پر نسیان طاری ہوا نہ ذہول کا طریقہ ہوا نہ آپ کی توجہ ہٹائی گئی نہی و ممانعت سے پھر وہ اپنا مذکورہ اعتراض پیش کر سکتے ہیں اور اگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ

تعالیٰ قیامت تک بھی ایسا ثبوت نہیں دے سکتے تو پھر ان کو ماننا ہو گا کہ ان کا اعتراض باطل و مردود اور انتہائی کمزور ہے۔

دسویں حدیث:

اس عنوان میں سرخراز صاحب اعلیٰ حضرت اور مولانا محمد عمر صاحب مرحوم اور مفتی صاحب کا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب، مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ واللفظہ شرح مواہب الدینیہ للزرقانی میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت ہے:

ان الله رفع لي الدنيا فاما النظر اليها والى ما هو كائن
قياما الى يوم القيامة كافي النظر الى كفى هذه

(جامع الحق ص ۶۳ ابن المصطفى ص ۶ مقياس ص ۴۳)

البتہ خاں صاحب اس میں بحوالہ طبرانی اور کتاب الفتن لنسیم بن حماد اور علیہ لابی نعیم کے حوالے سے کفی ہندہ کے بعد یہ ٹکڑہ بھی زیادہ روایت کرتے ہیں کہ:

جليلنا من الله جللاه لنبيه صلى الله عليه وسلم كما جللاه لنبيين
اللذتے اپنے نبی کے لیے روشنی فرمائی جیسے محمد سے پہلے
انبیاء کے لیے روشنی تھی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس حدیث سے روشنی کہ سموات والارض اور جو کچھ ان میں اور جو کچھ قیامت تک ہو گا اس کا علم انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی عطا ہوا اور حضرت عزت جلالتہ نے اس تمام ماکان و مایکون کو اپنے محبوبوں کے پیش نظر فرما دیا۔ مثلاً
شرق سے غرب تک۔ سماک سے سماک تک۔ ارض سے

فلک تک بلفظ اخبار المصطفیٰ۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳۴ پر لیں

رقم طراز ہیں!

جواب:

یہ روایت حلیہ لابی نعیم ص ۱۰۱ میں سعید بن سنان الدہاوی کی سند سے مذکور ہے بلا شک یہ روایت فریق مخالف کے لیے بڑی کارآمد اور اکیر حقی - مگر کاش کہ وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرات محدثین کرام کے نزدیک کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ:

واکثر آں احادیث معمول بہ نزد فقہاء نشدہ اند بکلیہ جماع برخلاف آنہا منعقد گشتہ - عجالتہ نافع ص ۷۰۔

جب تک اس حدیث کی اصول حدیث کی رو سے صحت ثابت نہ کی جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے اور امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں - جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے:

ایں احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عمل بآنها تسک کردہ شود۔

جواب الجواب:

سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے بلکہ ضعیف ہے - ازالہ ص ۵۳۵ پر نقل کرتے ہیں کہ سند ضعیف - کنز العمال جلد ۶ ص ۹۵ علامہ نور الدین علی بن ابی بکر الحثیبی ابن حجر کے استاذ طبرانی کے حوالہ سے یہ روایت حضرت عمر بن عمر سے مرفوعاً نقل کرتے ہیں جس میں کئی ہند

کے الفاظ بھی موجود ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس کے باقی راوی تو ثقت ہیں مگر
 علیٰ خصفت کثیر فی الصيد بن سنان الرهاوی۔

(مجمع الزوائد جلد ۸ ص ۲۸۷)

دوسری بات یہ کہی ہے کہ کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف محدثین کرام
 کے نزدیک کتب الحدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے
 بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس طبقہ کی اکثر احادیث فقہاء کے نزدیک
 قابل عمل نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہی ہے امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں
 جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در
 اثبات عقیدہ یا علمے یا نہایت مسک کردہ شود۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کنز العمال اور مجمع الزوائد سے سرفراز
 صاحب نے جو جرح نقل کی ہے وہ جرح مبہم ہے۔ مفسر جرح نہیں اور
 جب تک جرح مفسر نہ ہو وہ قابل قبول نہیں ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی میں بھی اس کا
 اعتراف کر چکے ہیں کہ جرح مبہم مقبول قبول نہیں ہے۔ دیکھئے سماع
 موتی ص۔ اور مولوی خیر محمد صاحب دیوبند کی ملتان بھی اپنے رسالہ
 عمدة الاصول میں ص۔ پر لکھتے ہیں کہ جرح مبہم مقبول نہیں ہے اور یہی
 کچھ اصول حدیث اور اصول فقہ کی کتابوں سے پہلے ابواب و صفحات میں
 نقل کیا جا چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مزید یہ کہ اس روایت کو طبرانی کے حوالہ سے ابن حجر کے استاذ
 علامہ نور الدین علی بن ابی بکر البیہقی نقل کرنے کے بعد یہ فرماتے ہیں کہ اس
 روایت کے برہاوی کے سوا باقی تمام راوی ثقت ہیں صرف برہاوی کو ضعیف
 قرار دیا ہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ جرح مفسر نہیں مبہم ہے۔ جو مختصر

ذوالقبول نہیں ہے۔

دوسری بات کا جواب عرض خدمت ہے کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ کی اکثر احادیث کے عند الفقہاء قابل عمل اور معمول بہ نہ ہونے سے یہ ہرگز لائق نہیں آتا کہ اس طبقہ کی کوئی ایک روایت بھی قابل عمل ذوالقبول نہ ہو کیونکہ عجلانہ واقعہ کی عبارت میں لفظ اکثر مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ احادیث کی اکثریت کے معمول بہ نہ ہونے کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ کسی روایت بھی قابل قبول یا معتبر نہ ہو بلکہ بعض کا قابل قبول اور معتبر ہونا قابل انکار ہے۔ اگر سرفراز صاحب عبارت کے لفظ اکثر پر غور کر لیتے تو یہ اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہو سکتی۔

نیز عند الفقہاء کسی طبقہ کی اکثر احادیث کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اب یہ روایت فقہاء کے علاوہ محدثین کے نزدیک بھی معمول بہ اور معتبر نہیں ہے۔ اس عجلانہ کی عبارت میں عند الفقہاء معمول بہ نہ ہونے کا ذکر ہے۔ عند المحدثین معمول بہ نہ ہونے کا نہ عجلانہ نافعہ میں ذکر ہے نہ کسی اور کتاب میں اس لیے سرفراز صاحب کا عجلانہ کی عبارت سے استدلال کرنا مبہنی برہمالت ہے۔

ہماری اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض محدثین کرام نے اس روایت کو اپنی کتابوں میں نقل اور روایت کیا ہے بلکہ معرض استدلال میں پیش فرمایا ہے۔

مشہور محدث علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب الدنیہ میں اور امام علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی المالکی شرح مواہب میں اور امام ابن نعیم حلبیہ میں اور طبرانی کے مؤلف طبرانی میں نقل فرماتے ہیں اگر یہ روایت محدثین کے نزدیک ہر لحاظ سے قابل اعتبار اور قابل قبول ہوتی تو یہ اکابر محدثین کرام اس کو کیونکر نقل فرماتے۔

معلوم ہوا کہ فقہار کے نزدیک کسی روایت کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بھی معتبر نہیں ہے۔ سرفراز صاحب یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس روایت کا اصول حدیث کے لحاظ سے مردود اور ناقابل اعتبار ہونا ثابت کریں اور روادۃ پر جرح معزز نقل کریں کیونکہ جرح مبہم تو آپ کے نزدیک بھی معتبر و قابل قبول نہیں ہے خود سرفراز صاحب بھی ص ۵۳۵ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ طبرانی کے حوالے سے ابن حجر کے استاذ علامہ نور الدین علی بن ابی شیبہ نے اس روایت کو مرفوعاً حضرت عمر سے نقل کیا ہے۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام ابو نعیم کی تاالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں اور ان احادیث سے کسی قطعی عقیدہ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسی طرح کسی عمل کی فرضیت یا وجوب کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ کوئی ظنی عقیدہ بھی ثابت نہیں ہوتا اور کسی عمل کا رجاحت استیجاب بھی ثابیت نہیں ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون بمع جزئیات خمسہ کے حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے اس لیے اس کا اثبات ایسی روایات سے بالکل درست ہے۔

نوٹ :

قارئین کرام سرفراز صاحب اپنی عادت مألوفہ قبیحہ سے یہاں بھی باز نہیں آئے۔

چنانچہ انہوں نے شرح مواہب اللدنیہ کی جو عبارت مقیاس حنفیت سے نقل کی ہے یا جواد الحق سے اس عبارت کو واللفظ لہ کہہ کر اشارہ کر دیا کہ یہ منفی صاحب نے نقل کی ہے۔ مگر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب مرحوم و مغفور کا آخر میں ذکر کر کے واللفظ لہ کیوں نہیں لکھتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا محمد عمر صاحب مرحوم و مغفور نے اس روایت کو

شرح مواہب سے بمع شرح کی عبارت کے نقل کیا ہے اور شرح کی عبارت سرفراز صاحب کو چونکہ اس نہیں آسکتی تھی کیونکہ وہ ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی تھی اس لیے انہوں نے یہ بہتر سمجھا کہ بجائے مولانا محمد عصبی کی عبارت کی طرف اشارہ کرنے کے منفی صاحب کی نقل کردہ عبارت کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ تاکہ جو عبارت ان کے خلاف ہے اور ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی ہے وہ ان کی کتاب ازالہ میں منظر عام پر نہ آئے وہ عبارت شرح مواہب الدینیہ کی یہ ہے۔

اخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد وضع افا ظہر وكشف (الى الدنيا) بحیث احطت بجميع ما فیہا (فانا النظر الیہا والی ما ہو كا ثن فیہا الی یوم القیامۃ كا فی النظر الی كفی ہذہ) اشارۃ الی انہ نظر حقیقۃ الخ۔

(جلد ۷ ص ۲۰۴، ۲۰۵)

اس عبارت میں جمیع مافی الدنیا کے علم محیط کا ذکر صراحتہ موجود ہے اور پھر یہ کہ یہ دیکھنا مجازی نہیں۔ بلکہ حقیقت ہے چونکہ اس عبارت میں آپ کے احاطہ کی تصریح تھی۔ اس لیے سرفراز صاحب نے اس سے بدک اور گھبرا کر اس کی طرف اشارہ بھی نہ کیا اور اس کو نقل کرنے سے بھی خوف محسوس کیا۔ کیونکہ اہل حق کی تصریح طور پر مؤید تھی۔ مگر سرفراز صاحب ایسی گھبراہٹ اور خوف سے آپ کو کچھ بھی حاصل نہ ہو گا۔ سوائے اس کے کہ ایسی کارروائی کر کے آپ اپنے بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار کرتے ہوئے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کریں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ:
اور ضعیف حدیث کی جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف

نسبت اور پھر اس سے نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ ثابت کرنا کہاں کا انصاف ہے۔

جواب :

گزارش ہے کہ اگر ضعیف حدیث کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف کرنا انصافی ہے تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ہدایہ شریف جو فقہ حنفی کی معتبر ترین کتاب ہے کیا اس میں ضعیف روایات کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہوئے المکنہ مستعدہ میں استدلال نہیں کیا گیا کیا مسیح رقبہ کی کوئی روایت یا اس کی کوئی ایک سند صحیح ثابت ہے ہرگز نہیں پھر کیا فقہاء کرام نے ان سے استدلال نہیں کیا اور کیا ان کی نسبت آپ کی طرف کرنا انصافی ہے۔

اور آئیے خود سرفراز صاحب ہی کے قلم سے ثابت کریں کہ حدیث ضعیف کے فضائل اعمال میں حجت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب تسکین الصدور ص ۲۵۶، ۳۵۷ پر لکھتے ہیں باقی جواز و استحباب کے لیے ضعیف حدیث بھی قابل قبول ہے۔

چنانچہ امام نوویؒ اور غیر تقلیدین کے شیخ الکلبیؒ نیز حسینؒ کی کتاب الاذکار طبع مصر، اور فتاویٰ تذبذب جلد ۱ ص ۲۵۵ کی عبارات بھی سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں بلکہ ذاب صدیق حسن خاں کی دلیل الطالب ص ۸۹ کی عبارت بھی نقل کی ہے کہ جو ضعیف حدیث موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے۔ یہ حکم حدیث موقوف وغیرہ ہی کا نہیں بلکہ حدیث مرفوع کا بھی یہی ہے۔ اس لیے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب آپ کے نزدیک بھی حدیث ضعیف (خواہ مرفوع ہو یا موقوف) فضائل اعمال میں حجت اور قابل استدلال و قابل قبول ہے تو اب بتائیے جب یہ حدیث مرفوع ہوگی اور سند ضعیف بھی ہوگی تو اس کی نسبت آپ کی

طرف کریں گے یا نہیں یقیناً کریں گے تو کیا اس صورت میں نا انصافی نہ ہو
ئی آپ کے بقول تو ضرور نا انصافی ہوگی ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا
یہ قول کا بول باطل و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب تسکین کے مندرجہ بالا صفحات میں یہ تسلیم
کر چکے ہیں کہ جواز و استحباب کے ثابت کرنے کے لیے حدیث ضعیف
غیر موضوع سے استدلال کرنا بالکل درست ہے مگر جب اپنی ضد اور
ہٹ دھرنی سے کام لیتے ہیں تو پھر اہلسنت کے مقابلہ میں ضعیف کہہ کر
روک دیتے ہیں۔ شیطان کی رگ جب پھڑکتی ہے تو پھر ایسا ہی ہوا کرتا ہے
اس میں سرفراز صاحب کا قصور نہیں ہے۔

باقی کسی ضعیف حدیث کو انصوص قطعیہ کے مقابلہ میں پیش کرنے کے
متعلق گزارش ہے کہ یہ بھی سرفراز صاحب کے اکابر ہی کا کارنامہ
ہے کیونکہ وہی انصوص قرآنیہ قطعیہ کے مقابلہ میں منہی و انہی پنجہ پس
دیوار است جیسی موضوع منکھڑت اور بے اہل و بے سند روایات
کو لاتے رہے ہیں اور اپنا استدلال بنا تے رہے ہیں۔ کچھ دے لے لے
اہلسنت میں کسی نے بھی آج تک قرآن کی کسی نص قطعی کے مقابلہ میں
ضعیف تو درکنار کسی صحیح حدیث کو بھی پیش نہیں کیا نہ ایسا کہ نا ان کے
نزدیک جائز ہے۔ بشرطیکہ خبر واحد ہو یہ کارروائی سرفراز صاحب اور
ان کے اکابر ہی کو مبارک ہو۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ :
خال صاحب نے ایک مقام پر کیا ہی خوب کہا ہے کہ :
حدیث ماننے اور حضور کریم سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
نسبت کرنے کے لیے ثبوت چاہیئے بے ثبوت نسبت جائز
نہیں ہے۔ عرفان شریعت حصہ سوم ص ۲۷

اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اور نہ اس سے کوئی
عقیدہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

جواب

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ کر سکتا ہے وہ اتنا
بھی نہیں سمجھتے کہ حدیث ماننے اور نسبت کرنے کے لیے ثبوت کا ضروری
ہونا کسی حدیث کی سند کے ضعف کے خلاف نہیں ہے۔ یا سند کا ضعف
حدیث ماننے کے اور نسبت کرنے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ ضعف سند
کی صفت ہے اور سند اس کا موصوف ہے اور کوئی صفت بغیر موصوف
کیونکہ ہو سکتی ہے۔ حدیث متنازعہ کا موضوع ہوتا تو خود سرفراز صاحب
بھی نہیں لکھ سکے صرف ضعیف ہونا لکھا ہے گویا ضعف مان کر سرفراز
صاحب نے اصل سند کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ۵۳ پر جواب کے
عنوان میں صریح الفاظ میں اس کی سند کو تسلیم کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی سند موجود ہے سند کی موجودگی میں
نسبت یا ثبوت کا انکار سرفراز صاحب کی جہالت نہیں تو اور کیا ہے
نسبت اور ثبوت کو صحت پر موقوف سمجھنا بھی سرفراز کی جہالت ہے
کیا احادیث تو یہ یا فعلیہ مرفوعہ ضعیفہ کی نسبت آپ کی طرف نہیں کی
جاتی ہے پھر کیا اس کا انکار ممکن ہے ہرگز نہیں بے ثبوت تو وہی
حدیث ہوگی جس کی سند ہی موجود نہ ہو جس کی سند موجود ہے خواہ
قوی ہے یا ضعیف اس کو ثابت ماننا پڑے گا ورنہ احادیث کے بیشتر
ایسے ذخیرہ کا انکار کرنا پڑے گا۔ جس کو فقہاء احناف کتب فقہ میں
مسائل فرعیہ کے اثبات کے لیے اپنا مستدل بنا تے رہے ہیں۔

جیسا کہ اہل علم پر واضح ہے۔ مثلاً عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ

عقہ کی پیش تراویح والی روایت ہی کہ دیکھئے گو اس کو متعدد محدثین کرام و اکابر اسلام نے ضعیف کہا ہے مگر یا وجود اس کے فقہاء کرام احناف نے پیش تراویح ہی کو سنت مؤکدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح آذان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سن کر انگوٹھے چومنے کو علامہ شامی نے باب الآذان میں مستحب قرار دیا ہے مگر لم یصح کہہ کر روایت کی صحت اصطلاحی کا انکار بھی کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی تاریکیوں سے زیادہ کمزور اور سرفراز صاحب کی جہالت کی روشنی میں دلیل ہے۔

سرفراز صاحب کی جرح کا حشر

امام طبرانی کی اور امام ابو نعیم کی کتابوں کے طبقہ ثالثہ اور طبقہ رابع سے ہونا موضوع اور شدید ضعیف ہونا تو درکنار مطلق ضعف کو بھی مستلزم نہیں ہے کیونکہ ان کتابوں میں صحاح۔ حسان۔ صالح۔ ضعیف موضوع ہر نوع کی احادیث موجود ہیں۔ اس اختلاط کی وجہ سے احتمال ضعف کے پیش نظر ان سے عقائد و احکام میں استدلال و احتجاج درست نہیں ہے الایہ کہ کسی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت ہو جائے باقی فضائل میں چونکہ حدیث ضعیف معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ اس لیے صحت یا حسن ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔ شاہ عبدالعزیز کے قول میں:

احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا علی بآہنا تمسک کردہ شود

کا مطلب و مراد بھی یہی ہے۔ ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں تمام حدیثیں موضوع باطل اور ساقط ہیں فضائل میں بھی پیش نہیں کی جا سکتیں لیسا دعویٰ تو ادنیٰ عقل والا بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ شاہ عبدالعزیز صاحب

جیسا فاضل کرے۔

اولاً خود شاہ عبدالعزیز صاحب لیستان المحدثین میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں:
از نو اور کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر او در اسلام تصنیف نشد۔

یعنی امام ابو نعیم کی ایک کتاب حلیۃ الاولیاء ہے۔ جس کی نظیر اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔

اور امام خطیب کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان کی ایک کتاب اقتضاء العلم العمل ہے۔ جو بسیار خوب کتاب ہے۔ بہت اچھی کتاب ہے۔ خطیب کی دیگر تصانیف کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں:
التصانیف المفیدۃ القویٰ بضاعت المحدثین وعروہہم
یعنی ان کی تصانیف فائدہ بخش اور فن حدیث میں محدثین کی پونجی اور محل تسک ہیں۔

اس کے بعد شاہ صاحب امام حافظ ابوطاہر سلفی سے ان کی تصانیف کی مدح بھی نقل فرمائی ہے۔ اندازہ لگائیے کہاں شاہ صاحب کا یہ حسن اعتقاد اور کہاں ان کے قول مذکور کی بے ہودہ مراد جو سر فراز صاحب نے بتائی ہے۔
ثانیاً یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب جو تقریر طبقات کے موجد ہیں حجۃ اللہ البالغہ ہی میں فرماتے ہیں
طبقہ را بعدہ کے متعلق فرماتے ہیں:

اصلح هذه الطائفة ما كان ضعيفا متحملا۔

یعنی اس طبقہ کی احادیث میں صالح تروہ حدیثیں ہیں جن میں ضعف قلیل قابل محمل ہو۔

کیونکہ یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ ضعیف محمل ادنیٰ انجبار خود احکام میں

یہی حجت ہوتی ہے۔ اور فضائل میں تو بالاجماع تنہا ہی معتبر و مقبول و کافی ہے۔
 ثالثاً خود شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین فی تفصیل الشیخین میں لکھتے
 ہیں کہ:

چونکہ نوبت علم حدیث بطبقہ دیلمی و خطیب و ابن مساکر رسید
 ایں عزیزان دیدند کہ احادیث صحاح و حسان را متقدمین مضبوط
 کردہ اند۔ پس مائل شدند جمیع احادیث ضعیفہ و مقولہ کہ سلف
 آزادیدہ و دانستہ گذاشتہ بودند و غرض ایشان ازیں جمع آن
 بود کہ بعد جمع حفاظ محدثین در آن احادیث تامل کنند و موضوعات
 را از حسان بغير ہا ممتاز نمایند چنانکہ اصحاب مساند طرق احادیث
 جمع کردند کہ حفاظ صحاح و حسان و ضعیفہ زیکہ گرفتار سازند
 ظن ہر دو فریق را خدا تعالیٰ محقق ساخت بخاری و مسلم و ترمذی
 و حاکم نیز احادیث و حکم بصحت و حسن و متنازل و را احادیث
 خطیب و طبقہ او تصرف نمودند این جوہری موضوعات را مجروح
 ساخت و سخاوی در مقاصد حسنہ حسان بغير ہا از ضعف و مناکیر
 ہمیز نمود و خطیب و طبقہ او در مقدمات کتب خود بایں مقاصد
 تصریح نموده اند۔

ان عبارات میں یہ تصریح موجود ہے کہ طبقہ رابعہ کی کتابوں میں نہ
 صرف ضعیفہ محمل ہیں بلکہ حسان بھی موجود ہیں۔

رابعاً خود شاہ صاحب عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی اور تحفہ اشاہ
 عشریہ میں جگہ جگہ طبقہ رابعہ کی احادیث بطور احتجاج و استدلال پیش
 کرتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر عزیزی میں فاتحہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:
 ابو لہیم و دیلمی از ابو درداد روایت کردہ اند کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ خاتمہ الکتاب کفایت میکند از آنچہ
بیچ چیز از قرآن کفایت نمیکند الحدیث۔

ان دلائل سے ثابت ہو گیا کہ شاہ عبد العزیز کے قول کا وہ مطلب
مرکز نہیں ہے جو سرفراز صاحب نے کھڑا ہے ورنہ ابو نعیم کی روایت سے
وہ کہیں بھی استدلال نہ کرتے۔

خامسایہ کہ شاہ صاحب نے تو امام حاکم کی تصانیف کو بھی طبقہ رابعہ
میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ بلاشبہ مستدرک حاکم کی اکثر احادیث اعلیٰ درجہ کی
صحاح و حسان ہیں۔ بلکہ اس میں سینکڑوں احادیث بخاری و مسلم کی شرط پر
صحاح ہیں۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا ہے کہ سرفراز صاحب کا
اعتراض بے ہودہ اور انتہائی لچر اور مبنی بر جہالت ہے۔

قارئین کرام اس باب میں اکابر اہلسنت کی پیش کردہ دس عدد احادیث
پر سرفراز صاحب نے جو اعتراضات کیے تھے اس ناچیز نے حتی المقدور
ان کے جوابات پیش کر دیئے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ جوابات بھی دندان شکن دیئے
گئے ہیں امید ہے کہ اب ان اہل حق کے دلائل کے انبار و قوت کے بر حجبہ
کے نیچے یہ اہل باطل دب کر رہ جائیں گے اور پھر کبھی آسانی کے ساتھ
سرنہ اٹھا سکیں گے اور ڈھیٹ بن کر اگر سرائٹھانے کی کوشش کریں گے تو
پھر ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی ایک ضرب کاری لگا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس
فتنہ دیر بندیت کو دفن کر دیں گے۔

بنے ہم سنگدل مجبور ہو کر اس ستم گر سے

جواب آخر ہمیں دینا پڑا پتھر کا پتھر سے

قارئین محترم بندہ نے حتی الامکان کوشش کی ہے کہ غلطی سے بچ جائے
چونکہ انسان سے خطا و نسیان کا وقوع بعید نہیں اس لیے اگر کسی مقام پر
اکثر ٹی ایسی بات پائیں جس کی تائید میں کوئی روایت یا قول نہ ملتا ہو ماوا،

اور کوئی کمی ہو تو ضرور بندہ کو پذیرایہ خط آگاہ فرمادیں تاکہ اس کی اصلاح کی
جاسکے۔ حق و صواب قبول کرنے میں کوتاہی نہ کی جائے گی۔
قارئین کرام سے بندہ کی استدعا ہے کہ اس ناچیز اور ناچیز کے اساتذہ
کرام و معادنین اور اس کے ناشرین اور خصوصاً مجھی و مخلصی محمد عبداللہ
صاحب رضوی بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب کے حق میں دعا
کریں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دین حق پر استقامت اور اپنے حبیب کریم
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طفیل خدمت دین اور مذہب حق اہلسنت و خفی
بریلوی پر دوام اور ان کی خدمت کی توفیق اینتی مرحمت فرمائے اور قرآن
سنت اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و اولیاء امت کے نقش قدم پر
چلنے کی توفیق عنایت فرمائے اور قیامت کے دن ان نفوس قدسیہ کے
ساتھ حشر نصیب فرمائے۔ آمین۔ امین یا رب العلمین بجاہ حبیب
سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی یوم الدین۔

ختم شد

مورخہ ۲۷ ذوالحجہ ۱۴۰۳ ہجری بمطابق ۱۲ اکتوبر ۱۹۸۲ء

دُنیا مے سنیت کو ایک اہم اور عظیم خوش خبری

مفتاح الجنّت بجواب راہِ سنت

(دو ضخیم جلدوں میں)

مصنف

شیخ الحدیث علامہ مفتی غلام فرید صاحب رضوی
یہ کتاب بھی رئیس المحرمین اور جمالت کے پتے سرفراز خاں صاحب لکھنؤی
کی کتاب ”راہِ سنت“ کا مکمل اور لاجواب جواب ہے۔

اس کتاب میں لکھنؤی صاحب کے دہل و فریب، تحریف و خیانت
کو عیاں کر کے اور انبیاء (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور اولیائے نظام (علیہم الرحمۃ)
والرضوان کے ساتھ دشمنی اور گستاخیوں کو طشت از بام کر کے علامہ غلام فرید
صاحب رضوی نے کافی اور ثنائی جوابات دیئے ہیں۔

اس کے علاوہ مخالف مذکور کی کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے راہِ حق
کی طرف دعوت دی گئی ہے۔

(واللہ بالتوفیق)



قادری کتب خانہ تحصیل بازار سیالکوٹ